

Terugkoppeling raadsvergadering 24 september 2026

1. Opening vergadering en vaststellen agenda

De heer Arnoldus merkt op dat de titel van zijn amendement bij agendapunt 6 niet correct (niet volledig) is weergegeven, hetgeen wordt hersteld.

De raad stemt in met voorliggende agenda.

1a. Benoeming raadscommissieleden

De raad benoemt de volgende raadscommissieleden: mevrouw Van Gent voor de fractie PRO Alphen de heer Hartmann, voor de fractie SP.

2. Besluitenlijst raadsvergadering 9 juli 2026

Conform vastgesteld.

3. Vragen raadsleden

Voor dit agendapunt zijn veel vragen ingediend. De voorzitter wijst op de vele andere instrumenten die raadsleden ter beschikking staan om onderwerpen aan de orde te stellen. Het vragenhalfuur is bedoeld voor het stellen van vragen over actuele, politieke en spoedeisende onderwerpen.

De vragen van *mevrouw Arnoldus* over de situatie rond de behandeling van bezwaarschriften, worden beantwoord door wethouder Straver: dit onderwerp is vorige week besproken in commissieverband. Het college onderkent een aantal zorgen en zet hiertoe de nodige stappen. Een en ander komt tot uiting in de begroting 2027 die nu wordt opgesteld en binnenkort aan de raad wordt voorgelegd. Het is aan de raad om dan besluiten te nemen en keuzes te maken: wat kan wel en wat kan niet.

De vragen van *mevrouw Huls* over de vernielingen in het Kabouterbos worden beantwoord door wethouder Breeuwsma: de terugkerende vernielingen leiden niet alleen in de samenleving maar ook bij het college tot een gevoel van boosheid en frustratie. De gebiedsadviseur heeft geregeld contact met de initiatiefneemster, waarbij vanuit onze faciliterende rol de initiatiefneemster wordt ondersteund. Daarnaast heeft de gebiedsadviseur regelmatig contact met de boa's, de wijkagenten en de jongerenwerker. De locatie wordt regelmatig meegenomen in de surveillance. De burgemeester bespreekt deze problematiek ook met de politie die haar uiterste best doet om de daders in de kraag te vatten.

De vragen van de *heer Van Zuylen* over de vergunningverlening datacenter Boerhaaveweg worden beantwoord door wethouder Peters: het plan dat is ingediend was en is in overeenstemming met de regels van het omgevingsplan en daarom was de gemeente gehouden om de vergunning voor de bouwactiviteit te verlenen. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor bouwtechnische en milieubelastende activiteiten, waarvan hier nog geen sprake is, vindt een toetsing plaats aan de

vastgestelde beleidsregels. Alleen als daar niet aan wordt voldaan, kan de vergunning niet worden verleend.

De vragen van *mevrouw Arnoldus* over de vergunningverlening voor de realisatie van een datacenter Boerhaaveweg en met name het feit dat de raad hierover vooraf niet actief is geïnformeerd, worden beantwoord door wethouder Peters: vergunningen die voldoen aan het toetsingskader moeten worden verleend, of we dat nu leuk vinden of niet. De raad wordt niet actief geïnformeerd over de vele vergunningverleningen die jaarlijks plaatsvinden, ook het college kent niet alle gebonden beschikkingen in het kader van het vergunningverleningsproces. In dit specifieke geval had het college de raad hierover kunnen informeren, hetgeen overigens geen verschil maakt voor het binnen de termijn afgeven van de vergunning.

De vragen *mevrouw Van der Louw* over een gedenkplek in het kader van het project Vergeten Schooltas, worden beantwoord door wethouder Breeuwsma: op dit moment is het college onvoldoende op de hoogte van dit initiatief. Hij zegt toe zich hierover nader te laten informeren en met initiatiefnemers in gesprek te gaan over de mogelijkheden.

De vragen van *mevrouw De Groot* over een mogelijk reorganisatie Oog voor Thuis worden beantwoord door wethouder De Vries: volgende week staat een informatiemarkt gepland over Oog voor Thuis, ook in aanwezigheid van de directeur, waarin een groot aantal onderwerpen wordt besproken. Daarin kan ook de stand van zaken en de noodzaak van de reorganisatie aan de orde komen. Overigens is van een grote reorganisatie met gedwongen ontslagen geen sprake.

De vragen van *de heer Heemskerk* over het aanvullend krediet groot onderhoud Koudekerksebrug worden beantwoord door wethouder Van den Berg: het onderhoud blijkt complexer dan verwacht en zal ook meer tijd vragen. Gelet op de tijdsdruk en het feit dat uitstel niet verantwoord is, is het college al verplichtingen aangegaan, vooruitlopend op goedkeuring van dit extra krediet door de raad. De wethouder erkent dat de raad hierbij onvoldoende en niet tijdig in positie is gebracht, hetgeen geen recht doet aan het budgetrecht van de raad. In het vervolg zal hier hierop scherp op worden gelet. Ook zegt de wethouder toe te werken aan meer realistische ramingen en het doen van eventuele second opinions om budgetoverschrijdingen in de toekomst te voorkomen.

De vragen *de heer De Jong* over Lijn 169 Qbuzz Alphen naar Leiden tijdens afsluiting Koudekerksebrug worden beantwoord door de heer Breeuwsma: binnenkort komt er een raadsbrief over dit onderwerp en de voorgenomen reconstructie Koudekerk aan den Rijn. In deze brief wordt ingegaan op de planning, mogelijke alternatieve routes, gevolgen voor het OV en specifiek lijn 169. De wethouder overlegt met enige regelmaat met zowel provincie als Qbuzz om het belang van de bereikbaarheid van inwoners van Koudekerk aan den Rijn voor het voetlicht te brengen.

De vragen van de *heer Van de Kolk* over PFAS vervuilde locaties in onze gemeente worden beantwoord door wethouder Straver: dit betreft geen nieuwe informatie en het drinkwater voldoet nog steeds aan de gestelde normen. De kwaliteit van het water is de verantwoordelijkheid van Oasen. Hij is bereid Oasen uit te nodigen voor een nadere toelichting over dit onderwerp, waarbij dan ook vanuit de gemeente een toelichting kan worden gegeven over mogelijke PFAS vervuiling in de grond.

4. Lijst ingekomen mededelingen en brieven, instemmen met afdoeningsadviezen

- 252/288/289 (PRO): over deze stukken een informatiemarkt duurzaamheid inplannen;
- 273 (CU): de collegebrief over voortgang tweede oeververbinding Gouwe lost het probleem niet op, het gemeenbestuur (raad en college) wordt opgeroepen op korte termijn met elkaar hierover in gesprek te gaan;
- 295 (FvD): Jaarverslag VTH Omgevingswet: bespreken in commissie;
- 298 (FvD): ontwikkelperspectief Barrepolder: uitschietverzoek en reactie college hierop worden geagendeerd voor eerstvolgende agendacommissie;
- 299 (PvD): stand van zaken raadsbrug: binnen twee weken verschijnt een raadsinformatiebrief hierover;
- 312 (FvD): Vervangen spoorbrug: de vraag hoe het staat met de maatregelen die worden getroffen voor de scheepvaart tijdens de periodes waarin de Gouwe niet bevaarbaar is, wordt schriftelijk beantwoord;
- 363 (FvD): de heer Arnoldus wijst op budgetrecht van de raad;
- 282 (SP): vliegenoverlast Gouwsluis bespreken in commissie, zie uitschietverzoek van de heer Van de Kolk;
- 301 (PvD): dierenleed Archeon: de heer Strik is akkoord met beantwoording van de vragen door het college, de situatie wordt wel in de gaten gehouden;
- 341 (SP): ruiming kindergraven: de beantwoording van de vragen lijkt niet in lijn met het aangenomen amendement van raadsvergadering 25 september 2025, onderwerp: Toekomst begraafplaatsen Alphen aan den Rijn en Beleidsplan Begraafplaatsen 2026–2030. Dit wordt in commissieverband besproken om hier duidelijkheid over te krijgen;
- 343 (PvD): dierenwelzijn kinderboerderij Bospark: het college zegt toe de raad te faciliteren in een tussentijdse evaluatie van de beleidsnota Dierenwelzijn 2020 2030 als dit door de raad wordt gewenst. Ook wordt verwezen naar het collegewerkprogramma en het geen daarin is opgenomen over dierenwelzijnsbeleid;
- 359 (PRO): roze zaterdag: de lhtbi acceptatie onder jongeren is gedaald. Het college zegt toe om te kijken wat gedaan kan worden om dit te verbeteren en gaat zowel met maatschappelijke partners als de raad hierover in gesprek, zodat iedereen zich in onze gemeente veilig en gewenst voelt;
- 267/321/357 (RGL en CU): Ziendeweg: de vragen van FvD hierover worden afgewacht;
- 292 (CU): brief inzake vestiging huis probleemjongeren Koninginneweg Boskoop: graag beantwoording van deze brief met raad delen;

- 303 (RGL): woningbouw locatie Ijsbaan Koudekerk aan den Rijn: De Provincie is voornemens om Oog voor Koudekerk op 3 hectare kaart op te nemen; dit biedt de mogelijkheid om het gebiedsplan nader uit te werken. Dat plan kent een korte en een langere termijnvisie. In die korte termijn visie zijn ook kansen voor woningbouw opgenomen, waarin ook het ijsbaan plan is opgenomen. Momenteel worden alle mogelijke scenario's uitgewerkt hetgeen later met de raad wordt besproken.

Met de overige afdoening adviezen stemt de raad in.

5. **Burgerinitiatief Middelburgseweg 88A, Boskoop**

Het amendement wordt toegelicht door mevrouw Arnoldus. Mede-indieners zijn de fracties van RGL, Pvd en SP. Met het amendement wordt voorgesteld *we/in* te stemmen met de richting van het burgerinitiatief van Bewonersoverleg Red de Polder met betrekking tot de toekomstige bestemming/functie van het perceel Middelburgseweg 88A te Boskoop. Ook wordt het college gevraagd als volwaardige gesprekspartner met de initiatiefnemer, de eigenaar en overige rechtstreeks betrokken partijen in overleg te treden over de mogelijkheden om uitvoering te geven aan deze richting en daarbij waar nodig de provincie Zuid-Holland te betrekken. Daarbij wordt het college gevraagd de ruimtelijke, juridische en financiële haalbaarheid van mogelijke uitvoeringsscenario's in beeld te brengen, waarbij de bestaande aansprakelijkstellingen en eventuele financiële gevolgen van een toekomstige planologische wijziging afzonderlijk worden beoordeeld. Tot slot wordt gevraagd de gemeenteraad over de uitkomsten van het overleg, de onderzochte uitvoeringsscenario's en de juridische en financiële gevolgen daarvan te informeren, alvorens eventuele verdere planologische besluitvorming plaatsvindt.

In zijn algemeenheid bestaat grote waardering voor dit burgerinitiatief, hetgeen kansen biedt voor de verdere ontwikkeling van het gebied. Tegelijkertijd wordt een aantal kanttekeningen geplaatst, waaronder het eigenaarschap van de grond, de uitvoerbaarheid en de financiële en juridische risico's van het initiatief. Een aantal fracties is dan ook van mening dat het burgerinitiatief in de huidige vorm niet kan worden overgenomen. Eerst is een gesprek tussen initiatiefnemer en de eigenaar van de grond nodig om te onderzoeken of zij gezamenlijk tot een haalbaar en gedragen plan kunnen komen. Het college wordt gevraagd dit gesprek met een constructieve houding richting zowel de initiatiefnemer als eigenaar te faciliteren.

Wethouder Breeuwsma ontraadt namens het college het amendement: ondanks de brede waardering voor het initiatief moeten initiatiefnemer en eigenaar eerst met elkaar in gesprek. Het college is bereid een dergelijk gesprek te faciliteren en mee te denken over randvoorwaarden en kansen van de verdere ontwikkeling van deze locatie. Pas nadat er een concreet gezamenlijk plan is, kunnen verdere vervolgstappen worden genomen. Een eventuele wijziging van de bestemming/functie van het perceel vraagt immers om een zorgvuldig proces en toetsing van juridische, financiële en ruimtelijke aspecten. Zover is het nu nog niet. Eerst moeten haalbaarheid en de gevolgen van het plan inzichtelijk zijn. Door het

burgerinitiatief in de huidige vorm niet over te nemen en eerst ruimte te bieden voor overleg tussen de initiatiefnemer en de eigenaar, kan worden toegewerkt naar een plan dat voldoende draagvlak heeft en uitvoerbaar is.

Besluitvorming

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 31 stemmen tegen en 8 stemmen voor (FvD, RGL, Pvd en SP) verworpen.

Het raadsvoorstel wordt met 31 stemmen voor en 8 stemmen tegen ((FvD, RGL, Pvd en SP) aangenomen, waarmee de raad als volgt besluit:

1. Het burgerinitiatief van Bewonersoverleg Red de Polder met betrekking tot de wijziging van de bestemming/functie van het perceel Middelburgseweg 88A te Boskoop in de huidige vorm niet over te nemen.
2. Het burgerinitiatief terug te geven aan de initiatiefnemer, met de uitnodiging om samen met de eigenaar van het perceel te onderzoeken of een haalbaar en gedragen plan kan worden opgesteld.
3. Het college te verzoeken de gesprekken tussen de initiatiefnemer en de eigenaar waar nodig te faciliteren en een bemiddelende rol te vervullen.
4. Het college te verzoeken de gemeenteraad te informeren over de uitkomsten van de gesprekken en eventuele vervolgstappen.

6. Contracten publiek–private samenwerking (PPS) Gnephoek

Er zijn twee amendementen ingediend die worden toegelicht.

De heer Arnoldus licht zijn amendement toe waarin wordt voorgesteld de volgende aanvullende wensen in het raadsbesluit op te nemen:

- Dat voorafgaand aan het aangaan van aanvullende gemeentelijke financiële verplichtingen die de in dit raadsbesluit vastgestelde financiële kaders te boven gaan, waaronder in ieder geval een verhoging van de achtergestelde lening, een verhoging van de gemeentegarantie, een verplichte of aanvullende bijstorting, een aanvullende kapitaalverstrekking, financiële bijdrage, zekerheidstelling of enige andere verplichting waardoor het financiële risico van de gemeente toeneemt, hierover vooraf besluitvorming door de gemeenteraad plaatsvindt;
- Dat substantiële infrastructurele kosten en risico's die niet aantoonbaar onderdeel zijn geweest van een onafhankelijke second opinion en die redelijkerwijs van materiële invloed kunnen zijn op de gemeentelijke grondexploitatie, de GREX GEM, de financieringsbehoefte van de GEM of het financiële risico van de gemeente, waaronder de volledige infrastructurele inpassing en aansluiting van de kunstwerken en eventuele substantiële aanpassingen aan omliggende wegen, kruispunten en rotondes, voorafgaand aan het aangaan van daarmee samenhangende onomkeerbare financiële verplichtingen onafhankelijk worden getoetst en dat de gemeenteraad vooraf over de uitkomsten van deze toetsing wordt geïnformeerd.

Mevrouw De Groot licht haar amendement toe waarin wordt voorgesteld om het besispunt onder III, inhoudende de motie Second Opinion Masterplan als afgedaan

te beschouwen, uit het voorgestelde raadsbesluit te schrappen. De heer Van Waaij is mede indiener van dit amendement en wijst erop dat het voor zijn fractie hierbij met name gaat om het proces, waarin zijns inziens de raad niet tijdig en volledig inhoudelijk is geïnformeerd over de second opinion inzake de kunstwerken (fietsbrug en aquaduct).

Wethouder Peters complimenteert de raad met de wijze waarop de besluitvorming over dit dossier is voorbereid. Het betreft een groot project waarin de behoefte aan zekerheid en beheersbaarheid van financiële risico's begrijpelijk is. Toch wil zij beide amendementen ontraden, met name omdat de second opinion die het laatst met de raad is gedeeld, van een jaar geleden is en gemaakt is o.b.v. het schetsontwerp van de kunstwerken. In de tussentijd wordt verder gewerkt aan het voorlopig ontwerp van beide kunstwerken. Ook dat voorlopig ontwerp wordt onderworpen aan een second opinion. In plaats van beide amendementen doet de wethouder de toezegging om het voorlopig ontwerp met de uitkomsten van de nieuwe second opinion uitgebreid met de raad te bespreken. De opsteller van de second opinion kan daarbij worden uitgenodigd. Ook zal de informatie beter toegankelijk aan de raad worden voorgelegd. Qua planning wordt gedacht eind Q1 2017/begin Q2 2027. Desgevraagd merkt de wethouder op dat op dit moment geen sprake is van het doen van uitgaven dan wel het aangaan van financiële verplichtingen. Het gaat in deze fase om tekenen en berekenen op basis van voortschrijdend inzicht en met toetsing door onafhankelijke deskundigen. Daarnaast heeft zij toegezegd de raad twee keer per jaar bij te praten over dit dossier: financieel dan wel programmatisch.

Na een schorsing trekt mevrouw De Groot haar amendement in, gelet op de toezegging van de wethouder. Wel blijft zij van mening dat in de besloten vergadering van 10 september jl. geen sprake was van volledige transparantie. Zij zal in het komende traject hier extra kritisch op zijn en vraagt de wethouder de raad volledig en transparant te informeren. Ook de heer Van Waaij is van mening dat de informatievoorziening aan de raad rond de second opinion geen schoonheidsprijs verdient en spreekt de hoop uit dat dit in de toekomst beter gaat. De heer Van de Kolk sluit zich bij vorige sprekers aan.

Wethouder Peters wijst erop dat de second opinion van Nimas in eerste instantie een ambtelijk stuk was dat nog niet met het college was gedeeld, waardoor dit nog niet aan de raad kon worden verstrekt. Zij onderkent dat dit inderdaad anders had gekund.

Stemverklaringen

De heer Van de Stouwe: zijn fractie is blij en trots dat de raad na jarenlange inzet van onder andere wethouder Van As kiest voor gebiedsontwikkeling in de Gnephoek met een solide financiële basis. De bouw van 5600 woningen is hard nodig. Hij stemt voor het voorstel en tegen het amendement.

De heer Ponsioen: CDA vindt het Gnephoek een geweldig plan en hij is blij dat in Alphen aan den Rijn een dergelijk project wordt ontwikkeld. Het gaat om veel geld

en daar zitten risico's aan vast maar hierover worden we door de wethouder en ambtenaren goed over geïnformeerd. Overigens is dit project niets nieuws: immers sinds 1960 hebben verschillende gebiedsontwikkelingen in onze gemeente plaatsgevonden. Hij spreekt vertrouwen uit in wethouder en ambtenaren. Het amendement frustreet en vertraagt het proces en daarom stemt hij voor het voorstel en tegen het amendement.

De heer Kapteijn: gelet op de toezegging van de wethouder krijgen we onze gevraagde informatie. Hij stemt voor het voorstel en tegen het amendement.

De heer Du Chatinier: de Gnephoek is een groot project waarin een compleet nieuwe wijk wordt gebouwd hetgeen helpt de woningnood te verlichten en voorziet in rust, ruimte en ontmoeting. Voor zijn fractie is het van belang dat er woningen komen voor alle inkomens. Daarom mag winst nooit een drijfveer zijn en moet de gemeente voorkomen dat financiële risico's worden gedekt met duurdere woningen. Heldere afspraken over financiële risico's zijn daarbij onmisbaar. Hij is tevreden met de oprichting van een GEM, hetgeen een belangrijke stap is om echt te kunnen starten met bouwen. De raad moet met regelmaat en bij belangrijke ontwikkelingen worden geïnformeerd. Zo kan de raad tijdig en indien nodig bijsturen. Hij stemt voor het voorstel, tegen het amendement.

De heer Strik: met de toezegging van de wethouder kan hij instemmen met het voorstel, waarbij zijn partij de uitvoering van een en nader kritisch zal volgen. Hij vindt de Gnephoek een mooi project, alleen al vanwege de 60 ha natuur die wordt aangelegd. Hij stemt voor het voorstel, tegen het amendement.

Besluitvorming

Het amendement wordt verworpen met 32 stemmen tegen en 7 stemmen (FvD, RGL en SP) voor.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 36 stemmen voor en 3 stemmen (RGL en SP) tegen.

7. Rekenkamerrapport onderwijshuisvesting

Stemverklaring van de heer Goedegebuure: het is een kritisch rapport. Zijn fractie stemt in met de aanbevelingen. Dit biedt handvatten om als raad en college samen te werken aan een goede onderwijshuisvesting. Pijnpunt is dat agendapunt 8 (vaststellen aantal leerlingen en omvang gebouwen) niet in lijn is met de aanbevelingen. Hij stemt dan ook met tegenzin in maar begrijpt dat de scholen verder moeten.

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

8. Vaststellen van het aantal leerlingen, de omvang van de gebouwen en de investeringskredieten van de locaties Spectrum, Honingzwam 6 en Hobbitburcht/Spectrum, Batenstein 1

De raad stemt in met het vaststellen van het aantal leerlingen, de omvang van het gebouwen en de investeringskredieten van de locaties Spectrum, Honingzwam 6 en Hobbitburcht/Spectrum, Batenstein 1.

9. Deelname aan het vervolg van het experiment nieuw stembiljet

Stemverklaring de heer Oorthuizen: zijn fractie had zorgen over het aantal ongeldige stemmen bij het nieuwe stembiljet. De informatie van de griffie heeft die zorgen voor dit besluit voldoende weggenomen. Wel blijven duidelijke uitleg aan kiezers (en een zorgvuldige evaluatie) belangrijk. Forum voor Democratie stemt daarom in met deelname aan het experiment nieuw stembiljet in 2027.

De raad besluit unaniem deel te nemen aan het vervolg van het experiment van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) met het nieuwe stembiljet tijdens de Provinciale Staten- en Waterschapsverkiezingen 2027.

10. Dertiende wijzigingsverordening Algemene Plaatselijke Verordening Alphen aan den Rijn 2014

Stemverklaring van de heer Oorthuizen: FvD heeft vooraf vragen gesteld over de voorgestelde driejaarstermijn voor nieuwe exploitatievergunningen. De eerste beantwoording gaf ons nog onvoldoende duidelijkheid over waarom van het huidige uitgangspunt van een vergunning voor onbepaalde tijd wordt afgeweken. Daarom hebben wij aanvullende vragen gesteld. Met die aanvullende toelichting is voor ons de noodzaak van deze bepaling duidelijker geworden. Om die reden stemmen wij voor en dienen wij het door ons voorbereide amendement niet in.

De raad besluit unaniem de 13e wijzigingsverordening van de Algemene Plaatselijke Verordening Alphen aan den Rijn 2014 (APV) vast te stellen en deze met terugwerkende kracht per 1 januari 2026 van toepassing te verklaren.

11. Herziening beleidsregels en verordening leerlingenvervoer

Stemverklaring van de heer Oorthuizen: FVD stemt in met het raadsvoorstel. Positief vinden wij dat de regels worden verduidelijkt en meer gericht zijn op passend vervoer en maatwerk. Tegelijk krijgen wij uit de praktijk signalen over onder meer lange reistijden, communicatie, klachtenafhandeling en problemen rond het gedrag van kwetsbare kinderen. Een deel van die ervaringen is gedateerd, dus daar willen wij niet op vooruitlopen. Wij gaan hierover schriftelijke vragen indienen om te toetsen hoe het leerlingenvervoer momenteel in de praktijk functioneert en of de nieuwe regels daar voldoende op aansluiten. Wij zien uit naar de antwoorden.

De raad besluit unaniem de verordening leerlingenvervoer 2026 vast te stellen en de verordening leerlingenvervoer 2023 in te laten trekken.

12. Herbenoeming van de heer Smid als lid Raad van Toezicht van de stichting Scala College & Coenecoop College per 1 augustus 2026

De raad gaat unaniem akkoord met de herbenoeming van de heer Smid per 1 augustus 2026 als lid van de Raad van Toezicht van Stichting Scala College & Coenecoop College.

13. Afrekening fractiebudgetten 2026

De raad besluit unaniem in te stemmen met de door de fracties ingediende verantwoordingen, inclusief de correcties naar aanleiding van de accountantscontrole en de niet aangewende bedragen naar de gemeente te laten terugvloeien.

14. Moties vreemd Sluiting

Bescherm woningzoekenden in Holland Rijnland

De heer Van de Kolk licht zijn motie toe waarin raad en college worden gevraagd zich op de kortst mogelijke termijn binnen Holland Rijnland uit te spreken tegen de wijziging van de regels voor de wachtlijst voor betaalbare huur en een verzoek tot intrekken ervan in te dienen.

Wethouder Peters wijst erop dat alle betrokken wethouders uit Holland Rijnland een gezamenlijk signaal hebben afgegeven richting Holland Rijnland dat zij zich zorgen maken over alle mensen die ongewild en onbedoeld uitgeschreven raken. Gelukkig is dit niet het geval gebleken en is niemand uitgeschreven. Het dagelijks bestuur (DB) van Holland Rijnland is gevraagd te zorgen dat dit zo blijft, dat er een coulance regeling komt en alle betrokkenen (inclusief de raden) goed geïnformeerd worden. In het DB van 15 oktober wordt de coulance regeling besproken. Haars inziens is de motie overbodig.

Stemverklaring van de heer Kapteijn: PRO staat achter deze motie.

De motie wordt aangenomen met 30 stemmen voor en 9 stemmen tegen (CDA, SGP en de heer Langerak).

Prioriteit handhaving jaarwisseling

De heer Van den Bos licht zijn motie toe waarin het college wordt gevraagd de beschikbare handhavingscapaciteit tijdens de jaarwisseling primair in te zetten op het bestrijden van situaties waarin sprake is van gevaar, overlast, vernieling of bedreiging van de openbare orde en veiligheid.

De burgemeester merkt op dat dit verzoek de portefeuille van de burgemeester betreft. In gesprekken met de politie, ook in regionaal verband, wordt in de aanloop naar de jaarwisseling gesproken over prioriteiten. Tegelijkertijd kan deze motie geen oproep zijn om zich niet aan de wet te houden. De motie wordt ontraden.

De motie wordt verworpen met 35 stemmen tegen en 4 stemmen (FvD) voor.

Meer groen en minder afvaloverlast

De motie wordt toegelicht door de heer Scholten. In de motie wordt gevraagd om bij de uitwerking van het grondstoffenbeleid 2027–2030 een kleinschalige proef met containertuintjes mee te nemen.

Wethouder Straver staat positief tegenover deze motie. Het kan een kans zijn om de problematiek van bijplaatsingen van afval te verminderen. Tegelijkertijd moeten we realistisch zijn en gaat het uiteindelijk om het gedrag van de inwoners zelf.

Stemverklaringen:

De heer Van de Kolk: hij stemt voor de motie maar vraagt wel het kostenaspect in de gaten te houden;

De heer Du Chatinier: hij stemt voor het voorstel maar zou niet nodig moeten zijn om dit via een motie te regelen;

De heer Van Zuylen: zijn fractie is blij met deze motie, ook gelet op effecten op omgeving en biodiversiteit;

De heer Strik: akkoord met de motie en stelt voor gebruik te maken van inheemse, biologische en diervriendelijke gewassen;

Mevrouw Van der Louw stemt in met de motie en stelt voor beplanting van Boskoopse kwekers te gebruiken;

De heer Verwoerd: motie mede ingediend, goed om vergroening en tegen gaan van vervuiling te combineren.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Motie behoud bloemen en planten betaalbaar behoud het verlaagde btw tarief

De heer Out licht zijn motie toe waarin het college gevraagd wordt vóór de parlementaire besluitvorming bij het kabinet en de Tweede Kamer kenbaar te maken dat Alphen aan den Rijn grote zorgen heeft over de gevolgen van de voorgenomen verhoging van het btw-tarief op sierteeltproducten van 9% naar 21% en daarbij te pleiten voor het behoud van het verlaagde btw-tarief voor planten en boomkwekerijproducten.

Stemverklaringen:

De heer Du Chatinier: oppassen dat we landelijk beleid op lokaal niveau gaan behandelen. Laten we daar terughoudend in zijn en deze motie als incidenteel beschouwen. We zullen wel voor de motie stemmen.

De heer Van Zuylen: enerzijds zijn we kritisch op een aantal aspecten van de sierteelt, anderzijds is betaalbaarheid van duurzame bomen en planten ook belangrijk. We ondersteunen de verduurzaming van de sector.

Mevrouw Van Dam: de duurzaamheid is voor ons een belangrijk speerpunt hierin is en dat is onder andere waarom we deze motie steunen.

Reactie van wethouder Breeuwsma: het cluster Boskoop is ook door de raad als heel belangrijk aangewezen. Ook op het punt van verduurzaming gebeuren in die sector hele mooie dingen. Het college omarmt de motie, is zich bewust van haar positie maar spreekt vanwege de belangen van de sector haar actiebereidheid uit.

De motie wordt aangenomen met 38 stemmen voor en 1 stem tegen (PvdD).

Motie Grip op voortgang informatie en archiefbeheer

De heer Oorthuizen licht zijn motie toe waarin het college wordt gevraagd:

- vanaf de eerstvolgende halfjaarlijkse voortgangsrapportage gebruik te maken van een vast en compact monitoringsformat;
- daarin per relevante pijler en mijlpaal ten minste inzichtelijk te maken: de belangrijkste mijlpalen, bijbehorende realisatietermijnen en wat concreet is gerealiseerd; welke meetbare prestatie-indicatoren worden gehanteerd en daarbij, waar kwantitatief mogelijk, de doelwaarde, actuele waarde en waarde uit de voorgaande rapportage weer te geven; de actuele voortgangsstatus door middel van een eenduidige groen-oranje-roodstatus, waarbij een oranje of rode status kort wordt toegelicht en wordt aangegeven welke maatregelen worden getroffen; relevante afwijkingen, knelpunten en risico's en de bijbehorende beheersmaatregelen, de actuele provinciale toezichtstatus en, voor zover bij het college bekend of met de provinciale toezichthouder afgestemd, welke resterende stappen of voorwaarden nodig zijn voor verbetering van deze status.
- Hiervoor zoveel mogelijk gebruik te maken van reeds beschikbare informatie, bestaande mijlpalen en bestaande toezicht- en kwaliteitsinformatie, zodat geen onnodige aanvullende verantwoordingslast ontstaat.

Wethouder Straver merkt op dat dit onderwerp uitgebreid in de commissie is besproken waarin is uitgelegd welke verbeterstappen worden ondernomen, ook is een informatiemarkt toegezegd over de voortgang van de uitvoering van het verbeterplan. Hij ontraadt deze motie omdat hij gelet op eerder gedane toezeggingen overbodig is.

De motie wordt ingetrokken.