

Betreft: Artikel 40 vragen Ontsluiting Gnephoek: noodzaak tot duidelijkheid en bescherming van omwonenden

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Naar aanleiding van de recente bespreking in de Provinciale Staten van Zuid-Holland en de berichtgeving in het Algemeen Dagblad van vandaag (03-04-2026), constateert de SP-fractie dat er nog altijd grote onduidelijkheid bestaat over de ontsluiting van de Gnephoek. Tegelijkertijd nemen de zorgen onder inwoners over mogelijke overlast en financiële risico's toe.

De SP vindt het onacceptabel dat een project met zulke grote gevolgen voor leefbaarheid en gemeentelijke financiën doorgang vindt zonder dat essentiële keuzes transparant en controleerbaar zijn gemaakt. Daarom stellen wij u op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde de volgende vragen:

1. Tracékeuze: gebrek aan duidelijkheid

a. Kan het college uiteenzetten welke tracévarianten momenteel concreet op tafel liggen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom zijn er niet meerdere varianten die worden onderzocht?

b. Kunnen wij als raad ook beeldmateriaal van deze schetsontwerpen ontvangen?

c. Waarom is er tot op heden geen duidelijke voorkeursvariant gepresenteerd aan de raad en inwoners? Wanneer gaat dit wel gebeuren?

d. Klopt het dat bepaalde varianten op voorhand zijn afgefallen zonder volledige participatie of transparante afweging? Zo ja, waarom?

e. Is het college het met de SP eens dat inwoners recht hebben op volledige duidelijkheid over de mogelijke impact van elk tracé voordat verdere stappen worden gezet? Gaat het college hier ook stappen toe zetten?

2. Regie en afhankelijkheid van de provincie

a. In hoeverre voert de gemeente nog daadwerkelijk regie, of is zij afhankelijk geworden van provinciale besluitvorming? Graag ontvangen wij een uiteenzetting van wanneer de gemeente Alphen aan zet is en wanneer de Provincie in deze casus.

b. Kan het college concreet maken welke toezeggingen er zijn gedaan in het overleg met de Provincie, en welke concessies daarbij eventueel zijn gedaan? En op welke basis zijn

deze toezeggingen en concessies gedaan?

c. Deelt het college de zorg van de SP-fractie dat gemeentelijke belangen, met name die van omwonenden, onder druk komen te staan? Hoe gaat u dit bij dit besluit voorkomen?

3. Financiering: risico's voor de gemeente en inwoners

a. Wat is de meest actuele en realistische kostenraming voor de ontsluiting, inclusief risicoreserveringen? Graag een uitzetting per tracé variant.

b. Kan het college uitsluiten dat de gemeente uiteindelijk opdraait voor tekorten of tegenvallers? Zo nee, waarom niet?

c. Welke harde financiële toezeggingen zijn er van provincie, Rijk en eventuele private partijen, en welke zijn nog onzeker?

d. Deelt het college de opvatting van de SP dat financiële risico's niet mogen worden afgewenteld op inwoners via bezuinigingen of lastenverhogingen?

4. Overlast: voorkomen in plaats van achteraf oplossen

a. Welke concrete vormen van overlast verwacht het college voor omliggende wijken en dorpen en in welke mate (zoals verkeersdruk, sluijverkeer, geluid en verslechtering van luchtkwaliteit)?

b. Kan het college garanderen dat deze overlast niet toeneemt? Zo nee, waarom wordt dan toch doorgedaan zonder harde waarborgen?

c. Welke preventieve maatregelen worden nu al uitgewerkt om overlast daadwerkelijk te voorkomen in plaats van achteraf te beperken?

d. Is het college bereid om harde, afdwingbare normen vast te leggen voor maximale overlast, en het project stil te leggen als hier niet aan wordt voldaan?

5. Planning en besluitvorming: druk of zorgvuldigheid?

a. Klopt het dat er sprake is van tijdsdruk vanuit andere overheden of ontwikkelaars? Zo ja, waar komt deze tijdsdruk vandaan?

b. Hoe waarborgt het college dat zorgvuldigheid en belangen van inwoners niet ondersneeuwen door deze druk?

c. Is het college bereid pas onomkeerbare besluiten te nemen nadat de raad volledig en transparant is geïnformeerd?

6. Herziening omgevingsbeleid Provincie en masterplan Gnephoek

a. In hoeverre voorziet de wijziging van het omgevingsbeleid van de Provincie in het

verkennen van meerdere ontsluitingstracés voor het Masterplan Gnephoek? Graag ontvangen wij een uiteenzetting per gewijzigd artikel in het omgevingsbeleid van de Provincie ten aanzien van dit masterplan.

b. Klopt het dat de gemeente Alphen in het masterplan Gnephoek verantwoordelijk is gemaakt voor infrastructurele inpassing waar het gaat om de financiering? Welke financiële impact heeft dit naar verwachting?

c. Klopt het dat als de financiering voor de infrastructurele inpassing niet rond gerekend kan worden met gemeentelijke financiële middelen dat dan de ontwikkeling van de Gnephoek niet door kan gaan? Zo ja, waarom heeft de gemeente dit zo afgesproken?

7. Alternatieven en duurzaamheid

a. Is het college het met de SP fractie eens dat er alternatieve ontsluitingsvormen (zoals versterking van openbaar vervoer of fietsverbindingen) serieus meegenomen moeten worden in de besluitvorming? Zo ja, gebeurt dit en om welke alternatieven gaat het? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.

b. Borgt het college dat de oplossing duurzaam en toekomstbestendig is? Zo ja, hoe doet zij dit en waarom acht zij dit duurzaam en toekomstbestendig? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.

8. Participatie en vertrouwen van inwoners

a. Hoe verklaart het college het groeiende wantrouwen onder inwoners over dit dossier? En hoe gaat zij dit wegnemen? Graag een concreet stappenplan.

b. Welke concrete stappen zijn al gezet om inwoners daadwerkelijk invloed te geven in plaats van slechts te informeren?

c. Is het college bereid het proces te herijken indien blijkt dat draagvlak ontbreekt?

En gaat over tot de orde van de dag.

John van de Kolk, fractievoorzitter SP Alphen aan den Rijn