

## Onderwerp: Artikel 40 vragen inzake jacht in natuurpark Zegersloot

(naar aanleiding van Bekendmaking voornemen (tijdelijke) verhuur jachtrecht voor diverse percelen gelegen in het gebied Zeegersloot te Alphen aan den Rijn van 9 april 2026, bijgevoegd)

Geacht college,

Op 9 april 2026 heeft u het voornemen tot zes jaar verhuur jachtrecht voor diverse percelen gelegen in het gebied Zeegersloot te Alphen aan den Rijn bekendgemaakt.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen:

### 1. Procedurele bezwaren: één-op-één verhuur

U geeft aan af te wijken van het Hoge Raad-arrest van 26 november 2021, dat voorschrijft dat overheden bij verhuur van onroerende zaken een selectieprocedure moeten volgen. Juridisch staat de één-op-één verhuur van jachtrecht op gespannen voet met de principes van gelijke behandeling en mededinging.

- Op welke concrete criteria baseert het college de conclusie dat WBE Aarlanden de enige serieuze gegadigde is?
- Zijn er organisaties zoals Dierenbescherming, Stichting Landschapsfonds Alphen of natuur-inclusieve terreinbeheerders gevraagd of zij interesse hebben?

### 2. Definitievervaging: schadebestrijding versus jacht

Uw bekendmaking stelt dat "jacht op de vrij bejaagbare wildsoorten niet is toegestaan", maar het jachtrecht wordt wél verhuurd. In de praktijk bestaat er echter een nauwe verstrengeling tussen schadebestrijding, populatiebeheer en reguliere jacht. WBE-leden die het jachtrecht doorverhuren, zijn jachtaktehouders die ook buiten de formele jaagperioden kunnen opereren via vrijstellingen en ontheffingen. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat deze drie vormen van faunabeheer sterk met elkaar overlappen en in de praktijk moeilijk van elkaar te scheiden zijn.

- Hoe wordt gecontroleerd en gehandhaafd dat WBE-leden uitsluitend schadebestrijding uitvoeren en geen plezierjacht bedrijven op gemeenteground?

### **3. Ontbreken van bewijs voor noodzaak**

Ingrijpen in dierenpopulaties is wettelijk alleen toegestaan als de noodzaak is aangetoond, er geen alternatieven zijn, en de instandhouding van de soort geborgd is. De bekendmaking biedt geen enkele onderbouwing van welke schade er daadwerkelijk optreedt op deze 44 hectare, welke diersoorten het betreft, en welke alternatieve methoden al zijn overwogen of geprobeerd.

- Welke concrete schade is de afgelopen jaren gedocumenteerd op de percelen in Zegersloot?
- Welke niet-dodelijke alternatieven zijn onderzocht en waarom zijn die onvoldoende geacht?

### **4. Gemeentelijk dierenwelzijnsbeleid: consistentie**

De gemeente Alphen aan den Rijn heeft zelf een Beleidsnota Dierenwelzijn 2020-2030 vastgesteld, waarin is opgenomen dat "op grond die in eigendom is van de gemeente Alphen aan den Rijn alleen jacht plaatsvindt in het kader van schade- of faunabeheer". Het verhuren van het jachtrecht als zodanig, ook al is plezierjacht formeel uitgesloten, druist in tegen de geest van dit beleid.

- Is het college van mening dat het verhuren van jachtrecht aan een WBE in overeenstemming is met de Beleidsnota Dierenwelzijn 2020-2030?
- Welke clausules in de huurovereenkomst beschermen het dierenwelzijn?

### **5. Jacht op gemeentelijke natuurterreinen**

De gemeente Alphen aan den Rijn heeft verschillende gebieden in beheer die in beleidsnota's en omgevingsplannen als 'natuur' zijn bestemd. Natuurpark Zegersloot is er daar één van en ligt bovendien binnen de bebouwde kom. Het gebied wordt intensief gebruikt door natuurliefhebbers, wandelaars, hondenbezitters en andere recreanten. Jacht in dit gebied leidt voor hen tot verontwaardiging en gevaar.

- Is het college van mening dat in gemeentelijke natuurparken uiterst terughoudend moet worden omgegaan met het afgeven van jachtrechten?

Wij verzoeken u deze vragen binnen de daarvoor geldende termijn te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

S.F. Strik

Fractievoorzitter Partij voor de Dieren  
Alphen aan den Rijn

