

Agendapunt 3 vragen

Raadsvragen mevrouw Arnoldus Forum voor Democratie

Onderwerp: Situatie rond de behandeling van bezwaarschriften

Tijdens de commissievergadering van 17 september heeft de voorzitter van de onafhankelijke Commissie bezwaarschriften de raad nadrukkelijk gewaarschuwd voor de situatie rond de behandeling van bezwaarschriften. Hij stelde dat de rechtszekerheid van inwoners onder druk staat.

Het Jaarverslag 2025 benadrukt die urgentie. Het percentage bezwaarschriften waarop niet tijdig wordt beslist is opgelopen van 23% in 2024 naar 46% in 2025. Daarnaast passeert bij 33% van de adviezen het primaire besluit niet ongeschonden de eindstreep. De commissie constateert tekortkomingen in onderzoek en motivering en stelt dat het juridische kennisniveau in het primaire proces te wensen overlaat.

De commissie concludeert dat burgers hierdoor tekort worden gedaan, dat de rechtsbescherming onder druk staat en dat op zeer korte termijn adequate maatregelen nodig zijn. De voorzitter sloot zijn toelichting af met een rechtstreeks beroep op de raad: "U heeft het budgetrecht, u heeft de sleutel in handen. Er moet echt wat aan gedaan worden."

De wethouder erkende tijdens de bespreking problemen met capaciteit en kennis, legde daarbij een relatie met eerdere kritische budgetkeuzes en verwees naar het op orde brengen van de basis binnen de gemeentelijke organisatie.

Onze fractie heeft dan ook de volgende vragen.

1. Deelt het college de zorg dat de problemen rond de behandeling van bezwaarschriften niet alleen een capaciteitsprobleem vormen, maar ook raken aan de kwaliteit van de primaire besluitvorming en daarmee aan de rechtszekerheid van inwoners en ondernemers?
2. De problemen rond capaciteit, kennis en tijdigheid staan niet op zichzelf. In het coalitieakkoord 2022-2026 werd al ingezet op strategische personeelsplanning en een lerende organisatie en werd specifiek bij bezwaren het uitgangspunt geformuleerd dat het tempo hoog moest worden gehouden zodat snel duidelijkheid ontstaat. Ook heeft de Commissie bezwaarschriften eerder aanbevelingen gedaan over juridische kennis en capaciteit. Hoe verklaart het college dat deze problemen desondanks in 2025 verder zijn opgelopen en welke concrete maatregelen zijn naar aanleiding van deze eerdere ambities en aanbevelingen daadwerkelijk genomen?

3. De wethouder heeft tijdens de commissiebehandeling aangegeven dat eerdere kritische budgetkeuzes hebben bijgedragen aan problemen met capaciteit en kennis en verwees daarbij naar het op orde brengen van de basis. Wat verstaat het college in dit verband concreet onder 'de basis op orde', in hoeverre vallen de door de Commissie bezwaarschriften gesignaleerde problemen onder het bestaande programma 'Basis op Orde' en op welke eerdere budgetkeuzes doelde de wethouder?
4. De Commissie bezwaarschriften concludeert dat het juridische kennisniveau in het primaire proces te wensen overlaat en adviseert opnieuw te investeren in juridische opleiding en deskundigheidsbevordering. Welke concrete maatregelen neemt het college om de juridische kwaliteit van primaire besluiten structureel te verbeteren en hoe wordt vastgesteld of deze maatregelen daadwerkelijk tot betere besluiten leiden?
5. De voorzitter van de Commissie bezwaarschriften heeft de raad expliciet gewezen op zijn budgetrecht. Tegelijkertijd stelt het coalitieakkoord 2026-2030 dat ambities expliciet worden verbonden aan geld, mensen, planning en uitvoeringskracht en dat heldere keuzes worden gemaakt in wat wel en niet wordt gedaan. Kan het college bij de komende begroting concreet inzichtelijk maken welke structurele capaciteit, juridische deskundigheid en financiële middelen nodig zijn om tijdige en juridisch zorgvuldige besluitvorming te waarborgen en, wanneer daarvoor binnen de huidige middelen onvoldoende ruimte bestaat, welke keuzes of her-prioriteringen dan aan de raad worden voorgelegd?

Raadvragen mevrouw Huls PRO Alphen aan den Rijn

Onderwerp: Vernielingen Kabouterbos

Recent is voor de derde maal in korte tijd het Kabouterbos in Park Zegersloot vernield. Dit sympathieke vrijwilligersinitiatief zorgt al jaren voor veel plezier bij met name de jongste inwoners van Alphen aan den Rijn.

De herhaalde vernielingen zorgen niet alleen voor verdriet, frustratie en moedeloosheid bij de initiatiefneemster, betrokken vrijwilligers, kinderen en hun ouders. Ook bij andere inwoners roepen deze ogenschijnlijk zinloze vernielingen gevoelens op van frustratie, onmacht en onveiligheid. Dat het Kabouterbos in korte tijd meerdere malen doelwit is geworden, maakt de situatie extra wrang.

Vrijwilligersinitiatieven zoals het Kabouterbos dragen bij aan een aantrekkelijke en betrokken samenleving. Het is daarom belangrijk om te bezien wat redelijkerwijs mogelijk is om dergelijke initiatieven beter te beschermen en herhaling van vandalisme te voorkomen of te ontmoedigen.

1. Deelt het college onze zorg dat herhaald vandalisme niet alleen gevolgen heeft voor de initiatiefneemster en vrijwilligers, maar ook kan leiden tot gevoelens van frustratie, onmacht en onveiligheid bij inwoners?
2. Is het college bereid om op korte termijn met de initiatiefneemster en betrokken vrijwilligers in gesprek te gaan om gezamenlijk te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om nieuwe vernielingen te voorkomen of te ontmoedigen?
3. Is het college bereid daarbij, waar mogelijk en zinvol, ook politie, boa's en andere relevante partijen te betrekken, zodat gezamenlijk kan worden gekeken naar passende preventieve maatregelen?

Raadsvragen de heer Van Zuylen PRO Alphen aan den Rijn

Onderwerp: Vergunningverlening datacentre Boerhaaveweg 10

De gemeente Alphen aan den Rijn heeft op 30-07-2026 een omgevingsvergunning verleend. voor het realiseren van een datacenter gebouw van 8292 m² en 18 meter hoog aan Boerhaaveweg 10, 2408 AD Alphen aan den Rijn. Uit beantwoording van eerdere vragen vanuit FvD blijkt dat voor dit datacentre een aansluiting van 30 KVA is aangevraagd. De fractie van PRO maakt zich zorgen over deze verleende vergunning en de gevolgen van de vestiging van datacenters in het algemeen voor omwonenden, de netbelasting en de economische structuur van onze gemeente. Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Het datacenter staat relatief dicht bij Kerk en Zanen, in hoeverre en op welke manier verwacht het college dat dit overlast kan geven voor omwonenden?
2. De extra capaciteit na de uitbreiding van het midden spanningsstation die is voltooid in 2028 moet voor een groot deel worden ingezet om het geplande datacentre van stroom te voorzien. Wat betekent dit voor de aansluiting van andere bedrijven, woningen en voorzieningen in onze gemeente?
3. Is het college het met ons eens dat de vestiging van dit datacentre niet past in het advies voor de economische visie van EDBA, dat zich vooral richt op de sectoren bouw, landbouw en sierteelt, maakindustrie en handel en logistiek?
4. In hoeverre is het nog mogelijk dat de vestiging van dit datacentre niet doorgaat, bijvoorbeeld als een omgevingsvergunning voor milieubelastende activiteiten moet worden aangevraagd?
5. In hoeverre is het college bereid te werken aan regels in het omgevingsplan om toekomstige ontwikkelingen als deze tegengaan die niet passen in onze economische visie?

Raadsvragen van mevrouw Arnoldus Forum voor Democratie

Onderwerp: Datacenter Boerhaaveweg 10

Forum voor Democratie heeft eerder schriftelijke en technische vragen gesteld over de aanvraag voor het datacenter aan de Boerhaaveweg 10. Naar aanleiding van de beantwoording heeft de raad op 25 juni op ons verzoek besloten het onderwerp in commissieverband te bespreken, specifiek over de bestuurlijke informatievoorziening en de samenhang van de verschillende procedures.

Die commissiebehandeling heeft nog niet plaatsgevonden. Inmiddels blijkt dat de omgevingsvergunning op 30 juli wel is verleend.

Daarom hebben wij, in aanvulling op de vragen van PRO, de volgende vragen aan het college.

1. Informatiepositie raad Was het college op 25 juni, toen de raad besloot tot commissiebehandeling, ervan op de hoogte dat besluitvorming over deze vergunning op korte termijn zou plaatsvinden? Zo ja, waarom is de raad vóór de vergunningverlening niet geïnformeerd dat het besluit zou worden genomen, terwijl juist nog een commissiebespreking over de bestuurlijke informatievoorziening en de samenhang van de procedures moest plaatsvinden?
2. Betekenis commissiebehandeling Wat betekent de vergunningverlening van 30 juli volgens het college voor de nog te houden commissiebehandeling, en welke bestuurlijke of beleidsmatige keuzes ten aanzien van dit datacenter kunnen daar nu nog daadwerkelijk aan de orde komen?
3. Wat is wel en niet vergund? Kan het college concreet aangeven welke activiteiten met de op 30 juli verleende omgevingsvergunning zijn toegestaan en welke vergunningen, meldingen, technische beoordelingen of andere toestemmingen nog nodig zijn voordat dit datacenter daadwerkelijk als datacenter in gebruik kan worden genomen?
4. Integrale beoordeling Uit de eerdere beantwoording begrepen wij dat aspecten als netcongestie, leveringszekerheid en het eventuele gebruik van noodaggregaten geen onderdeel uitmaakten van deze aanvraag. Op welk moment en binnen welke procedure worden de energie-, milieu- en omgevingseffecten van het datacenter in samenhang beoordeeld, en wanneer krijgen de raad en de omgeving inzicht in dat integrale beeld?
5. Informatie en participatie omwonenden Een omwonende heeft de gemeente al in april expliciet gevraagd wanneer de omgeving over de bouw van dit datacenter en de gevolgen daarvan zou worden geïnformeerd. Kan het college aangeven welke actieve informatievoorziening en participatie sinds de aanvraag richting direct omwonenden heeft plaatsgevonden en, als die niet heeft plaatsgevonden, waarom daarvoor niet is gekozen

Raadsvragen mevrouw Van der Louw CDA

Onderwerp: Gedenkplek

Afgelopen week verscheen bij Studio Alphen een artikel over de wens van Maaïke en Paul Veldman om een blijvende gedenkplek voor hun door vroeggeboorte overleden tweeling te realiseren in de vorm van een kapstok met houten rugzakjes. De kapstok is een initiatief van project Vergeten Schooltas, onderdeel van de stichting Verbonden Stilte en inmiddels staan er al diverse kapstokken in Nederlandse gemeente. De kapstok is niet alleen voor de tweeling van Maaïke en Paul maar ook voor andere ouders die rond de schoolgaande periode grote moeite met het verlies van hun kinderen. De Kapstok met rugzakjes symboliseert de eerste schooldag van kinderen, die zo belangrijk is.

OM de kapstokplek te realiseren zijn zij op zoek gegaan naar een passende plek in de openbare ruimte in Boskoop en hebben zij contact gezocht met de gemeente Alphen aan den Rijn. Hier werden zij verwezen naar het Omgevingsloket, waarbij zij rekening moeten houden met circa € 400 aan kosten. Zo werd hun verteld. Met deze reactie kwamen zij ook bij mij terecht en met de vraag om hulp.

Onze vraag aan het college is daarom:

1. Is het college bereid om actief met de ouders mee te denken en samen met hen naar een passende locatie en oplossing te zoeken, waarbij wordt voorkomen dat de ouders vooraf met gemeentelijke kosten worden geconfronteerd?
2. En kan de gemeente hierin een begeleidende rol nemen, zodat de ouders niet zelf hun weg hoeven te zoeken door gemeentelijke procedures?

Raadsvragen mevrouw De Groot RijnGouweLokaal

Onderwerp: Oog voor Thuis

In het AD van vandaag staat dat Oog voor Thuis weer op de schop gaat en dat het nadrukkelijk gaat om een reorganisatie zonder gedwongen ontslagen.

Volgens dat zelfde bericht wordt aangegeven dat de gemeente volgende week een toelichting geeft.

Gezien alle problemen met de jeugdzorg in het verleden, zal ook dit waarschijnlijk de nodige onrust opleveren bij ouders van kinderen die zorg nodig hebben en werknemers.

1. Kan de wethouder een korte toelichting geven op de stand van zaken, zeker nu gesproken wordt over organisatiewijziging, sociaal plan etc.

Raadsvragen de heer Heemskerk VVD

Onderwerp: Aanvullend krediet groot onderhoud Koudekerksebrug

Op 17 september heeft het college de raad geïnformeerd dat voor het groot onderhoud aan de Koudekerksebrug een aanvullend krediet van circa € 1,7 miljoen nodig is bovenop het eerder beschikbaar gestelde krediet van € 6,8 miljoen. Daarmee stijgt de raming naar € 8,5 miljoen. Dat betekent een verhoging van 25% ten opzichte van het oorspronkelijke krediet. Dat is wat ons betreft een substantiële verhoging, die vanzelfsprekend vragen oproept over het moment waarop deze kostenstijging bekend werd en over de wijze waarop de raad hierover is geïnformeerd.

Wij begrijpen uit de brief dat het college het noodzakelijk acht om het onderhoud volgens planning uit te voeren en dat uiterlijk 1 oktober opdracht moet worden verleend.

Tegelijkertijd constateert het college zelf dat het beschikbaar stellen van het aanvullende krediet tot het budgetrecht van de gemeenteraad behoort.

De VVD heeft daarom de volgende vragen vooral gericht op het proces:

1. Wanneer ontving het college het eerste signaal dat het beschikbare krediet van € 6,8 miljoen ontoereikend zou kunnen zijn, en wanneer werd duidelijk dat circa € 1,7 miljoen aanvullend krediet nodig was?
2. Waarom is de raad niet eerder actief geïnformeerd over deze forse kostenstijging, terwijl de voorbereidingen al geruime tijd lopen?
3. De collegebrief is gedateerd op 17 september, dezelfde dag waarop de commissie FBPD vergaderde. Waarom is deze substantiële financiële afwijking niet tijdig bij die commissievergadering betrokken, zodat de raad het aanvullende krediet en de gevolgen daarvan inhoudelijk had kunnen bespreken voordat financiële verplichtingen worden aangegaan?
4. Waarom kiest het college ervoor om voor een raadsbesluit al verplichtingen aan te gaan, terwijl het college zelf aangeeft dat het beschikbaar stellen van aanvullend krediet tot het budgetrecht van de raad behoort? Welke reële keuzemogelijkheid heeft de raad bij de behandeling van de Najaarsnota dan nog?
5. Welke concrete maatregelen neemt het college om te voorkomen dat de raad bij toekomstige grote projecten opnieuw zo laat wordt geïnformeerd dat een normale commissiebehandeling en besluitvorming voor het aangaan van financiële verplichtingen niet meer mogelijk zijn?

Raadsvragen de heer De Jong Nieuw Elan

Onderwerp: Lijn 169 Qbuzz Alphen naar Leiden tijdens afsluiting Koudekerksebrug

Tijdens de informatiemarkt is te kennen gegeven dat bus 169 tijdens de afsluiting van de Koudekerksebrug niet over Koudekerk zal rijden en reizigers dan met pontje over moeten steken.

In de vorige periode heb ik bij de Wethouder erop aangedrongen in gesprek te gaan met Provincie en Qbuzz om te waarborgen dat de 169 over Koudekerk blijft rijden en met een tijdelijke halte bij de brug doorrijdt over de Lage Zijde naar Leiderdorp en daar de route weer oppakt.

De fractie van Nieuw Elan heeft de volgende vragen:

- 1 Welke alternatieve routes zijn er onderzocht om Koudekerk aan den Rijn wél fysiek te blijven bedienen met regulier openbaar vervoer, zoals een omleiding via de Lage Zijde naar Leiderdorp, en waarom is hier (door Qbuzz) eventueel van afgezien?
- 2 Hoe beoordeelt de Wethouder de extra barrière die ontstaat voor reizigers die slecht ter been zijn, aangezien zij door het schrappen van de haltes nu helemaal geen nabijgelegen instappunt meer hebben?
- 3 wordt er met Provincie en Qbuzz gesproken om alternatief van de 169 over de lage zijde naar Leiderdorp te laten rijden met een tijdelijke halte bij de brug?
- 4 indien Qbuzz vasthoudt aan de route over de Hoge Rijndijk, kan de Wethouder toezeggen zich maximaal inspannen richting Provincie en Qbuzz om te voorkomen dat inwoners van Koudekerk geïsoleerd raken en dit terugkoppelen naar de Raad?

Raadsvragen de heer Van de Kolk

Onderwerp: PFAS vervuilde locaties

De SP raadsvragen gesteld over met PFAS vervuilde locaties. Recent zijn er gegevens bekend geworden over vervuiling van drinkwater met PFAS.

1. Kan het college toezeggen dat op verkorte termijn de PFAS problematiek in commissies en/of raad aan de orde komt.