

Format technische vragen

Technische vragen m.b.t. Gnephoek, wijziging omgevingsplan		
Fractie	PRO	Ge Kaptein
Inleiding: Zoals besproken met de wethouder in de RC RED van 1 okt		
1. vraag Dit betreft het antwoord op zienswijze 26.6, waarin het betreffende bedrijf 2 jaar extra krijgt, dus een overgangstermijn van 7 jaar. Heeft dit consequenties voor de aanleg van de fietsbrug, ofwel gaat die dan ook 2 jaar naar achteren, of kan die brug zoals de bedoeling is vroeg binnen de totale projectplanning gereed zijn.		
Antwoord:		
2. vraag Dit betreft het antwoord op zienswijze 27.2 waarin gevraagd wordt om alle sociale huurwoningen door woningcorporaties te laten bouwen. Uw antwoord is dat dit onvoldoende flexibiliteit geeft, en u ook andere aanbieders de gelegenheid wil bieden. Onze reactie hierop is dat dit dan altijd woningen moeten zijn zoals door de overheid gedefinieerd, inclusief gebruik making van Holland Rijnland voor de verdeling en een instandhoudingstermijn van minimaal 25 jaar. Bent u dat met ons eens?		
Antwoord:		
3. vraag Bij de beantwoording van zienswijze 27.4 en 27.7 geeft u aan dat het percentage sociale huurwoningen niet in alle gebieden 30% zal zijn. Naar ons idee moet u daar wel degelijk naar streven teneinde een evenwichtige verdeling van woningen en bewoners binnen de wijken te krijgen. Bent u dat met ons eens?		
Antwoord:		
4. vraag Zienswijze 27.6 wenst u niet te honoreren, maar u wil er naderhand wel over in gesprek. Wij zien daar liever een concrete toezegging, aangezien ook gezinnen met een laag inkomen graag in een huis met een tuin wonen		
Antwoord:		
Vragen over Bijlage A de motivering		
5. vraag Blz 6 Plaatje omlijning plangebied. Waarom is de manege buiten de nieuwbouwplannen gehouden? Gezien de vaak aanwezige zuid-westen wind gaat dit ongetwijfeld zorgen voor overlast door stof, stank en wellicht zelfs paardenvliegen. Is dit welverdacht?		
Antwoord:		
6. vraag		

Blz 24 Onderzoek naar behoefte aan woningen. Welke gemeente betreft het Secundair zoekgebied?

Antwoord:

7. vraag

Blz 28 en deels 39 Maatschappelijk voorzieningen, met name sportvelden. Waarom zijn sportvelden niet ladderplichtig, terwijl ze conform de beschrijving wel nodig zijn, en dan ook nog eens liefst dichtbij de woningen?

Antwoord:

8. vraag

Blz 40 Definitie sociale huurwoningen. Hier wordt 'een woonruimte verdeelsysteem' genoemd, klopt het dat dit specifiek het Holland Rijnland systeem betreft?

Antwoord:

9. vraag

Blz 41 Hier wordt het percentage sociale huurwoningen gedefinieerd. Wij vinden formuleringen als 'Streven naar' echt te vaag. Dit moet directer zijn: Het wordt minimaal 30%.

Antwoord:

10. vraag

Blz 77 Hier staat dat er een strook van water plus groen komt van 25 mtr. Wij vragen u om er daarnaast voor te zorgen dat de nieuwbouw naast die stroken laag blijft.

Antwoord:

11. vraag

blz 79 Geluidsoverlast. Weet u zeker dat het geluid dat t Schip produceert binnen de norm blijft bij oostenwind?

Antwoord:

12. vraag

Blz 86 U beschrijft hier een aantal bevorderende zaken voor de gezondheid. Moet hier ook de grootschalige inzet van parkeerhubs ipv parkeren voor de deur opgenomen worden?

Antwoord:

13. vraag

Blz 89 U heeft het over een groene loper en het groene lint, is dit hetzelfde?

Antwoord:

14. vraag

En dan ten slotte nog 1 vraag vanuit het wijzigingsprotocol:

Dit document bevat o.a. een tabel met het nummer 8.7.1. Daarin lijkt een onevenwichtige verdeling van sociale versus niet sociale woningen gehanteerd te gaan worden, zie bijvoorbeeld de aantallen bij hoogstedelijk, er komen daar ruim meer sociale huurwoningen dan niet sociale huurwoningen. Dit is volgens PRO volstrekt ongewenst. Is het nu de bedoeling dat we hier en nu over deze aantallen discussiëren, of komt de percentuele invulling per deelgebied in een latere fase aan de orde?

Antwoord: