

## Art. 40 Vragen op grond van het Reglement van Orde over leefbaarheid Lindenhovestraat in Zwammerdam

### Huidige situatie sinds vele jaren

Al gedurende enige jaren wordt er op de Lindenhovestraat in Zwammerdam te hard gereden en passeren er te zware en te brede voertuigen. Vanuit het college zijn er in het verleden verwoede pogingen gedaan om bewoners van de straat (particulieren en agrariërs) rondom de tafel te krijgen voor een eensgezinde oplossing, maar tijdens die dialoog is geen oplossing gevonden die iedereen past.

Agrariërs en loonbedrijven gebruiken de Lindenhovestraat graag, omdat het een handige route is voor hen en omrijden veel tijd kost. Het is verboden om daar harder dan 30 km per uur te rijden en/of te rijden met voertuigen die breder zijn dan 2.2 meter, maar omdat handhaving bijna volledig ontbreekt worden de regels met voeten getreden.

De particuliere woningeigenaren zien hun huizen echter om die reden nog steeds beschadigd worden door de trillingen die het te zware en te brede verkeer veroorzaakt. Ook de verkeersveiligheid laat te wensen over.

### Bericht vanuit de particuliere woningeigenaren:

*Een aantal boeren/agrariërs uit de omgeving hebben vorig jaar veel land aangekocht van collega-boeren op de Kortsteekterweg die er mee stopten. Door deze schaalvergroting is de veestapel toegenomen. Er lopen ook aanvragen om stallen te vergroten. Maar het ergste is dat de bedrijven nu zo groot zijn geworden dat ze loonwerkbedrijven moeten inhuren om hun mest af te voeren. En straks vindt dit inhuren opnieuw plaats om gras binnen te halen. Er komen gigantische trekkers met mestbultwagens van 30 ton door de Lindenhovestraat. Het werd natuurlijk weer veel te hard gereden en bewoners van de straat hebben daarom de loonwerkers staande gehouden. De breedte van de voertuigen hebben we gemeten deze was 2.70 meter. Toegestaan is 2.20 meter. Deze voertuigen mogen niet door de Lindenhovenstraat rijden en zijn bovendien veel te zwaar. Het gebeurt en niemand reageert.*

*Onlangs is de brug bij de ijsbaan vervangen welke door té zwaar verkeer inzakte. Een half jaar is de weg dicht geweest. De gemeente heeft tonnen uitgegeven om dit op te lossen, wij als inwoners draaien hier voor op. Alles wordt maar goed gevonden bij deze gemeente en de voertuigen die door de straat rijden worden steeds maar groter, zwaarder en het gaat steeds harder.*

### Nieuwe situatie: Zierendeweg dicht voor sluipverkeer (onderzoek)

Zwammerdam wil graag een veilige fietsroute en wil ook sluipverkeer weren. Inmiddels is bekend dat er een nieuwe situatie kan ontstaan, omdat er een onderzoek is gestart om de Zierendeweg te sluiten voor sluipverkeer. Dat zal de situatie op de Lindenhovestraat zeker niet helpen en tevens wordt op die manier een alternatieve route voor agrarische voertuigen (die de Lindenhovestraat vermijdt) onmogelijk gemaakt.

Ondertussen is er al wel weer een ontheffing (Art. 62 regl. Verkeersregels en -tekens 1990) verleend voor Zierendeweg, Lindenhovestraat, Kortsteekterweg en andere wegen, waar om goede redenen een duidelijke beperking is voor vrachtverkeer zwaarder dan 8 ton aslast en een breedte van 2,2 meter. Bovendien worden de regels van die ontheffing zelfs met voeten getreden. Handhaving is absoluut afwezig, terwijl de particuliere woningeigenaren hun (niet onderheide) huizen zwaar beschadigd zien worden.

### **Vragen aan de wethouder:**

U bent al geruime tijd (enige jaren) bekend met de problemen die de particuliere woningeigenaren op de Lindenhovestraat hebben met het agrarisch vrachtverkeer dat te zwaar en te breed is voor deze weg en die bovendien ook nog eens veel harder dan de toegestane 30 km per uur rijdt vlak langs de voordeuren van deze woningen.

1. Als u weet hoeveel overlast dit geeft voor omwonenden, waarom is er dan toch een ontheffing gegeven voor o.a. de Lindenhovestraat waardoor deze zeer ongewenste situatie maar kan blijven voortduren?
2. Geldt deze ontheffing alleen voor vrachtverkeer (bestemmingsverkeer), of ook voor landbouwvoertuigen?
3. Zijn er alternatieven te bedenken om het agrarisch vervoer te laten plaatsvinden, zoals het verplicht stellen van kleinere voertuigen om de schade aan bruggen, wegdek en particuliere eigendommen te voorkomen? Of kan er een verplichte alternatieve route worden aangewezen, bijvoorbeeld via de Nieuwkoopseweg? Of is dit alternatief bij voorbaat kansloos omdat de gemeente nu ook onderzoekt of de Zierendeweg kan worden afgesloten?
4. Op welke manier kan de Lindenhovestraat zodanig worden ingericht dat er alleen nog maar 30 km per uur kan worden gereden en alleen nog maar voertuigen met minder breedte dan 2,2 m kunnen passeren? Bent u bereid om dit op te pakken? Op welke termijn?
5. Als u niet bereid bent om de Lindenhovestraat opnieuw in te richten (conform hetgeen gesteld in vraag d), bent u dan wel bereid om doeltreffend handhavend op te treden richting de agrariërs en loonbedrijven die de overtredingen op wel zeer regelmatige basis begaan? Bent u bereid bijvoorbeeld cameratoezicht in te zetten? Zo niet, wat is uw voorstel voor een waterdicht alternatief voor constante handhaving?
6. Op welke termijn staat de vervanging van de brug bij de Zwammerdamse ijsbaan weer op de agenda? Houdt u rekening met een extra kostenpost omdat de wegen in deze polder kapot worden gereden door te zwaar agrarisch vrachtverkeer?
7. Hoe rijmt u de afgegeven ontheffing op grond van art. 62 van het Reglement Verkeersregels en -tekens 1990 en het ontbreken van handhaving (waardoor de regels doorlopend met voeten worden getreden) met de wens van MinlenW om het aantal verkeersslachtoffers naar nul terug te brengen? Neemt u met het afgeven van deze ontheffing in deze straten een gecalculeerd risico op verkeersslachtoffers, of keert u op uw schreden terug?

Caroline Blom-de Ruiter  
ChristenUnie Alphen aan den Rijn