

Geachte commissie,

Mijn naam is Ben Oostdam en woon en werk in Hazerswoude Rijndijk, ik heb daar een architectenbureau en ben voornamelijk actief in het buitengebied van het Groene Hart. Ik was ook in deze zaal op 8 dec. vorig jaar, als toehoorder bij de presentatie van de Delftse oud hoogleraar. Zijn betoog met de verwachte Randstedelijke woningbehoefte kon ik goed volgen. Ook dat we de Randstad als één groot zoekgebied moeten zien en dat Alphen daar een rol in kan spelen. Maar daarna gaan de conclusies mij te gemakkelijk richting de Gnephoek. In de stukken die ik nu bij dit agendapunt op internet tegen kwam wordt namelijk heel gedetailleerd een onderscheid gemaakt tussen de stad Alphen en de overige kernen van Alphen aan de Rijn. De groei zou in Alphen moeten plaats vinden en omdat het daar vol raakt kom je uit in de Gnephoek. Dat is mij te kort door de bocht.

Allereerst zou je je als gemeente af moeten vragen óf we een rol willen spelen in die Randstedelijke behoefte en vervolgens of we daar een open weiland voor gaan gebruiken of dat er andere gebieden aangepakt kunnen worden, waarbij bovendien een ruimtelijke kwaliteit winst is te behalen.

Die vraag is niet nieuw, de Provincie heeft zich dat 10 jaar geleden ook afgevraagd. Toen is er naar de zone langs de Oude Rijn gekeken, van Bodegraven t/m Zoeterwoude, het rapport (ik heb ze hier) heette de Transformatievisie Oude Rijnzone. Als buurtbewoner heb ik destijds deelgenomen in een klankbordgroep. Ik was toen onder de indruk hoe onder begeleiding van deskundige bureaus een prima lange termijn visie werd opgesteld, met daarin ruimte voor water en groen maar ook voor duizenden woningen. Het gebied is al voorzien van hoofdwegen, een prima busverbinding en extra treinhaltens zijn in het vooruitzicht.

Maar vervolgens kwam heel Nederland in de crisis en alle groeiplannen verdwenen terecht in de ijskast. De steden en dorpen kregen restricties van de provincie, we gingen alleen nog bouwen volgens de ladder van stedelijke verduurzaming. De aantallen die nu in de stukken genoemd worden voor de kernen in Alphen aan den Rijn als 'voldoende plancapaciteit', zijn echter nog de oude woningaantallen uit de crisis. Terecht stelt het college voor om vooruit te kijken. Maar mijn voorstel is dan; Pak de Transformatievisie Oude Rijnzone weer uit de kast, actualiseer deze en kies dat als vertrekpunt. De Alphenaren hebben volgens mij geen behoefte aan het zo snel mogelijk volbouwen van de weilanden van de Gnephoek. Laat die lobby maar uitvoeren door de ontwikkelaars die ooit die gronden hebben aangekocht. Laat Alphen zijn geld en ambtelijke capaciteit inzetten voor de kwaliteit van haar gehele grondgebied en deze geleidelijk verbeteren voor eigen en nieuwe Alphenaren.

'Gebeurd dat dan niet?' vraagt u zich misschien af. Nee, mijn inziens veel te weinig. Om u een voorbeeld te noemen. In de afgelopen jaren heb ik twee principe verzoeken gedaan bij B&W. Beide cliënten van mij wilden in de Oude Rijnzone bedrijfsbebouwing saneren en hier resp. 3 en 8 woningen voor terugbouwen. Het bebouwde volume bleef daarbij notabene gelijk, dus wat is daar mis mee zou je denken. Toch kregen we tweemaal een 'Nee' van de gemeente, het paste niet in het gemeentelijke- en provinciale beleid. Nou beleid is altijd in beweging, B&W kunnen met goede wil wijzigingen doorvoeren. Maar wat deed B&W en u als Raad liet zich daar in meegaan. Men stelde een conserverend bestemmingsplan Tussen Rijksweg11 en Rijn vast. Voor het buitengebied zelfs een beheersverordening, helemaal het toppunt van gebrek aan visie. Allemaal gemiste kansen. Ik doe hierbij een oproep aan college en raad actief te worden met nieuwe bestemmingsplannen voorzien van een visie op actuele ontwikkelingen. De Oude rijnzone, het Landelijk gebied en ook het Boomkwekerijgebied in Boskoop vraagt hier duidelijk om.

Dank voor uw aandacht.

Beste raadsleden,

Helaas zijn de leden van het bestuur van het dorpsoverleg Koudekerk aan den Rijn niet in de gelegenheid aanwezig te zijn bij de raadsbespreking over de woningbouwstrategie in Alphen aan den Rijn op 9 februari as.

Daarom willen wij graag schriftelijk enkele noties met betrekking tot de woningbouwstrategie met u delen. Wij hopen dat u deze noties in ogenschouw zult nemen bij de bespreking.

1. Zoals bekend is binnen Koudekerk is al jaren niet gebouwd. De thans voorgestelde groei van het dorp met 20 woningen per jaar vinden wij daarom aan de magere kant. Er zal immers een inhaalslag moeten worden gemaakt.

2. Bij eventueel vrijkomende inbreilocaties in ons dorp (zoals mogelijk de locatie Medoclean) verzoeken wij u hiermee flexibel om te gaan, zodat woningbouw spoedig tot stand kan komen.

3. Vooruitlopend op de visie Koudekerk aan den Rijn die wij later dit jaar aan u presenteren, hechten wij eraan u alvast het volgende mee te geven:

Uit de eind 2015 gehouden enquête onder de bewoners van Koudekerk blijkt dat de bewoners geen nieuwe wijk van Alphen aan den Rijn willen worden. Wel geeft het merendeel van de bewoners aan een organische groei tot 5000 inwoners voor te staan en dat zij hechten aan:

- Het dorpse en landschappelijke karakter van het dorp (kleinschaligheid)
- De Lagewaardse polder(stiltegebied); grenst aan de Gnephoek
- De cultuurhistorische linten in de omgeving waaronder de Gnephoek, Hoogewaard/Dorpsstraat/Hondsdijk en de Lagewaard

Daarnaast wijst het dorpsoverleg naar de *Uitwerking van het provinciaal belang cultuurhistorie in de Provinciale Structuurvisie Zuid-Holland* Vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland 22 september 2009 waarin de Provincie ingaat op "de Kroonjuwelen" van Zuid Holland waaronder het gebied Kagerplassen en Molens (Topgebied Kaag/ Oude rijn) en Richtlijnen geeft voor topgebieden cultureel erfgoed, archeologie en molens.

Met vriendelijke groet
Nicolien Wamsteker
Vz Dorpsoverleg Koudekerk aan den Rijn

Van: Pieter Meijer [mailto:pwmeijer@gmail.com]

Verzonden: woensdag 8 februari 2017 22:08

Aan: Raadsleden

Onderwerp: Vragen aan de commissie RZ 9-2-2017

Geachte raadsleden,

Morgen staat de commissievergadering RZ op de agenda waar ik helaas niet bij kan zijn. Wel heb ik wat vragen, hopelijk kunnen die in de vergadering worden meegenomen. Fijne vergadering gewenst!

-Volgens de stukken over de woningbouwplanning zijn er een x aantal nieuwbouwwoningen per jaar (per kern) om te voorzien in de eigen woningbehoefte. Ik merk dat veel mensen uit andere gemeenten een nieuwbouwwoning in Boskoop en Hazerswoude Dorp kopen, cijfers zijn mij helaas niet bekend. Voor de doorstroming op de lokale markt lijkt het mij erg belangrijk dat inwoners van de kern voorrang krijgen; is dat (weer) mogelijk?

-Vorige week is er in de commissie gesproken over bouwrechten in het kader Ruimte voor Ruimte Buitengebied. Gaan toekomstige afgiften van bouwrechten van het aantal te bouwen woningen per kern af? Zo ja, wat is de inschatting van de gemeente over het aantal afgiften per jaar en leidt dat niet tot beperkingen bij de woningbouwplannen in het gebied Bestemmingsplan Dorp hetzij de gewenste ontwikkelingsmogelijkheden in het Buitengebied?

-Hoe belangrijk is het kwalitatief afwegingskader bij nieuwbouwplannen: zijn de keuzes van de oude gemeente Boskoop om op bepaalde locaties een wijzigingsbevoegdheid nieuwbouw in het bestemmingsplan op te nemen opnieuw beoordeeld en gewogen? Vanuit het centrum ontwikkelen ligt over het algemeen het meest voor de hand; waarom wordt bijv. niet eerst Torenpad-Midden ontwikkeld in plaats van Torenpad-West/Azalealaan/Loefzijde? Leidt verpaupering (bijv. oude glascentrale) tot voorrang bij projectrealisatie?

Met vriendelijke dank & groet,

Pieter Meijer, makelaar in Boskoop & Hazerswoude-Dorp

--

P.W. Meijer Makelaardij & Vastgoeddiensten

A: Zijde 158 2771ES Boskoop

T: 06-16786520

E: info@pwmeijer.nl

W: [Klik hier om de oorspronkelijke URL te analyseren](#)

T: www.twitter.com/pwmeijer

F: www.facebook.com/pwmeijer

Van: C.A.de Peinder [<mailto:cadepeinder@casema.nl>]

Verzonden: maandag 6 februari 2017 20:47

Aan: Griffie (Gemeente Alphen aan den Rijn)

Onderwerp: Nieuwbouw koop appartementen in Benthuisen

Geachte Raad,

Bij deze wil ik graag aandacht vragen voor de ouderen in Benthuisen, die graag uit hun gezinwoning naar een appartement willen verhuizen. Dat zijn ouderen die, gezien hun inkomen, niet in aanmerking voor een huurwoning komen. Helaas wordt er in Benthuisen , wat appartementen betreft, niets gebouwd.

Als dat wel het geval zou zijn, zou het de doorstroming bevorderen en de vergrijzing van ons dorp ook tegen gaan.

Ik ken zo al een tiental mensen die daar enorm naar die mogelijkheid uitzien, om een appartement te betrekken.

Ik vraag met klem aan de raad om hier de nodige aandacht aan te schenken.

Met hartelijke groeten,

C.A. de Peinder

Pr.Hendriklaan 1

2731ES Benthuisen

e-mail:cadepeinder@casema.nl

Geachte gemeenteraad,

Als voorzitter van de werkgroep Vlieghinder Groene Hart heb ik via de lokale pers de discussies over woningbouw in de Gnephhoek gevolgd. Wat mij opvalt is dat bij die discussie de mogelijke geluidsoverlast van uitbreiding van Schiphol met een parallelle Kaagbaan geen rol lijkt te spelen. Ik veronderstel bekend dat de Rijksoverheid enige jaren geleden een ruimtelijke reservering heeft getroffen die op termijn de aanleg van een parallelle Kaagbaan mogelijk moet maken. Ik veronderstel eveneens bekend dat voor het programma SMASH modelberekeningen zijn gemaakt van de geluidhinder die bij de in de toekomst voorziene groei van Schiphol voor de omgeving zal kunnen optreden. Een aantal jaren geleden is een en ander gepresenteerd bij Holland Rijnland. Bijgevoegde documenten met kaarten waarop de verwachte hinder in de vorm van geluidcontouren is ingetekend, zijn afkomstig van SMASH en waren tot enige tijd geleden te vinden op de website van Holland Rijnland. U ziet dat er mogelijk een startroute vanaf de parallelle Kaagbaan richting de Gnephhoek gaat lopen. De ingetekende 52 Lden contour komt enigszins overeen met de 20 Ke contour. Binnen die laatste contour is krachtens de Nota Ruimte de ontwikkeling van nieuwe woningbouwlocaties niet toegestaan. Hoewel een dergelijk verbod er nu formeel niet is, omdat er nog geen parallelle Kaagbaan is, kan ik mij voorstellen dat dit wel meespeelt bij de beoordeling van de Gnephhoek als nieuwe woningbouwlocatie. Omdat dit element voor mij in de discussie over de Gnephhoek niet zichtbaar is, rijst bij mij de vraag of u actuele informatie over de ligging van startroutes van een parallelle Kaagbaan hebt, waaruit zou blijken dat de informatie in bijgevoegde documenten achterhaald is. Die informatie zal ik dan graag van u ontvangen, zodat de werkgroep een beter beeld kan krijgen van de hinder die hierdoor in de regio mag worden verwacht.

Met vriendelijke groeten,

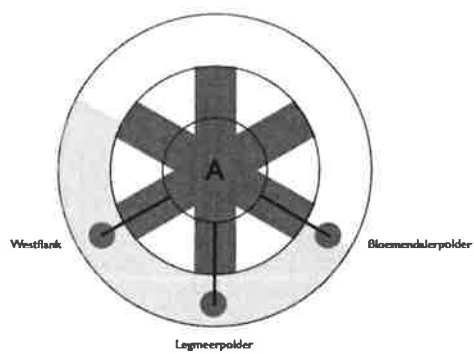
Jan Ende

Valentijnsingel 18
2461 SW Ter Aar
t: 0172 477712

M1 VERLENGDE VINGERSTAD

"Doe maar normaal, dat is al gek genoeg"

BOUWEN VOLGENS PLAN, ACCEPTEREN VAN HINDER



MODEL OVERZICHT

Verstedelijding

CIV netwerk

Behoud PHS

Benodigde verstedelijkingscontour met PK

Beoogde verstedelijkingscontour zonder PK

20 Ka Korta Ruimte

Gekuld meer > 52 Leden met PK

Gekuld meer > 52 Leden zonder PK

Risico op extra hinder > 52 Leden buiten

verstedelijkingscontour

Bufferzones herijken

Voormalig Groene Hart herijken

EHS herijken

Metropolitane Parken



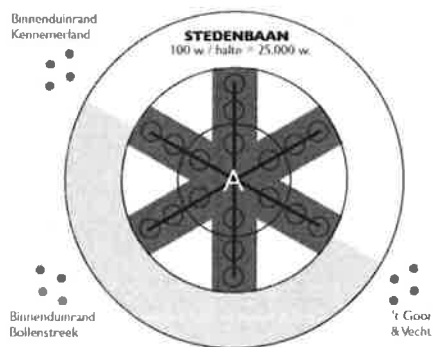
M2 COMPACTE VEELZIJDIGE METROPOOL

"Bouw voort op de kracht van de stad, bescherm het landschap"

S M A S H atellers

Stedenbouw & Ruimteplanning
Landschap Architectuur
Interieur Architectuur

BINNENSTEDELIJKE VERDICHING MET STEDENBAAN IN MRA*



Ventilatieplafond
Lentischappellen woonwoning

Interieurbouw MIA
Alport Corridor
Uitbouw PHS met HST poort

Beoogde ventilatieplafondscontour met PK
Beoogde ventilatieplafondscontour zonder PK
20 Ke Noa Ruimte
Gevelde reiler > 32 Lden
Mogelijk > 52 Lden
Mogelijk > 52 Lden zonder PK
Mogelijk > 52 Lden met PK

Transformeer builerframes tot Metro pol/Lane
Parken

Behoud Groene Hart door bescherming

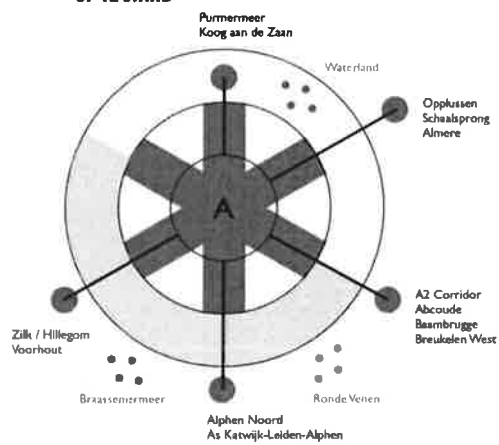


M3 ROBUUST STEDENNETWERK

S M A S H atelier

© Casper & Boudier
architectuur en stedebouw

ONTSPANNEN EN DIFFUSE VERSTEDELIJING OP AFSTAND



Bijlage 3

Toelichting Ruimtelijke contouren Schiphol

De kern van de ruimtelijke modellen in SMASH is de verstedelijking versus de geluidsoverlast Schiphol. Momenteel geldt voor ruimtelijke ontwikkelingen de 20 Ke-contour, zoals vastgelegd in de Nota Ruimte. Daarin is bepaald dat er binnen de 20Ke-contour geen grootschalige woningbouw mag plaatsvinden.

De contouren worden momenteel herzien in de actualisatie van het Luchthavenindelingenbesluit (Lib). Gesprekken en discussies hierover vinden niet plaats binnen SMASH, maar aan de zogenoemde Alderstafel. De nieuwe contouren zijn wel input voor SMASH.

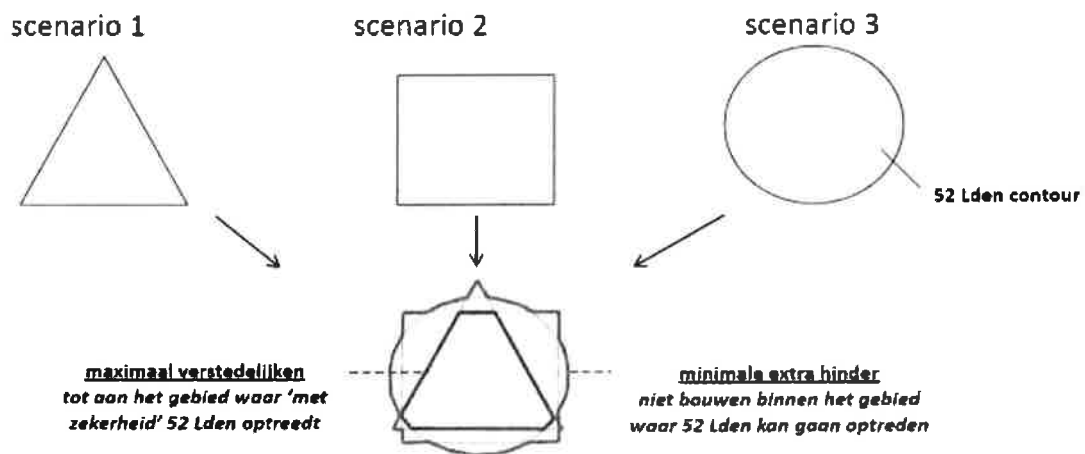
De contouren in de modellen van SMASH zijn ruimtelijke contouren op basis van geluid (52 Lden), maar zijn niet de geluidscontouren.

De luchtvaartontwikkeling tot 2040 kent vele onzekerheden:

- Worden vliegtuigen stiller
- Waar vliegen vliegtuigen
- Hoe wordt het banenstelsel gebruikt
- Etc.

In SMASH is voor een aanpak gekozen die met deze onzekerheden rekening houdt. Er is een gevoeligheidsanalyse gemaakt op basis van meerdere scenario's om tot een robuust binnen- (meer dan 52Lden) en buitengebied (minder dan 52Lden) te komen. In het zogenoemde binnengebied kun je met zekerheid stellen dat daar meer dan 52Lden geluid zal optreden, ofwel in elk mogelijk scenario. In het zogenoemde buitengebied kun je er vrijwel zeker van zijn dat er geen 52Lden geluid zal optreden. Daartussen zit een 'grijs' gebied waar, afhankelijk van het scenario wel of geen 52Lden geluid zal optreden.

In onderstaande figuur is dit schematisch verbeeld:



In de scenario's is gevarieerd met de volgende parameters:

- Geluidspreferentieel baangebruik volgens preferentievolgorde
- Baangebruik obv gemiddeld weer +meteotoeslag
- Huidige ligging van routes, minder spreiding
- Aantal CDA's en naderingen vaste routes
- Inzet banen: 2+1 en 2+2
- Stiller worden vloot (niet of wel)
- Bestemmingenpatroon (variatie naar richtingen)
- Aantal vliegtuigbewegingen (NB. als gevoeligheidsanalyse, niet als capaciteitsscenario, impact overigens beperkt op resultaat)

Op termijn wordt de tweede parallelle Kaagbaan in gebruik, genomen. Deze is uiteraard van invloed op het baangebruik en daarmee ook op de geluidscontouren. Hieronder is op twee kaarten de geluidscontour in beeld gebracht; de eerste op basis van het huidige banenstelsel, de tweede op basis van het banenstelsel met twee parallelle Kaagbaan.

Tot slot is op een derde kaart de huidige 20 Ke-contour en de nieuwe 52Lden- contouren (minimaal en maximaal scenario) op basis van het huidige banenstelsel weergegeven.

Geluidscontouren met huidig banenstelsel.

Binnen de rode contour: in alle scenario's 52Lden of meer geluid.

Buiten de groene contour: in alle scenario's minder dan 52Lden geluid.



Geluidscontouren met banenstelsel met tweede parallelle Kaagbaan.
Binnen de rode contour: in alle scenario's 52Lden of meer geluid.
Buiten de groene contour: in alle scenario's minder dan 52Lden geluid



☐ 52Lden
☐ Max. vermindering

0 3 6 9 12 Kilometer
└───┴───┴───┴───┴───┘

Geluidscontouren met huidig banenstelsel in vergelijking met huidige 20 Ke-contour.
 Binnen de rode contour: in alle scenario's 52Lden of meer geluid.
 Buiten de groene contour: in alle scenario's minder dan 52Lden geluid
 Blauwe vlak: 20 Ke-contour.
 Blauwe lijn: huidige voorstel nieuwe contour in de actualisatie van het Lib (nog niet vastgesteld, ligt nog ter discussie op de Alderstafel).

