

Technische vragen Commissielid Jos van Dam over 50KV station Barrepolder

1 Geluid

Bij een eerdere bespreking vorig jaar stelde ik de vraag hoe we kunnen garanderen dat omwonenden geen overlast gaan ondervinden van geluid. Dit onderwerp verdient extra aandacht, zeker omdat we afwijken van de 300 meter afstand norm.

Het antwoord was toen dat met geluidwerende maatregelen kan worden voorkomen

dat het geluid boven de wettelijke norm uit zal komen.

Ik lees nu het rapport waarin staat dat het geluid beperkt blijft tot de 50db norm op de gevels.

Ik vertrouw op de deskundigen maar ik vind de uitkomsten wel erg dicht tegen de grenzen aan zitten.

1. vraag

Wat is gedaan om het het geluid te beperken?

Antwoord:

Wanneer op basis van wettelijke normen geluidswerende maatregelen moeten worden genomen, wordt gekeken naar maatregelen die effectief en technisch haalbaar zijn en tegen redelijke maatschappelijke kosten zijn te realiseren.

Geluidswerende maatregelen, zoals dichte trafocellen, hebben altijd technische complicaties die het functioneren van een elektriciteitsstation negatief kunnen beïnvloeden. In deze situatie ligt de geluidsbelasting op omliggende woningen dermate ver onder de maximaal geldende normen, dat geluidswerende maatregelen niet of nauwelijks merkbaar zijn. Omdat wettelijk geen verplichting geldt voor het nemen van maatregelen én eventuele maatregelen tot technische complicaties kunnen leiden, is het niet doelmatig om geluidswerende maatregelen toe te passen.

Indien de trafoboxen dicht worden gemaakt, dienen technische maatregelen te worden genomen om oververhitting tegen te gaan. Het maximale vermogen kan moeten worden teruggeschroefd met als gevolg dat het elektriciteitsstation minder vermogen kan produceren. Een tegenmaatregel kan betekenen dat er alsnog een extra trafo moet worden bijgeplaatst, ten noorden van de geplande trafo's. En dus meer richting omwonenden, waardoor de geluidssituatie voor omwonenden per saldo niet verbetert.

Dit alles laat onverlet dat bij de opstelling en inrichting van het terrein zo veel als mogelijk en noodzakelijk rekening is gehouden met de nabijheid van woningen. De transformatoren zijn hier zo ver mogelijk vanaf geplaatst.

2. vraag

Wat kan er nog meer gedaan worden aan geluidbeperking?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 1.

3. vraag

Wat nu als in de praktijk blijkt dat het geluid toch boven de norm komt?

Antwoord:

Dan kan het bevoegde gezag daartegen handhavend optreden.

Aarden wal

Bij bewoners is er onvrede over de hoogte, nou ja juist het ontbreken daarvan, van de aarden wal.

4. vraag

Waarom maken we de aarden wal, die zeker ook kan bijdragen aan geluidreductie, niet hoger?

Antwoord:

Vanaf het begin hebben omwonenden een voorkeur uitgesproken voor een grondwal met beplanting. In de participatiebijeenkomsten hebben de netbeheerders consistent gewezen op de technische beperkingen voor de landschappelijke inpassing. Ook vanuit provinciaal landschapsperspectief zijn er bedenkingen. Tijdens de bijeenkomsten resulteerde dat logischerwijs soms in een teleurstelling bij omwonenden. TenneT heeft daarbij specifiek de diverse technische bezwaren van een groot zwaar object boven 150 kV kabels benoemd. Deze bezwaren staan ook vermeld in het Landschappelijk inpassingsplan dat als bijlage bij de planregels is opgenomen.

Ten eerste is er het risico dat de kabelmantels kapot worden getrokken door onvermijdelijke restzetting door de grondwal. Ten tweede verandert de warmtegeleiding van de grond door samenpersing. Hoogspanningskabels worden warm bij elektrische belasting en deze warmte moet via de grond worden afgevoerd om oververhitting te voorkomen. Samenpersing van de grond introduceert een extra risico op oververhitting. Ten derde bemoeilijkt een grondwal de bereikbaarheid van de kabels in geval van gepland of ongepland onderhoud. Strategisch geplaatste kleinere aarden lichamen, dat wil zeggen niet boven kabels, kennen genoemde technische complicaties uiteraard niet of in veel mindere mate.

Vanuit het oogpunt van het landschap (structuur, beleving en ecologie) is een grondwal direct tegen het station over de volledige lengte ook minder wenselijk, omdat het over de volle lengte, het formaat en de aanwezigheid van het station juist benadrukt. Het is wenselijker de overgang van het open gebied ten westen van de Hooogeveensche Vaart naar het station geleidelijk op te bouwen en daarmee de rand rondom het station te verzachten door een afwisseling van beplanting in soorten en hoogte. Tenslotte willen we hier benadrukken dat een grondwal niet de werking heeft van geluidswal.

5. vraag

Als het om extra kosten gaat: Hoe hoog zijn die dan?

Antwoord:

Hier is geen onderzoek naar gedaan, dus die kosten zijn niet bekend.

6 vraag

Is of bij de berekening van het geluidniveau rekening gehouden met de 0,80cm verhoging van het maaiveld?

Antwoord:

In het landschappelijke inpassingsplan is rond het gehele station ruimte voor een talud ingetekend voor een mogelijke egalisering van het terrein. Op sommige delen van het terrein zal wellicht een ophoging plaatsvinden; binnen het terrein is op sommige plekken sprake van hoogteverschillen van enkele decimeters. De egalisering en plaatselijke ophoging zijn voorzien voor de waterveiligheid en daarmee toekomstbestendigheid van het station. Het talud is doorgetrokken ter hoogte van de groene rand rondom het station, zodat ook de beplanting hoger komt te staan. De overgang van terrein naar de omgeving vindt plaats ter hoogte van de sloten en wordt afgeschermd door de natuurvriendelijke oevers.

In het geluidsonderzoek (bijlage 14 bij de plantoelichting) is rekening gehouden met enige marge in de hoogte van het terrein ten opzichte van de meetpunten bij woningen. Een eventuele egalisatie of plaatselijke ophoging van het terrein heeft geen aantoonbaar effect op de geluidsbelasting op gevels van omliggende geluidsgevoelige objecten, zoals woningen.

7. vraag

Als dat niet zo is zou dat alsnog moeten gebeuren. Is de wethouder bereid dat eventuele extra onderzoek te laten doen?

Antwoord:

Zie reactie bij vraag 6. Extra onderzoek is niet nodig.

Groencompensatie

Tijdens de commissievergadering deed de VVD het voorstel tot een financiële compensatie aan de bewoners.

De Partij van de Arbeid stelde voor om de bewoners te compenseren met meer groen rondom het KV station.

8. vraag

Hoe staat het college tegenover het voorstel om de bewoners linksom of rechtsom te compenseren?

Het meer groen idee lijkt een mooi uitgangspunt.

Antwoord:

De realisatie van het elektriciteitsstation heeft impact op de omgeving. Dit standpunt delen we. Voorgesteld is om dit (financieel) te compenseren. Dit zou kunnen door de realisatie van nieuwe natuur- en/of recreatiemogelijkheden. Ten aanzien hiervan geldt in eerste instantie dat met de landschappelijke inpassing, waarvoor door de netbeheerders enkele hectaren grond wordt verworven en de inrichting daarvan wordt betaald door de netbeheerders, in feite al sprake is van een vorm van compensatie. Andere vormen van compensatie kunnen alleen worden gerealiseerd buiten het plangebied. In onderhavige procedure kan dit dus niet aan de orde komen. Daarbij geldt dat de kosten hiervan niet door de netbeheerders worden gedekt en de gemeente geen gronden in eigendom heeft. Voor het overige geldt dat een belanghebbende een verzoek voor nadeelcompensatie (voorheen planschade) kan indienen.

