
Registratienummer: 22.008
Zaaknummer: 2837961
Zittingsdatum: 9 augustus 2022
Onderwerp: bezwaarschriften tegen besluiten over het (niet) verstrekken van documenten op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)/ Wet open overheid (Woo)
Advies ondertekend op: 12 september 2022

Commissie bezwaarschriften

Op grond van hoofdstuk 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: de Awb) en de Verordening behandeling bezwaarschriften Alphen aan den Rijn 2014, brengt de Commissie bezwaarschriften (hierna te noemen: de Commissie) advies uit over de bezwaren aan het college van burgemeester en wethouders (hierna te noemen: het college).

Op 9 augustus 2022 heeft de Commissie de bezwaarschriften behandeld in een hoorzitting. Daarbij waren aanwezig: (hierna: bezwaarde) en mevrouw M. de Loos en de heer mr. M.K. van Rijn, namens het college (verweerder). Publieke tribune: één persoon.

Van de Commissie hebben deelgenomen aan de voornoemde hoorzitting: de heer J.A.J. Verheijen (voorzitter), mevrouw mr. R. van Ommen (lid), de heer mr. G.J. Broekhuis (lid) en de heer mr. M.M. Arts (secretaris).

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt en het verslag van de hoorzitting is op verzoek van bezwaarde als bijlage aan dit advies gevoegd.

Conclusie

De Commissie is van mening dat de bezwaren:

- a. ontvankelijk zijn en dat:
- b. het bestreden fictieve besluit van 5 januari 2022 alsnog dient te worden herroepen en ingetrokken;
- c. het bestreden besluit van 27 januari 2022 dient te worden herroepen, maar omdat dit al op 14 juli 2022 is ingetrokken en vervangen, hoeft het college niet meer opnieuw te voorzien in een nieuw besluit;
- d. het bestreden besluit van 14 juli 2022 in stand kan blijven, maar dat de motivering hiervan conform het advies van de Commissie dient te worden aangevuld op de volgende punten:
 - de zoekvraag en aanvulling van de eerder gebruikte inventarisatielijst;
 - als wettelijke basis voor dit besluit dient artikel 5.1, lid 1 onder d, van de Woo te worden opgenomen;
 - het college het Woo-verzoek, voor zover betrekking hebbend op informatie die onder de raad berust, door had moeten zenden aan de raad en de raad daar een standpunt over in had moeten nemen; dat verzuim kan echter door het college in bezwaar hersteld worden door het verzoek alsnog door te sturen aan de raad en de raad dient dan alsnog een beslissing te nemen op het verzoek.

- e. de gevraagde kosten in de bezwaarfase dienen te worden afgewezen.

Hieronder wordt toegelicht hoe de Commissie tot dit advies is gekomen.

Voorgeschiedenis en aanleiding

Bij besluit van 28 april 2021 heeft het college het gewijzigde beleid snippergroen 2021 vastgesteld.

Bij brief van 8 december 2021 is een verzoek/aanvraag door bezwaarde ingediend op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna te noemen: Wob) tot het openbaar maken van alle documenten over de voorbereiding, bespreking en besluitvorming omtrent het snippergroenbeleid, de inspraak door en situatie bij alle bewoners van het J.H. van Straaten van Nesplantsoen in Boskoop en de collegebrief hierover in de agendacommissie van november 2021. Hieronder vallen bijvoorbeeld in ieder geval:

- voorbereidende documenten en bijlagen;
- mailconversaties, telefoonnotities, gespreksverslagen, notulen en besluitenlijsten.

Bij digitale brief van 12 januari 2022 is tegen het uitblijven van een beslissing op dit verzoek door bezwaarde een bezwaarschrift ingediend.

Bij besluit van 27 januari 2022, verzonden op 28 januari 2022, is door het college alsnog een besluit genomen op het eerdergenoemde Wob-verzoek.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde, bij digitale brief van 14 februari 2022 aangegeven dat hij zijn bezwaren wenst te handhaven en heeft hij deze aangevuld.

Bij besluit van 14 juli 2022, verzonden op 15 juli 2022, heeft het college het eerdere bestreden Wob-besluit van 27 januari 2022 ingetrokken en vervangen door een nieuw Wob (Woo)-besluit.

Bij digitale brief van 25 juli 2022 heeft bezwaarde zijn eerdere bezwaren gehandhaafd en aangevuld met betrekking tot het vervangende besluit van 14 juli 2022.

Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de 6 weken na het van rechtswege ontstaan- of het verzenden van de bestreden Wob/Woo-besluiten ingediend/aangevuld en gemotiveerd. Bezwaarde is als aanvrager en geadresseerde in de bestreden besluiten belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb en er is sprake van besluiten in de zin van artikel 1:3 van de Awb. De Commissie neemt hierbij in aanmerking, dat het eerste bestreden fictieve besluit van 5 januari 2022 nog niet is ingetrokken, zodat bezwaarde thans nog een belang heeft bij het beoordelen hiervan middels een beslissing op deze bezwaren.

Het bovenstaande betekent dat alle bezwaren voldoen aan de eisen die de Awb stelt in verband met de ontvankelijkheid ervan, zodat de bezwaren inhoudelijk mogen en dienen te worden beoordeeld.

Inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift

Samenvatting bezwaarschrift

In het bezwaarschrift en de aanvullingen wordt in hoofdzaak het volgende aangevoerd:

1. Op 8 december 2021 heeft bezwaarde een Wob-verzoek ingediend voor documenten en de wettelijke termijn voor de beslissing op dit verzoek is op 5 januari 2022 verstreken; hij maakt dan ook bezwaar tegen het niet tijdig beslissen op zijn verzoek, omdat niet binnen de hiervoor geldende wettelijke beslistermijn op zijn verzoek is beslist.
2. Er ontbreekt een duidelijke inventarisatie over de zoekvraag naar de gevraagde documenten en

deze is volgens rechtspraak wel vereist.

3. Bij het merendeel van de onzichtbaar gemaakte passages ontbreekt de weigeringsgrond, die hieraan ten grondslag ligt.
4. Over de in de verstrekte stukken genoemde memo aan wethouder van As over schadevergoeding en verjaring ontbreekt een besluit, omdat deze noch is geweigerd, noch is verstrekt.
5. Over de in de stukken genoemde brief van de Gasunie is evenmin een besluit genomen, terwijl dit eveneens geldt voor de aan deze brief gerelateerde e-mails en notities en chatberichten.
6. Wat betreft de mails met de bewoners rondom 20-9-2020 worden alleen de mails met de bewoners van de huisnummers 4, 8, 12, 16, 20 en 21 gedeeld, de mails met de bewoners van de nummers 17, 18, 19 en 22 ontbreken.
7. De inhoud van de mail van 16 juli 2021 van een bewoner is volledig geweigerd, terwijl artikel 11 van de Wob het alleen mogelijk maakt om persoonlijke beleidsopvattingen te weigeren, maar geen feitelijke gegevens.
8. Uit het bestreden besluit komt naar voren, dat er voor wat betreft de documenten bij de Agendacommissie van 15 november 2021 geen besluit is genomen, terwijl uit de inmiddels verstrekte agenda van de Agendacommissie van 15 november 2021 blijkt, dat er niet alleen de brief van het college van 19 oktober 2021 daar is besproken, maar ook de bewonersbrief van 15 november 2021; het is aannemelijk dat er een verslag van deze agendacommissievergadering is, omdat artikel 5, lid 5, van het Reglement van Orde van de gemeenteraad hier iets over bepaalt; tenslotte heeft een raadslid bevestigd dat er meer stukken waren bij de voornoemde Agendacommissie.
9. De procedure is onbehoorlijk verlopen, omdat bij zowel de afhandeling van de aanvraag, alsook bij de behandeling van zijn bezwaar de geldende beslistermijnen ruimschoots zijn overschreden.
10. Bezwaarde verzoekt om de bestreden besluiten te herroepen en hem de gemaakte kosten in de bezwaarfase te vergoeden.

Juridisch kader (zie bijlage)

Overwegingen van de Commissie

Fictief Wob (Woo)–besluit

De Commissie stelt vast, dat de aanvraag op grond van de Wob voor de gevraagde documenten is ontvangen door het college op 8 december 2021 en dat op basis van artikel 6 van de Wob hierover binnen 4 weken na ontvangst dient te zijn beslist. Nu het college op 5 januari 2022 niet inhoudelijk had beslist op dit Wob-verzoek en de beslistermijn toen evenmin had verdaagd met 4 weken, is op deze datum van rechtswege het fictieve Wob-besluit ontstaan. De Commissie wijst erop, dat op basis van artikel 6:2, onder b, van de Awb met een besluit in de zin van de Awb wordt gelijk gesteld het niet tijdig, d.w.z. niet binnen de daarvoor geldende wettelijke beslistermijn, nemen van een besluit op een aanvraag. Op grond van artikel 15a van de Wob (thans artikel 8:3, lid 1, van de Woo) kan tegen een dergelijk zogenoemd fictief besluit bezwaar kan worden ingediend.

De Commissie is van mening, dat het college bij de beslissing op de bezwaren dit fictieve Wob-besluit van 5 januari 2022 alsnog dient in te trekken, nu dit noch bij tweede Wob-besluit van 27 januari 2022, noch bij het derde Wob-besluit van 14 juli 2022 is gebeurd. De Commissie wijst erop, dat dit een zuivere juridische processuele afdoening is van de eerste bezwaren op basis van artikel 7:11 van de Awb. Dit

heeft dan ook verder geen gevolgen voor de inhoudelijke bezwaren, nu het eerste fictieve Wob-besluit inmiddels is opgevolgd door nieuwe besluiten op de aanvraag en het college daarmee inhoudelijk heeft beslist op de (eerdere) Wob-aanvraag.

Besluit van 27 januari 2022

De Commissie maakt uit dit bestreden besluit en de bijbehorende bijlage op, dat er weliswaar een zoekvraag is geweest waarbij een aantal documenten naar voren zijn gekomen, maar hieruit komt volgens de Commissie niet naar voren onder welke zoekterm is gezocht en bij welke organisatieonderdelen de zoekvraag is uitgezet. De Commissie is dan ook van mening, dat dit bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid. Ook is de Commissie uit het latere Woo-besluit van 14 juli 2022 gebleken, dat er een aantal documenten betreffende het snippergroen, zoals de memo over schadevergoeding en verjaring, de brief van de Gasunie, en een aantal mails met bewoners, later alsnog (grotendeels) zijn verstrekt, zodat sprake is van een motiveringsgebrek. Dit besluit kan dan ook niet in stand blijven.

De Commissie constateert, dat het bestreden besluit van 27 januari 2022 inmiddels is ingetrokken en is vervangen door het nieuwe besluit van 14 juli 2022, zodat het college kan volstaan met de officiële herroeping van het besluit van 27 januari 2022 op basis van artikel 7:11 van de Awb. Het college hoeft dan ook niet meer opnieuw te voorzien in een nieuwe beslissing op de (eerdere) Wob-aanvraag.

Besluit van 14 juli 2022

De Commissie maakt uit dit besluit en de daarbij behorende 10 bijlagen op, dat de eerdere niet verstrekte memo over schadevergoeding en verjaring, de brief van de Gasunie en de correspondentie met de overige bewoners van de nummers 17, 18, 19 en 22, inclusief de email van 16 juli 2021, alsnog zijn verstrekt. De Commissie constateert echter, dat ook bij dit besluit een inzichtelijke inventarisatie van de in aanmerking genomen documenten ontbreekt en geeft het college in overweging om bij de beslissing op bezwaar op de bij de eerder bij het besluit van 27 januari 2022 behorende inventarisatielijst (productie 3A) alle nu bij het besluit van 14 juli 2022 in aanmerking genomen documenten te vermelden.

Bij het alsnog verstrekken van deze documenten zijn in het besluit de namen van de betreffende bewoners weggelakt met toepassing van artikel 10, lid 2 onder e, van de Wob. De Commissie is van mening, dat het per ongeluk eerder openbaar maken van een aantal namen van bewoners er niet aan in de weg staat om deze namen met toepassing van dit wetsartikel onleesbaar te maken.

De Commissie verwijst hierbij naar de rechtspraak ter zake, te weten Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (hierna te noemen: AbRS) 29-1-2020, ECLI:NL:RVS:2020:302, rechtsoverweging 4.

De Commissie is echter van mening, dat aan het onleesbaar maken van deze namen artikel 5.1, lid 1 onder d, van de Woo ten grondslag dient te worden gelegd, nu dit besluit na 1 mei 2022 is genomen en overgangsrecht in de Woo ontbreekt. De Commissie verwijst hierbij naar de rechtspraak ter zake en wel naar de volgende uitspraak: AbRS 26-4-2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223, rechtsoverweging 11.

Voor wat betreft de onder de gemeenteraad vallende documenten, constateert de Commissie, dat inmiddels de betreffende brief van het college aan de raad van 19 oktober 2021, de bewonersbrief van 15 november 2021, en een (concept)besluitenlijst van de Agendacommissie van de raad van 15 november 2021 zijn verstrekt aan bezwaarde. Hiermee is de onduidelijkheid over het bestaan van deze documenten volgens de Commissie weggenomen. Of deze bewonersbrief nu wel of niet is besproken in de voornoemde vergadering van de Agendacommissie of alleen is geplaatst bij de lijst van ingekomen stukken op de latere raadsvergadering van 25 november 2021, is hierbij volgens de Commissie in het

geheel niet van belang. De Commissie overweegt hierbij, dat zowel de Wob, alsook de Woo, gaan over het al dan niet verstrekken van stukken en niet om de inhoudelijke behandeling van documenten door of namens een bestuursorgaan.

De Commissie is echter van mening dat documenten, die onder de gemeenteraad berusten, niet onder de verantwoordelijkheid van het college vallen, nu de raad een ander bestuursorgaan is.

Het college had het Woo-verzoek, voor zover betrekking hebbend op informatie die onder de raad berust, door moeten zenden aan de raad en de raad had daar een standpunt over in moeten nemen; dat verzuim kan echter door het college in bezwaar hersteld worden door het verzoek alsnog door te sturen aan de raad en de raad dient dan alsnog een beslissing te nemen op het verzoek.

Beslistermijnen aanvraag/ bezwaren en de Wet dwangsom en beroep

De Commissie is met bezwaarde van mening, dat bij de afhandeling van het Wob-verzoek de wettelijke beslistermijn ruimschoots is overschreden, nu deze ook niet tijdig is verdaagd, en dat dit als onbehoorlijk lang is aan te merken. Volgens de Commissie valt ook niet in te zien, waarom bij het eerste inhoudelijke Wob-besluit van 27 januari 2022 niet gelijk een besluit is genomen over de toen ook al aanwezige documenten, die bij het tweede inhoudelijke besluit, pas circa 5,5 maanden later, alsnog (grotendeels) zijn verstrekt.

De Commissie stelt vast, dat anders dan uit een bij het bezwaardossier behorende email naar voren komt, dat bij het nemen van een nieuw primair besluit op een aanvraag, uit de artikelen 1:3, 3:41, 6:7, 6:8 en 7:10 van de Awb voortvloeit, dat met dit nieuwe besluit ook een nieuwe bezwaartermijn en een nieuwe beslistermijn van 12 weken na afloop van de nieuwe bezwaartermijn ontstaat.

Daaraan doet volgens de Commissie het bepaalde in artikel 6:19 van de Awb niets af, omdat dit artikel alleen waarborgt, dat een bezwaarde niet opnieuw bezwaar hoeft te maken tegen een tijdens de behandeling van diens bezwaar genomen nieuw primair besluit, als hiermee niet volledig aan diens eerdere bezwaren tegemoet wordt gekomen. De Commissie verwijst hierbij naar de Memorie van Toelichting op artikel 6:19, die als volgt luidt: "Teneinde te voorkomen dat rechtsbeschermingsmogelijkheden verloren gaan als gevolg van de besluiten, genoemd in artikel 6.2.11, bevat dit artikel drie voorzieningen. In de eerste plaats wordt bepaald dat het bezwaar of beroep mede die andere besluiten zal betreffen (eerste lid). Daarmee wordt voorkomen dat zij bij gebrek aan nieuwe activiteit van de kant van de appellant rechtens onaantastbaar worden. In de procedure kan nu het geheel van samenhangende besluiten worden beoordeeld. Het heeft geen zin het nieuwe besluit in de beoordeling te betrekken, indien dat volledig tegemoet komt aan hetgeen de indiener met zijn bezwaar of beroep wilde bereiken. Daarom is uitdrukkelijk bepaald dat in dit geval het bezwaar of beroep niet geacht wordt mede te zijn gericht tegen het nieuwe besluit. Dat stemt overeen met de strekking van het voorontwerp, zoals die uit de memorie van toelichting bleek; in de tekst van het voorontwerp zelf kwam deze uitzondering niet uitdrukkelijk voor".

Voor wat betreft de geldende beslistermijnen in deze bezwaarzaak betekent dit volgens de Commissie, dat de 12 weken beslistermijn voor de bezwaren, voor zover deze zich richten (of worden geacht zich te richten) tegen het besluit van 27 januari 2022, is geëindigd op 2 juni 2022 en dat deze beslistermijn, voor zover de bezwaren zich richten tegen het besluit van 14 juli 2022, pas eindigt op 17 oktober 2022.

De Commissie constateert, dat zowel in artikel 15 van de Wob, als in het sinds 1 mei 2022 geldende artikel 8.2 van de Woo is opgenomen, dat de dwangsomregeling uit de Awb bij niet tijdig beslissen niet van toepassing is op zowel een aanvraag alsook een bezwaar in kader van de Wob of Woo.

Dit neemt volgens de Commissie echter niet weg, dat het bezwaarde op basis van de Awb vrij staat om beroep te instellen bij de bestuursrechter tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op zijn bezwaren. Dat bezwaarde dit na afloop van de betreffende beslistermijn(en) voor zijn bezwaren niet heeft gedaan is zijn eigen keuze en kan hem dan ook worden toegerekend.

Proceskosten bezwaarfase

De Commissie overweegt, dat voor vergoeding van de proceskosten in de bezwaarfase slechts in aanmerking komen de kosten, zoals opgenomen in artikel 1 van het bij het artikel 7:15 van de Awb behorende Besluit proceskosten bestuursrecht (zie juridisch kader). Een tweede voorwaarde hiervoor is, dat deze kosten worden veroorzaakt door een aan het bestuursorgaan toe te rekenen onrechtmatigheid in het bij het bezwaar bestreden primaire besluit.

De Commissie stelt vast, dat bezwaarde geen gebruik heeft gemaakt van een door een derde verleende beroepsmatige rechtsbijstand in de bezwaarfase, zoals bedoeld in artikel 1, lid 1 onder a, van het voornoemde Besluit. Evenmin heeft hij enige onderbouwing gegeven van overige door hem vermeend gemaakte kosten, zoals uitputtend opgenomen in artikel 1, onder de sub leden b tot en met g, van dit Besluit. Onder die omstandigheden komt hij niet in aanmerking voor een vergoeding van de proceskosten in de bezwaarfase.

Advies

De Commissie adviseert het college om:

- a. de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
- b. het bestreden fictieve besluit van 5 januari 2022 alsnog te herroepen en in te trekken;
- c. het bestreden besluit van 27 januari 2022 te herroepen, maar omdat dit besluit al op 14 juli 2022 is ingetrokken en vervangen, hoeft het college niet meer opnieuw te voorzien in een nieuw besluit als gevolg van deze herroeping;
- d. het bestreden besluit van 14 juli 2022 in stand te laten, maar de motivering hiervan conform het advies van de Commissie aan te vullen op de volgende punten:
 - de zoekvraag en aanvulling van de eerder gebruikte inventarisatielijst;
 - als wettelijke basis voor dit besluit dient artikel 5.1, lid 1 onder d, van de Woo te worden opgenomen;
 - het Woo-verzoek, voor zover betrekking hebbend op informatie die onder de raad berust, door te zenden aan de raad en de raad daar een standpunt over in laten nemen; dat verzuim kan echter door het college in bezwaar hersteld worden door het verzoek alsnog door te sturen aan de raad en de raad dient dan alsnog een beslissing te nemen op het verzoek;
- e. de gevraagde vergoeding van de gemaakte kosten in de bezwaarfase af te wijzen.

Commissie bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,

N.B. de Commissie attendeert het college erop dat het advies van de Commissie bij de beslissing op het bezwaarschrift dient te worden gevoegd en aan bezwaarde(n), en eventueel aan derde-belanghebbende(n), toegezonden dient te worden, ook in het geval het advies niet wordt gevolgd.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.

Artikel 1:5

Onder het maken van bezwaar wordt verstaan: het gebruik maken van de ingevolge een wettelijk voorschrift bestaande bevoegdheid, voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Artikel 3:41

1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 3:47

1. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.
2. Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.

Artikel 6:2

Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep *worden met een besluit gelijkgesteld*:

- a. de schriftelijke weigering een besluit te nemen, en
- b. *het niet tijdig nemen van een besluit*.

Artikel 6:7

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 6:8

1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
2. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit waartegen alleen door een of meer bepaalde belanghebbenden administratief beroep kon worden ingesteld, vangt aan met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn ongebruikt is verstreken.

Artikel 6:19

1. Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.
2. Het eerste lid geldt ook indien het bezwaar is gemaakt of het beroep is ingesteld nadat het bestuursorgaan het bestreden besluit heeft ingetrokken, gewijzigd of vervangen.

Artikel 7:1

1. Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:
 - f. het beroep zich richt tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

Artikel 7:10

1. Het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of – indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld – *binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.*
2. De termijn wordt opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop de indiener is verzocht een verzuim als bedoeld in artikel 6:6 te herstellen, tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
3. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen.
4. Verder uitstel is mogelijk voor zover:
 - a. alle belanghebbenden daarmee instemmen,
 - b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of
 - c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.
5. Indien toepassing is gegeven aan het tweede, derde of vierde lid, doet het bestuursorgaan hiervan schriftelijk mededeling aan belanghebbenden.

Artikel 7:11

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Artikel 7:15

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.

5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

Artikel 1 Besluit proceskosten bestuursrecht

Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan *uitsluitend* betrekking hebben op:

- a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
- b. kosten van een getuige of deskundige die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen, dan wel van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht,
- c. kosten van een tolk die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen,
- d. reis- en verblijfskosten van een partij of een belanghebbende,
- e. verletkosten van een partij of een belanghebbende,
- f. kosten van uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telexen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken, en
- g. kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin enig wettelijk voorschrift verplicht tot tussenkomst van een gemachtigde die arts is.

Artikel 8:29

1. Partijen die verplicht zijn inlichtingen te geven dan wel stukken over te leggen, kunnen, indien daarvoor gewichtige redenen zijn, het geven van inlichtingen dan wel het overleggen van stukken weigeren of de bestuursrechter mededelen dat uitsluitend hij kennis zal mogen nemen van de inlichtingen onderscheidenlijk de stukken.
2. Gewichtige redenen zijn voor een bestuursorgaan in ieder geval niet aanwezig, voor zover ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur de verplichting zou bestaan een verzoek om informatie, vervat in de over te leggen stukken, in te willigen.
3. De bestuursrechter beslist of de in het eerste lid bedoelde weigering onderscheidenlijk de beperking van de kennisneming gerechtvaardigd is.
4. Indien de bestuursrechter heeft beslist dat de weigering gerechtvaardigd is, vervalt de verplichting.
5. Indien de bestuursrechter heeft beslist dat de beperking van de kennisneming gerechtvaardigd is, kan hij slechts met toestemming van de andere partijen mede op de grondslag van die inlichtingen onderscheidenlijk die stukken uitspraak doen. Indien de toestemming wordt geweigerd, wordt de zaak verwezen naar een andere kamer.

Wet openbaarheid van bestuur (Wob, geldend tot 1 mei 2022)

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 5

1. De beslissing op een verzoek om informatie wordt mondeling of schriftelijk genomen.
2. Een gehele of gedeeltelijke afwijzing van een schriftelijk verzoek om informatie vindt schriftelijk plaats. In geval van een mondeling verzoek vindt een afwijzing schriftelijk plaats, indien de verzoeker daarom vraagt. De verzoeker wordt op deze mogelijkheid gewezen.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk *binnen vier weken* gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de

verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
 4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
 5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
 6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
 7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
 8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 15

Paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing op besluiten op grond van

deze wet en op beslissingen op bezwaar tegen deze besluiten.

Artikel 15A

- 1 In afwijking van artikel 7:1, eerste lid, onderdeel f, van de Algemene wet bestuursrecht kan degene aan wie het recht is toegekend beroep bij de bestuursrechter in te stellen tegen het niet tijdig nemen van een besluit op grond van deze wet, *alvorens beroep in te stellen bezwaar maken*.
- 2 *Het bezwaarschrift kan worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen.* Artikel 6:12, eerste en vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht is van overeenkomstige toepassing.

Wet open overheid (Woo, geldend vanaf 1 mei 2022)

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- document: een bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, berustend schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens;
- publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Een ieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen. De verzoeker kan daarbij gebruik maken van een elektronisch aanvraagformulier dat in het register is verbonden met de daarin vermelde documenten die niet openbaar zijn gemaakt.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. *persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk*

toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 8.3 Bezwaar bij niet tijdig beslissen

1. In afwijking van artikel 7:1, eerste lid, onderdeel f, van de Algemene wet bestuursrecht kan degene aan wie het recht is toegekend beroep bij de bestuursrechter in te stellen tegen het niet tijdig nemen van een besluit op grond van deze wet, *alvorens beroep in te stellen bezwaar maken*.

2. *Het bezwaarschrift kan worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen.* Artikel 6:12, eerste en vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht is van overeenkomstige toepassing.
3. Artikel 6:20 van de Algemene wet bestuursrecht is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de in het eerste lid van dat artikel bedoelde verplichting niet geldt gedurende de periode dat het bezwaar aanhangig is.
4. De vergoeding van kosten op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht blijft achterwege, indien:
 - a. de indiener van het bezwaarschrift, gelet op de omvang van het verzoek, kennelijk onvoldoende heeft meegewerkt aan het bereiken van overeenstemming over een opschorting van de beslistermijn als bedoeld in artikel 4:15, tweede lid, onderdeel a, van de Algemene wet bestuursrecht, of
 - b. het niet tijdig nemen van een besluit kennelijk het gevolg is van de wijze van indiening van het verzoek.

Reglement van Orde gemeenteraad Alphen aan den Rijn

Artikel 5. De agendacommissie en het vaststellen van vergaderingen

- 1 Er is een agendacommissie, de leden zijn de voorzitters van de drie vaste raadscommissies en de voorzitters van informatiemarkten. De raadsvoorzitter is voorzitter van de agendacommissie. De agendacommissie wijst uit haar midden een plaatsvervangend voorzitter aan.
- 2 De agendacommissie heeft in ieder geval de volgende taken:
 - a het voorbereiden en vaststellen van voorlopige agenda's voor raadsvergaderingen en raadscommissievergaderingen, alsmede voor raadswerkgroepen en raadsklankbordgroepen;
 - b het zorgdragen dat verzoeken van één of meer fracties tot agendering van onderwerpen, wordt afgewogen;
 - c het vaststellen van de vergadercyclus van de raad en van de raadscommissies.
- 3 De gemeentesecretaris is adviseur van de agendacommissie; de griffier fungeert als secretaris en adviseur van de agendacommissie. Bij verhindering worden zij vervangen door hun plaatsvervangers.
- 4 De leden hebben stemrecht. Een besluit van de agendacommissie wordt bij voorkeur in eenstemmigheid genomen; indien dit niet mogelijk is wordt een besluit bij volstrekte meerderheid genomen.
- 5 De vergaderingen van de agendacommissie zijn niet openbaar. Het verslag van de vergadering van de agendacommissie wordt vertrouwelijk ter beschikking gesteld aan de leden van de raad en de raadscommissies.