

## Besluitenlijst

## raadscommissie ruimtelijk en economisch domein

Status : openbaar  
Datum : 4 november 2021  
Locatie : raadzaal

### Aanwezig:

|                 |                                                                  |        |
|-----------------|------------------------------------------------------------------|--------|
| Voorzitter:     | H.H. Goes                                                        | (PvdA) |
| Commissieleden: | M. Vermeulen/mw W.E.F.T. van der Louw-Vergeer/<br>J.N. van Gool* | (CDA)  |
|                 | J.C. Matthijssen/B. van Polanen*                                 | (VVD)  |
|                 | S. Bak/M.H. du Chatinier*                                        | (CU)   |
|                 | J.M. Goedegebuure                                                | (SGP)  |
|                 | P.J.A. Morssink                                                  | (D66)  |
|                 | J.C. de Groot                                                    | (RGL)  |
|                 | P.C. Bakker                                                      | (PvdA) |
|                 | E. Zevenbergen/H.C. Uittenbogaart*                               | (NE)   |
|                 | G. Kapteijn/mw M.J. Kottenhagen*                                 | (GL)   |
|                 | Mw W.E. Verschuur                                                | (BA)   |
|                 | J.G. van de Kolk                                                 | (SP)   |

\*Wisselend aanwezig

|                          |                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Commissiegriffier:       | A.J. van Putten                                                                                                                                                                                                             |
| Publiek:                 | 35                                                                                                                                                                                                                          |
| College                  | wethouders Van As                                                                                                                                                                                                           |
| Ambtelijke ondersteuning | de heer J. Bos, beleidsadviseur team Ruimte (v.w.b. agendapunt 2b),<br>de heer M. Groenland, beleidsadviseur team Ruimte (v.w.b.<br>agendapunt 3) en mw I. Logtmeijer, beleidsadviseur team Ruimte<br>(v.w.b. agendapunt 4) |
| Insprekers:              | 7                                                                                                                                                                                                                           |
| Pers:                    | 1                                                                                                                                                                                                                           |
| afwezig m.k.             | de fractie Dorpen en Wijken Belangen                                                                                                                                                                                        |

### 1 Opening vergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering. Deze vergadering vindt fysiek plaats met publiek, insprekers en pers. Deze vergadering wordt live uitgezonden en blijft ook naderhand te raadplegen. Deelt vervolgens mede wat de bedoeling en aanpak van deze avond is. De agenda wordt vastgesteld zonder verdere op- of aanmerkingen.

## **2 Spreekrecht inwoners/organisaties en mededelingen college en Gemeenschappelijke regelingen over ruimtelijke en economische zaken en verzoeken kort bespreken collegebesluiten**

- 1 Bij dit agendapunt kan worden ingesproken (3 minuten) over:
  - a over onderwerpen die niet geagendeerd zijn voor die commissievergadering maar wel (voorlopig) geagendeerd zijn voor de raadsvergadering in diezelfde cyclus; b over een brief of ander document dat de raad van de inspreker heeft ontvangen en dat vermeld staat op de lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering in diezelfde cyclus.
- 2 Er kan niet ingesproken worden over:
  - a een besluit van het gemeentebestuur waartegen bezwaar en beroep openstaat of heeft opengestaan; hieronder wordt tevens verstaan een collegebesluit – ter info aan de raadscommissie Ruimtelijk en Economisch domein aangeboden – om een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te gaan leggen, waarop zienswijzen kunnen worden ingediend;
  - b benoemingen, keuzen, voordrachten of aanbevelingen van personen;
  - c een gedraging waarover een klacht ingevolge artikel 9:1 Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend.

### **2a Aangemelde sprekers algemeen spreekrecht**

#### **Insprekers over het participatieverslag, collegebesluit anterieure overeenkomst Noordeinde 50 Aarlanderveen en het bouwplan zelf**

- De heer (Gerjohn) Remmerswaal (brief in iBabs) + de heer Van Eijk, bewoner(s) Noordeinde;
- De heer Wouter Hazenberg (brief in iBabs), bewoner Noordeinde;
- De heer P. Petersen, bewoner Noordeinde;

Insprekers richten zich allen tegen het collegebesluit 360199 'Anterieure overeenkomst inzake de herontwikkeling van het perceel Noordeinde 50 in Aarlanderveen', mede op aangeven van wethouder Van As die heeft aangegeven het van belang te vinden dat ook de gemeenteraad op de hoogte is van de bezwaren van omwonenden. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Nadrukkelijk wordt de gemeenteraad verzocht om de gesloten anterieure overeenkomst in heroverweging te nemen, omdat het eerste participatieverslag leugens en onwaarheden bevat, waar de gemeente op dat moment geen weet van had. Insprekers spreken uit geen moeite te hebben met een beperkt aantal woningen. Zijn zich terdege bewust dat er dringend behoefte is aan woningbouw in Aarlanderveen. Een 6-tal woningen, passend in de omgeving en de lintbebouwing met het liefst behoud van de aanwezige oude historische boerderij wordt niet als een probleem gezien. Zijn wel tegen grootschalige dure woningbouw, waarover gesproken wordt in de participatieverslagen en de daarbij behorende anterieure overeenkomst. Moet veel kleinschaliger dus. Tevens is er voortdurend geschetst dat het bouwen van woningen bedoeld is om vooral de jeugd in Aarlanderveen te behouden. Omwonenden hebben bij toeval kennis genomen van de verslagen. Deze hebben op de website van de gemeente gestaan. Vanwege de vele gevoeligheden zijn deze verslagen van de website gehaald (zie verder ook aangeboden en bijgevoegde inspreekteksten).

### **Toezegging**

Desgevraagd zegt wethouder Van As niet exact te weten wat de stand van zaken is van de aan de orde zijnde voorgenomen bouwontwikkeling in Aarlanderveen en niet bekend te zijn met het verdere verloop van het proces. Had verwacht dat de projectleider, de heer L. Blokker, hier vanavond aanwezig zou zijn. Zegt dat de gemeente niet betrokken is geweest bij het gevoerde participatieproces. De projectontwikkelaar (Bolton) is uit eigen initiatief in gesprek gegaan met de omwonenden. Vindt het een vervelende situatie en zegt dat de gemeente geen plannen wil doordrukken die op zoveel weerstand stuiten. Komt hier zonodig op terug in het college en bij de gemeenteraad. Zegt toe uit te zullen zoeken wat er allemaal is gebeurd, wat er exact is gezegd en door wie. Zal de raads- en

commissieleden zo spoedig mogelijk over het tot nu toe gevoerde proces schriftelijk informeren. Deze schriftelijke informatie zal ook beschikbaar worden gesteld aan briefschrijvers.

### **Conclusie**

Hierna concludeert de voorzitter dat dit onderwerp voldoende besproken is.

## **2b Kort bespreken collegebesluit en –brief geen medewerking verzoek tot uitbreiding Culvita Rijndijk 263A Hazerswoude Rijndijk (392727)**

### **Achtergrondinformatie**

Het bedrijf Culvita is een groothandel in potgrond voor tuincentra, hoveniers en kwekers. Culvita wil het bedrijf op het adres Rijndijk 263A Hazerswoude Rijndijk uitbreiden met een hal van circa 3000m<sup>2</sup>. Het college ziet een verdere toename van bebouwing bij een niet-agrarisch bedrijf op deze locatie in het landelijk gebied als een ongewenste ontwikkeling. Daarnaast heeft een bedrijf als Culvita met afnemers in de planten- en bometeelt meer toekomstperspectief op het Pot- en Containerteelt terrein (PCT), gelegen tussen de kernen Hazerswoude-Dorp en Boskoop. Het college heeft de raad op 13 juli 2021 per brief geïnformeerd over het besluit om geen medewerking te verlenen aan de uitbreiding van Culvita (inclusief argumenten). Voor de door Culvita gewenste uitbreiding is een uitgebreide omgevingsvergunning noodzakelijk en de beslissing hierover is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Wel kan de gemeenteraad met een vooraf afgegeven Verklaring van geen bedenkingen (vvgb) besluiten de behandeling van de vergunning aan het college laten. De gemeenteraad is nog niet gevraagd om zich hierover uit te spreken, want op dit moment voldoen de door de aanvrager ingediende stukken ook nog niet aan de indieningsvereisten voor een uitgebreide omgevingsvergunningaanvraag. Deze zouden eerst moeten worden aangevuld door de aanvrager.

Wordt besproken op verzoek van de fractie van de PvdA. Er zijn technische vragen vooraf gesteld die (nog) niet zijn beantwoord. Wethouder Van As zegt dat deze wederom op de valreep zijn ingediend en zegt toe de beantwoording te zullen doorzenden.

Er worden diverse vragen gesteld: een toelichting op de weigeringsgronden wordt wenselijk geacht. Waarom in het recente verleden wel medewerking verleend aan een uitbreiding. Is meegedacht met het bedrijf aan andere (uitbreiding)mogelijkheden; het bedrijf heeft geïnvesteerd en zou nu naar bijvoorbeeld het PTC-terrein moeten verhuizen? Graag een toelichting op het belang van de ruimtelijke kwaliteitsonderdelen in het gebied (doorzichten in noord-zuidrichting).

### **Toezegging**

Wethouder Van As en de heer Bos geven een toelichting op de gestelde vragen en het genomen collegebesluit. Er is alle respect en waardering voor het bedrijf Culvita. Verdere uitbreiding van het bedrijf op deze locatie is in strijd met provinciaal beleid. Er zou dus in overleg moeten worden getreden met de provincie. De wethouder is hier uiteraard toe bereid. Wellicht is het ook een mogelijkheid om het verzoek van Culvita te bespreken, met eventuele andere ‘twijfelgevallen’, bij de verkenning bedrijventerreinenstrategie. Dit onderwerp wordt op korte termijn in een commissievergadering besproken (december/januari), aldus de wethouder. Deze suggestie wordt toegejuicht.

### **Conclusie**

Na deze door de wethouder gedane toezegging concludeert de voorzitter dat dit onderwerp thans voldoende is besproken.

### **3 Eerste debat Woonvisie 2021–2025 Alphen aan den Rijn (356028) en budget**

#### **Samenvatting:**

Op 20 juli 2021 het college besloten om het concept van de Woonvisie 2021–2025 in de periode van 12 augustus 2021 tot 23 september 2021 ter inzage te leggen. Op deze manier heeft iedereen de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen op dit concept. Deze wijziging heeft geleid tot twee beleidsaanpassingen, een extra maatregel in de uitvoeringsagenda, een aanvulling in de inleiding en een verduidelijking in de naamgeving van een ontwikkellocatie, ten opzichte van het concept van de Woonvisie 2021–2025 die door het college is vastgesteld. De ingediende zienswijzen zijn verwerkt in een Nota van beantwoording.

Zowel de Nota van beantwoording zienswijzen als de Woonvisie 2021–2025 worden nu ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden. N.B.

Aan het dossier is een memo toegevoegd over de afwijkende aantallen woningbouw in Woonvisie en Woonakkoord

#### **Conceptbesluit:**

1. De Nota van beantwoording zienswijzen, behorende bij de Woonvisie 2021–2025, vast te stellen;
2. De Woonvisie 2021–2025 vast te stellen, met de volgende uitgangspunten:
  - a. Voldoende bereikbare woningen
  - b. Aandacht voor senioren en bijzondere groepen met een zorgvraag
  - c. Gezonde vergroening en landschappelijke verstedelijking om kwalitatief hoogwaardige en diverse leefomgevingen te creëren
  - d. Verduurzaming van de gebouwde omgeving
3. Voor de uitvoering van de Woonvisie een incidenteel (project-)budget van €100.000,- beschikbaar te stellen voor het jaar 2022 te dekken ten laste van de reserve Wonen en Infra;
4. De benodigde middelen voor de jaren 2023 tot en met 2025 (totaal € 300.000), voor de uitvoering van de Woonvisie 2021 – 2025, onderdeel te maken van de coalitieonderhandelingen en het kadernota proces voor de begroting 2023.

#### **Insprekers:**

Mevrouw Monique Brewster, directeur–bestuurder van Woonforte en de heer Martin Boogerd, directeur–bestuurder van Habeko;

de heer J. Kindt, wooncommissie Belangenvereniging Zwammerdam;

de heer H. Körmeling, namens dorpsoverleggen Hazerswoude–Rijndijk Oost en West.

Zie voor de inbreng van insprekers de aangeboden en bijgevoegde inspreekteksten.

Er worden door diverse fracties verhelderende vragen gesteld aan de insprekers.

Hierna krijgen de commissieleden het woord.

De meeste fracties vinden het een gedegen document met een duidelijke inhoud en een goede basis voor de komende periode. De fracties maken zich zorgen over de woonsituatie en vragen zich af of de noodzakelijke inhaalslag niet versneld kan worden. Vooral aandacht voor (meer) sociale bouw en bouwen voor onze eigen inwoners. Welke mogelijkheden c.q. instrumenten zijn er voor een voorkeursregeling voor lokale woningzoekenden. Wordt er ook wel voldoende gebouwd in de kernen en met name in Koudekerk en Zwammerdam. Er is de afgelopen periode aandacht gevraagd voor starters, (pre) mantelzorgwoningen, huisvesting voor arbeidsmigranten, omzetten van recreatiewoningen in permanente woningen, Al deze voorstellen komen niet echt stevig terug in de visie. Benieuwd hoe het verdere proces c.q. uitvoeringsplannen eruit komen te zien. Er zijn door

verschillende fracties in het verleden moties en/of amendementen ingediend betrekking hebbende op de woningmarkt (Stop het opkopen van Alphense woningen (SP); welke mogelijkheden zijn er om de toegankelijkheid van starters op de woningmarkt te vergroten (D66); amendement stimuleren van eerlijke kansen voor starters en alleenstaanden op de woningmarkt (NE)). Onduidelijk is op welke wijze hier uitvoering aan is/wordt gegeven? Meer aandacht aan wonen voor mensen met een fysieke beperking. Die komen er nu bekaaid van af. Sociale woningbouw dient voor een langere periode dan veelal 15 jaar beschikbaar te blijven. Meer realiseren van flex woningen en meer aandacht voor demontabele woningen. Toepassing van het vereveningsfonds zou scherper moeten worden beschreven. Bij de bijstorting of afdracht zou de raad ook meer moeten worden betrokken. Meer binnenstedelijk bouwen kan als er slimmer gebouwd wordt (herschikking van de bestaande, veelal onlogische infrastructuur, visie van de provincie is terecht, aldus de PvdA. Er zijn dan genoeg locaties beschikbaar om zo de plancapaciteit voor woningen uit te breiden. Bevorder en faciliteer ook het particulier opdrachtgeverschap. Dat is een goed instrument om woningen aan eigen inwoners toe te wijzen. De fractie van de VVD bepleit wederom dat bebouwing in de Gnephoek de hoogste prioriteit dient te krijgen. Dan los je dit soort vraagstukken op. Met binnenstedelijke postzegelplannetjes los je de wooncrisis niet op. Dan lever je alleen maar in op de kwaliteit van de leefomgeving. Grenzen van binnenstedelijk bouwen zijn bereikt. De fractie van de PvdA overweegt een amendement in te dienen over dit onderwerp (is geplaatst op iBabs) met de strekking om “initiatieven voor particulier opdrachtgeverschap te ondersteunen en te faciliteren en in bestemmings- of omgevingsplannen op te nemen, alsmede bij voorkeur met die projectontwikkelaars exploitatieovereenkomsten af te sluiten die bereid zijn op te treden voor burgers of groepen van burgers die door middel van particulier opdrachtgeverschap hun woningen en woonwensen willen realiseren.”

Dit amendement, het toepassen van een anti-speculatiebeding en het eisen van een welbewoningsplicht zijn instrumenten die een bijdrage zullen leveren aan de benodigde doorstroming.

Klopt het raadsvoorstel wel? Budget wordt gevraagd voor 2022, maar de woonvisie geldt tot 2025.

Na een schoring van enkele minuten geeft wethouder Van As met zijn ambtelijke ondersteuning hierna een toelichting op het voorliggende besluit en antwoord op de gestelde vragen. De wethouder zit niet te wachten op projectontwikkelaars die allerlei grondposities innemen. Is daarom een groot voorstander van het voeren van een actieve grondpolitiek. Het gevraagde budget moet leiden tot uitvoering van deze woonvisie. Vragen die niet zijn beantwoord, worden alsnog tijdig schriftelijk beantwoord. Eventueel nog levende vragen kunnen eveneens nog worden ingediend bij de griffie. Hierop volgt ook een schriftelijke reactie.

Hierna concludeert de voorzitter dat dit agendapunt als bespreekstuk kan worden geagendeerd voor de aankomende raadsvergadering van 25 november a.s., ervan uitgaande dat de schriftelijke vragen tijdig en naar tevredenheid zijn beantwoord.

#### **4 Eerste debat Omgevingsvisie Alphen aan den Rijn, Groene gemeente met IEF (377869)**

##### **Samenvatting:**

Op 1 juli 2022 treedt de Omgevingswet in werking. Dit is een wet die zaken regelt ten aanzien van de fysieke leefomgeving. De gemeente Alphen aan den Rijn is al een aantal jaren bezig met de voorbereiding op deze wet. De omgevingsvisie is het eerste product dat helemaal in de gedachte van de Omgevingswet is opgesteld en voldoet aan de in die wet gestelde eisen. De Omgevingsvisie schetst het toekomstbeeld voor onze fysieke leefomgeving. De ontwerp-

omgevingsvisie en het bijbehorende PlanMER zijn in februari 2021 door de gemeenteraad vrijgegeven voor inspraak. Tijdens de inzagetermijn zijn 19 zienswijzen ontvangen.

In de omgevingsvisie Alphen aan den Rijn "Groene gemeente met Lef" is de focus gelegd op 5 integrale opgaven c.q. ontwikkelrichtingen, te weten:

- a. Duurzaam ondernemen;
- b. Landschappelijke verstedelijking;
- c. Waardevol buitengebied;
- d. Samen sterker;
- e. Gezonde vergroening.

Naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen en nieuwe inzichten is de omgevingsvisie Alphen aan den Rijn, "Groene gemeente met lef!" op een aantal punten gewijzigd vastgesteld (zie de nota van wijzigingen).

In de raadsvergadering van 24 juni jongstleden, is de RES 1.0 (Regionale Energie Strategie) ter vaststelling voorgelegd. De raad heeft besloten de RES 1.0 gewijzigd vast te stellen, met dien verstande dat de zoekgebieden voor windturbines voor Alphens grondgebied zijn komen te vervallen. Besloten is dat eerst kaders opgesteld moeten worden waaraan zoekgebieden moeten voldoen. Inwoners, dorpsoverleggen en belangengroepen dienen in het vervolgtraject nadrukkelijk betrokken te worden. De besluitvorming met betrekking tot de RES heeft gevolgen gehad voor de definitieve omgevingsvisie en wel zodanig dat het zoekgebied voor windenergie uit de omgevingsvisie en het bijbehorend kaartmateriaal is gehaald.

#### **Conceptbesluit:**

1. De indieners van de zienswijzen, zoals vermeld in het 'Overzicht indieners zienswijzen ontwerp omgevingsvisie' (bijlage I) ontvankelijk te verklaren;
2. De zienswijzen te beantwoorden op de wijze zoals vermeld in de Nota van beantwoording zienswijzen (bijlage II);
3. De Nota van wijzigingen behorende bij de omgevingsvisie (bijlage III) vast te stellen;
4. Het PlanMER en de aanvulling op het PlanMER die is opgesteld naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de MER vast te stellen;
5. De omgevingsvisie Alphen aan den Rijn "Groene gemeente met Lef" met identificatienummer, NL.IMRO.0484.omgevingsvisie-VA01 met bijbehorende bestanden digitaal en analoog gewijzigd vast te stellen, met inachtneming van beslispunten 2 en 3 waarbij de focus is gelegd op 5 integrale opgaven c.q. ontwikkelrichtingen, te weten : a. Duurzaam ondernemen;  
b. Landschappelijke verstedelijking;  
c. Waardevol buitengebied;  
d. Samen sterker;  
e. Gezonde vergroening.
6. Onder vaststelling van de Omgevingsvisie "Groene gemeente met Lef" worden ingetrokken: de 'Structuurvisie Alphen aan den Rijn 2031', het 'Structuurplan Boskoop 2015' en de 'Samengestelde Structuurvisie Rijnwoude 2008'.

#### **Insprekers:**

- Mevrouw Bakker over visie ORBO (Omgevings Raad Boskoop Oost) (deze visie is ingediend als zienswijze op 7e wijzigingsplan Boskoop die cfm besluitvorming is betrokken bij opstellen Omgevingsvisie. Voor de reactie op de inbreng zie Bijlage III Nota van wijzigingen
- de heer H. Körmeling, namens dorpsoverleggen Hazerswoude-Rijndijk Oost en West

Zie voor de inbreng van insprekers de aangeboden en bijgevoegde inspreksteksten.

Alle fracties spreken hun waardering en complimenten uit voor deze duidelijke visie. Natuurlijk zijn er aandachtspunten, waaronder op welke wijze met onze inwoners wordt gecommuniceerd en geparticipeerd. Doe dit in ieder geval op wijk- en kernenniveau i.p.v. gemeentebreed. Er wordt aandacht gevraagd (hetgeen ook al bij de behandeling van de woonvisie aan de orde is geweest) voor binnenstedelijk bouwen op ongelukkig tot stand gekomen situaties (wegenstructuur). Met de gekozen ontwikkelrichtingen wordt ingestemd. De fractie van de VVD kondigt het indienen van een amendement aan om de Gnephhoek aan te wijzen als ontwikkelgebied in plaats van vast te houden als zoeklocatie. Vooral NE wordt uitgedaagd om aan te geven of het amendement wordt gesteund, mede nu er zowel op landelijk en provinciaal niveau steeds meer aanwijzingen zijn dat woningbouw in de Gnephhoek niet langer meer onbespreekbaar is. Langzamerhand begint daar steeds meer verandering in te komen. De heer Uittenbogaart zegt met deze nieuwe informatie toe om vooralsnog nog geen standpunt in te nemen, maar het opnieuw te zullen bespreken in de fractie.

Na een toelichting op de gestelde verhelderende vragen door wethouder Van As en ambtelijke ondersteuning concludeert de voorzitter dat dit onderwerp als bespreekstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 25 november aanstaande, mede vanwege de aangekondigde amendementen en moties.

Hierna sluiting te omstreeks 23.20 uur.

## **Inspraakreactie hr Remmerswaal over collegebesluit anterieure overeenkomst, participatieverslag en bouwplannen Noordeinde 50, Aarlanderveen**

Geachte raadsleden,

Fijn dat u mij gelegenheid geeft om een toelichting te geven op mijn brief over de Anterieure overeenkomst die de gemeente heeft gesloten over de locatie Noordeinde 50 in Aarlanderveen.

Ik ben Gerjohn Remmerswaal, al 28 jaar wonend op Noordeinde 52, en dus buurman van Noordeinde 50.

Wij zijn er indertijd gaan wonen om onze hobby van paarden en dieren om het huis voor ons en ons gezin mogelijk te maken. Daar hebben wij allemaal van genoten. Gemeente, burens en omwonenden, iedereen leek zich er goed in te kunnen vinden. We voelden ons rijk om in een schitterend 100 jaar oud huis te wonen met 2 ha land, en met onze beesten om ons heen.

De twee voorgaande eigenaren van Noordeinde 50 onderhielden de mooie boerderij.

De huidige eigenaar laat de boerderij in verval raken. Hij heeft zo'n 6 jaar geleden het plan opgevat om de boerderij te slopen, en op de locatie een woonwijkje van eerst 9 en nu 13 woningen te proppen.

Sindsdien maakt hij bezwaar tegen de vergunning die de gemeente aan mij heeft verleend. De ontwikkelaar heeft nu formeel een bezwaarprocedure lopen tegen de gemeente, omdat de combi van paardenbak en mestplaat op nummer 52 zich volgens hem niet laat combineren met de plannen voor een blok woningen direct aan de overzijde van het slootje. Dan is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening, is het argument. Daar zou iedereen die de situatie kent, het van harte mee eens zijn.

Nu vraagt de ontwikkelaar schriftelijk van mij om op voorhand akkoord te gaan met zijn plan, en te verklaren dat ik geen bezwaar zal maken op grond van dit zelfde argument. Als ik dat nu verklaar, dan zal de ontwikkelaar het bezwaar tegen de aan mij verleende vergunning intrekken.

Het kan toch niet zo zijn dat iets wat nog niet bestaat, gebruikt wordt om een al ruim een kwart eeuw bestaande situatie onder druk te zetten. Dat heeft me de afgelopen drie jaar al heel wat hoofdbrekens, energie, nachtrust en geld gekost.

Verder wil ik voor u benadrukken dat de Anterieure overeenkomst is gesloten op basis van een door de ontwikkelaar bijgevoegd Participatieverslag waar leugens, onwaarheden en halve waarheden in staan.

Op 23 september heb ik, vergezeld van Marnix Zwart van Bedrijfsadvies en Peter van Eijk, een gesprek gehad op het gemeentehuis met wethouder van As, de ambtenaar die de zaak behandelde, Lars Blokker, en telefonisch door initiatief van de wethouder met Antonie van Nieuwland.

Tijdens dat gesprek op 23 september kwam naar voren, dat Lars Blokker, die zelf in Alkmaar woont, namens de gemeente de anterieure overeenkomst gesloten heeft, zonder ooit op de locatie geweest te zijn en zonder dat de inhoud van het Participatieverslag is getoetst.

Met het Participatieverslag is de gemeente een rad voor ogen gedraaid. Op basis daarvan is de overeenkomst echter wel gesloten.

Na veel commentaar/bezwaren van meerderen uit de omgeving dat het Participatieverslag onwaarheden bevat, heeft de ontwikkelaar een herziene versie gemaakt. Ook deze nieuwe versie bevat echter halve waarheden en hele onwaarheden, terwijl alles wat niet past in de strategie is weggelaten. Het vasthouden aan deze overeenkomst gaat volgens mij leiden tot lange juridische procedures, doordat het plan in deze vorm knelpunten bevat ten opzichte van rijksbeleid, provinciaal beleid en gemeentelijk beleid, zoals in mijn brief al aangegeven. Zonder dat er iets goeds van de grond komt, waar iedereen op hoopt.

Ik wil m'n complimenten uiten dat de wethouder en ambtenaar direct actie ondernamen en slechts 4 dagen later bij mij op de stoep stonden om de situatie met eigen ogen te bekijken.

Daarom spreek ik de hoop uit dat de gemeente deze overeenkomst nietig zal verklaren.

Ik ben een voorstander van restauratie en splitsen van de boerderij en voor zover mogelijk ontwikkeling van kleinschalige nieuwbouw passend bij de boerderij en de omgeving. Daarin sta ik niet alleen. Ik hoor deze visie van alle kanten, vanuit betrokken historici en vanuit het Kroonjuweel Aarlanderveen.

Ten slotte: ik hoop dat de ontwikkelaar tot een werkelijk breed gedragen plan zal komen voor Noordeinde 50, waarin voldoende aandacht is voor de afspraken die er binnen de gemeente gemaakt zijn, als het om dit soort beeldbepalende en historische gebouwen en locaties gaat.

Hartelijk dank voor Uw aandacht en overweging.



## Inspreektekst dhr J. Kindt Wooncommissie Belangenvereniging Zwammerdam over woonvisie

Ik begin met een citaat uit een column van een maand geleden in de Volkskrant van Verslaggever Margriet Oostveen.

*“Frans Vos is aardappels aan het oogsten, dus of ik zondagochtend kan, dan is er tijd om te vertellen hoe hij de extra grond kocht waar nu nieuwe huizen komen voor jongeren uit de buurt. Acht huizen, elk betaalbaar met maar één inkomen, want de kopers zijn nog vrijgezel. Splinternieuwe, klimaatneutrale starterswoningen van nog geen twee ton op een rijtje. Twee of drie etages hoog, zonnepanelen op het dak. Van Lemmer tot Urk komen mensen naar Frans om te horen hoe hij het deed. Overal zit het klem. ....*

*Zo gaat het in veel kleine dorpen, met man en macht proberen ze de jeugd die dat wil binnenboord te houden. Als we geen ontzield platteland willen, zoals Frankrijk, dan moet er wel wat gebeuren. In **Zwammerdam**, het Groene hart, sprak ik eens een keeper van dertien zonder elftal: de jongen had al bijna geen leeftijdgenoten in het dorp meer over en de huizen voor starters staan verderop, in Alphen.....*

*Joeri, de zoon van Frans woont op zijn 28e nog thuis. Dat wordt te gek zegt Frans. Daar begon het mee. Frans wilde zelf “coöperatief bouwen” om kosten te besparen en de prijzen laag te houden.*

*Frans is met de wethouder gaan praten. Na weken had hij hem om en mocht hij een kavel verderop kopen, goed voor acht huizen: 100 euro per vierkante meter. Kostte hem 140.000 euro..... “*

Nu naar de woonvisie van Alphen aan den Rijn en de positie van Zwammerdam, november 2021, drie jaar na het interview met de keeper van 13. De Belangenvereniging Zwammerdam (BVZ) heeft op de visie helder gereageerd in de schriftelijke voorbereiding en bij een aantal fracties mogen toelichten. Belangrijke illustratie van het probleem is dat anno 2021 in de afgelopen 20 jaar het leerlingenaantal op de basisschool met 50% is afgenomen en het aantal actieve leden bij de voetbalvereniging zelfs met 65%, vrijwel geheel gedurende de afgelopen 5 jaar. Wat nu voorligt, komt niet in de buurt wat het dorp wil en wat er kan. En wat een deel van de oplossing van de woningnood ook in onze gemeente kan zijn. Op drie punten faalt de visie:

1. Tot en met 2025, dus de volgende collegeperiode, wil de BVZ en is het mogelijk dat er 120 in plaats van 60 woningen worden gebouwd. **Dus we willen veel sneller.**
2. In de periode 2026-2030 wil de BVZ dat er 120 woningen worden gebouwd in plaats van circa 90. **Dus we willen meer. In totaal 100 woningen meer tot 2030.**
3. De BVZ wil dat er 20% goedkopen koopwoningen worden gebouwd in plaats van 0%. **Dus we willen dat de gemeente hierop acteert en niet aan de kant blijft staan.**

Voor onze visie hebben wij steun ontvangen van de gedeputeerde van de provincie Zuid-Holland, drs. ir. Anne Koning, van wie ik de brief hierbij voeg. Er is volgens haar voldoende ruimte in het woningbouwprogramma Rijn- en Vechtstreek en de plannen zijn binnen het Bestaand Stads- en Dorpsgebied gesitueerd. Er dient voorts te worden voldaan aan de verplichting per gemeente om 25% sociale huur en 20% goedkope koop en middeldure huur te bouwen. De provincie stelt dat het aan de gemeente Alphen aan den Rijn zelf is hoe zij het gemeentelijk woningbouwprogramma over de verschillende kernen verdeelt.

Het is dus aan u als raad om in de Woonvisie de keuze voor Zwammerdam te maken en dit aan de provincie als onderdeel van uw totaal aan plannen in te dienen.

## **Inspreektekst Woonvisie Harry Körmeling, namens dorpsoverleggen Hazerswoude-Rijndijk Oost en West**

Op 30 Mei 2021 stuurde de beide dorpsoverleggen van Hazerswoude-Rijndijk aan wethouder van As een Noodkreet aangaande de toekenning van nieuwe woningen in Hazerswoude-Rijndijk. Een afschrift heeft u als raadslid ook ontvangen. Wij vroegen hierin aan de gemeente om ontwikkelaars van nieuwe woningen in Hazerswoude-Rijndijk te verplichten bij loting voorrang te geven aan de eigen inwoners.

Bij de beantwoording van een soortgelijke vraag van het Dorpsoverleg Hazerswoude-Dorp (beantwoording zienswijze 2b), zegt de gemeente onderzoek te gaan doen naar de mogelijkheden en naar de voor- en nadelen van het geven van voorrang aan lokale inwoners bij nieuwbouw koopwoningen. Bij een positief resultaat worden beleidsregels opgesteld. Blijkbaar is dat onderzoek al geweest. Want wij hebben ondertussen begrepen dat vanwege afspraken over woningverdeling binnen de regio Holland Rijnland de gemeente die verplichting niet kan opleggen. Binnen Holland Rijnland moet je dus maar afwachten waar er in de regio plaats is. De projectontwikkelaars en hun makelaars kunnen dat echter wel. Zij bepalen uiteindelijk aan wie de door hun te bouwen woningen gegund worden.

We zijn eens nagegaan hoe de toewijzing bij de recente projecten De Smederij, Hof van Rijnenburg, Westvaartpark en Nieuw Rein verloopt of verlopen is. En in hoeverre de gemeente daarbij een rol heeft gespeeld. Naar onze mening kan de gemeente wel degelijk de ontwikkelaars en daarmee de uitvoerende makelaars, bewegen bij de selectie meer aandacht te besteden aan de kandidaten uit de eigen woonkern. Zoals in onze brief aangegeven komt dat de gewenste doorstroming in de eigen kernen ten goede.

Het project De Smederij is in particulier beheer ontwikkeld. De opdrachtgevers hebben bewust de voorkeur gegeven aan inwoners van Hazerswoude-Rijndijk en van de 21 appartementen is het merendeel aan lokale inwoners verkocht. Een eigen initiatief van de projectontwikkelaar met een hart voor Hazerswoude. De gemeente heeft hierbij geen rol gespeeld.

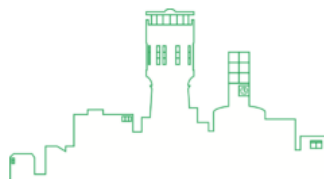
De ontwikkelaar van Hof van Rijnenburg, voormalig Carrier terrein, heeft alle woningen verkocht via dezelfde lokale makelaar als De Smederij. Meer dan 75% van de woningen is toegewezen aan lokale inwoners. Ook hier speelde voor zover bekend de gemeente geen rol.

Bij verkoop van de eerste tranche van het Westvaartpark is het merendeel van de woningen toegewezen aan niet lokale inwoners. Dat was de reden voor onze noodkreet. We hebben de gemeente recent nog gevraagd om de projectontwikkelaar te wijzen op de wens om meer woningen toe te wijzen aan lokale inwoners. Hopelijk gebeurt dat binnenkort want de inschrijving van een tweede fase loopt op dit moment.

Bij het project Nieuwe Rein, het Avery terrein, heeft de gemeente onlangs aan de projectontwikkelaar laten weten zeer gecharmeerd te zijn als er bij de toewijzing van woningen een groot deel van de woningen bij lokale inwoners terecht zouden kunnen komen. De inschrijvingen lopen nog, dus de resultaten van de toewijzingen zijn nog niet bekend.

Onze noodkreet heeft blijkbaar effect gehad. Deels omdat projectontwikkelaars en makelaars toewijzing aan lokale inwoners zelf heel belangrijk vonden en deels omdat de gemeente recent in actie gekomen is om de projectontwikkelaars op deze wens aan te spreken.

Het zou mooi zijn als het college de Raad zou kunnen informeren over de percentages toewijzingen aan lokale inwoners.



Hazerswoude Rijndijk, 30 mei 2021

**Betreft: Noodkreet toekenning woningen Hazerswoude Rijndijk**

Geachte wethouder van As, (c.c. gemeenteraad Alpen aan den Rijn)

De beide Dorpsoverleggen in Hazerswoude Rijndijk verzoeken u met spoed de nodige maatregelen te treffen om de doorstroming in onze mooie woonkern te bevorderen.

Wij zijn verheugd dat er momenteel drie bouwlocaties in Hazerswoude Rijndijk spelen, te weten:

- Locatie Carrier, Hof van Rhynenburg: 28 woningen inmiddels allemaal verkocht.  
Kooprijzen van € 340.000 tot € 630.000,-
- Locatie Avery Dennison, Nieuw Rein: 102 woningen, inmiddels fase 1 met 35 woningen verkocht.  
Kooprijzen van € 465.000,- tot € 930.000,-
- Locatie Westvaartpark, ca. 300 woningen, 31 mei is de verkoop fase 1 met 48 woningen gestart.  
Kooprijzen van € 450.000 tot € 825.000,-

Gezien de huidige overspannen woningmarkt hebben wij begrepen dat er meer dan 500 (!) belangstellenden hebben ingeschreven op de woningen en dat door middel van loting de kopers zijn geselecteerd. Daaronder zijn veel kopers uit de regio Leiden en Zoetermeer. Er zijn slechts weinig kopers uit Alphen aan den Rijn en nog minder uit Hazerswoude. Van meerdere Rijndijkers hebben wij begrepen dat zij graag één van de woningen hadden bemachtigd, maar helaas niet zijn ingeloot.

Wij vinden dit een gemiste kans. Immers door koop van Rijndijkers verlaten zij een woning die doorgaans een lagere waarde heeft. Soms wordt deze woning ook weer door een Rijndijker gekocht waardoor een nog goedkopere woning vrij komt. Deze woningen zijn wellicht bereikbaar voor een starter. Deze groep wordt totaal niet bediend bij het aanbod in de drie nieuwbouw projecten. Bovendien wordt het sociale karakter van de kernen beter gewaarborgd als de bewoners al een (sociale) relatie hebben met de omgeving.

Daarom verzoeken wij u de ontwikkelaars te verplichten dat inwoners van Hazerswoude Rijndijk voorrang krijgen bij de loting, zodat minimaal 50% van de kopers een woning in Hazerswoude- Rijndijk, Koudekerk aan den Rijn of Hazerswoude-dorp verlaat. Natuurlijk geldt hierbij dat er voldoende geïnteresseerden moeten zijn, zodat de ontwikkelaar hiervan geen financieel nadeel ondervindt.

Gezien de start van verkoop fase 1 van Westvaartpark op 31 mei 2021 verzoeken wij u dringend ons verzoek zo spoedig mogelijk over te brengen aan de betreffende ontwikkelaar(s). Graag ontvangen wij u reactie op ons initiatief.

Met vriendelijke groet,

Harry Körmeling, Dorpsoverleg Hazerswoude Rijndijk Oost  
Ben Oostdam, Dorpsoverleg Groenendijk (Haz.Rd. West)

## Inspraaktekst mw Bakker over visie ORBO irt omgevingsvisie

Vervolg op Zienswijze ihkv 7e Wijzigingsplan Boskoop en de gemeentelijke Omgevingsvisie

Geachte aanwezigen,

Geruime tijd probeer ik als bewoner aan het Reijerskoop bij te dragen aan de leefkwaliteit van mijn omgeving. Dat gebeurde bijvoorbeeld bij de eerste conceptversie van uw rapportage *Een nieuwe waarde – Integrale visie op transformatiegebieden* waarbij ik samen met de kunsthistorici Annemiek de Jong en Gé Vaartjes gesprekken heb gehad met Roy Prins en Margreet Boer. We leven dan medio 2018. Reeds lange tijd komen gebiedsadviseurs bij ons in de tuin, waar wij ten behoeve van het welzijn van de medemens De Verbeeldingstuin hebben opgericht. Mensen kwamen langs als Paula Bouman, Heleen Steens en Steef van der Hoorn. Allen spraken hun enthousiasme uit over de schoonheid die ze daar zagen, waar wij ook de oude stekloods uit 1910 in zijn originele staat hebben teruggebracht. Deze oude stekloods zetten wij in voor de buurt. We doen mee aan kunstroutes en groepen mensen als leden van Groei en Bloei komen intussen op bezoek.

Steeds weer gaf ik inhoudelijke reacties op uw plannen met als doel de originele erfgoedwaarden te behouden en verder te versterken, maar ook ruimte te bieden aan nieuwe ontwikkelingen. Ik kom consequent aardige mensen tegen binnen de Gemeente. Er wordt ook consequent niets met mijn reacties gedaan. Een en ander wordt in beleidsdocumenten aangepast, maar het staat in schril contrast met de uitvoering. Zo staat in uw belangrijke rapportage *Een Nieuwe Waarde* in hetzelfde document dat er een mooie vaarroute komt om een oude loods, deze loods staat ook prachtig afgebeeld in het rapport maar in hetzelfde rapport staat dat de loods wordt gesloopt. Een gemeenteambtenaar zegt later dat hij denkt dat de loods niet aangepast kan worden op het Bouwbesluit, maar argumenten en een feitelijke analyse met berekeningen ontbreken volledig. Ik ben zelf aan de TUDelft afgestudeerd op het vakgebied Restauratie en daar ook gepromoveerd aan Industrial Design op leefkwaliteit en ik kan u zeggen dat de loods prima was af te stemmen op het Bouwbesluit. Ik heb een strategische visie op het Reijerskoop geschreven, maar ik word slechts bedankt voor mijn betrokkenheid, er wordt niets mee gedaan en de wals gaat gewoon door.

We kunnen wel je-en en jou-en, maar het is opbouwender als we ons vizier richten op de schoonheid van het dorp en daarmee de leefkwaliteit. Wat het Reijerskoop kenmerkt is een zekere kleinschaligheid in verschijningsvormen. Je ziet zowel kleinere als grotere huizen; dit waren de oorspronkelijke huizen van dagloners en kwekers. De grotere huizen zijn maximaal zo'n 450 m<sup>3</sup>. Daartussen staan de kleinere eenheden. Je ziet gedifferentieerde architectuur: kleinere vlakken, veel details in het metselwerk met pinakels, vlechtwerk, rollagen, sierelementen en geglazuurde pannen die alle de menselijke maat uitdragen. De materialen hebben alle een bepaalde textuur, die bijdraagt aan de omhulling en de psychologische veiligheid van bewoners. Die kleinschaligheid en menselijke maat nodigt vervolgens uit dat mensen naar buiten komen, een buitenleefgebiedje gaan creëren, en in plaats van de haastige tred ruimte gaan maken voor stilstand en in gesprek gaan met elkaar. Het draagt daarmee bij aan de sociale cohesie. En die is er nu aan het Reijerskoop en ook in de Tuinstraat. Dit verschijnsel zie je bijvoorbeeld prachtig verschijnen aan de Parklaan en Waterrijk West, waar je ook die kleinschalige en gedetailleerde architectuur aantreft.

We leven in een tijd van isolement, de informatietechnologie viert hoogtij. Het leven wordt steeds virtueel en langzamerhand kruipt ieder mens zich terug in zijn eigen cloud. Dit zie je terug in de expressievormen die architecten maken: harde contrasten, wit/zwart. Grote vlakken, wat snelheid van bouwen geeft met eenvoudige fabricage en transport. Harde oppervlakten die psychologisch distantie met de ander creëren. En grote, zeer grote bouwmassa's. Je ziet ze overal verschijnen. 750

m3 staat in het bestemmingsplan, een ernstige misser, want je breekt daarmee de genuanceerdheid en verfijndheid van de omgeving af. De kleine huizen vallen in het niet. De rijk gedetailleerde kwekershuizen verliezen hun majestueusiteit. Wat een gemiste kans dat architecten met hun kennis en talenten juist niet die verarmde tijdgeest van isolement gaan tegenwerken. Ze zouden juist hun talenten in kunnen gaan zetten om die verarmde tijdgeest te keren om zo bij te dragen aan de menselijke verbindingen binnen een leefgebied. En dan gaat het inderdaad om meer kleinschaligheid, zeker in bouwmassa's maar ook in de detailleringen en texturen.

Resumerend wil ik u aangeven dat ik de volgende aspecten als een ernstige aantasting van erfgoedwaarden en een aantasting van het woon- en leefklimaat zie:

- 1 Het slopen van de loods van van Nes zie ik als een foutieve beslissing. Ik heb in gesprekken met de Gemeente aan tafel gezeten met de vertegenwoordiger voor toerisme Alexander Ditmer. Er werd gesproken over het icoon van erfgoedwaarden. De loods behoort tot het enige authentieke ensemble samen met de oude kwekershuizen, de twee oorspronkelijke administratiekantoorjes, de oude aanmeerplekken en het kwekerijgebied. Als je spreekt over een toeristisch icoon, moet je ook de essenties van de oude kwekerij laten zien. Deze verdwijnen nu. Het is de laatste.
- 2 De bouwmassa die is goedgekeurd binnen het bestemmingsplan bedraagt 750 m3. Deze is te groot binnen de bestaande bebouwing versterkt door de gedifferentieerdheid van architectuur. Deze grote dozen gaan de totale ambiance van het Reijerskoop in hoge mate schaden. Ook de twee geplande gebouwen op de kop van de Tuinstraat van elk 500 m3 breken de ambiance van die Tuinstraat af. Waarom bouwen we eigenlijk zo groot? Waarom bouwen we niet kleiner, en geven zo ook invulling aan de woningmarktstrategie waarbij pijnlijk zichtbaar wordt dat sociale woningbouw zo ongelofelijk nijpend is? Ook de woningstrategie is een papieren omhulling.
- 3 Ook de verkeersbelasting en parkeerbelasting vragen extra aandacht, omdat een gebrekkige aanpak een direct negatief effect heeft op de sociale cohesie van het leefgebied. Deze problematiek vraagt serieuze aandacht.
- 4 De huidige architectuur variërend van de zwarte Burkawoning, tot de harde witte vlakkendoos, met eterniet dakplaten, met de entree die hoog de lucht invliegt om daarmee de grootsheid van de bewoner uit te dragen, moet voorkomen worden. Elke bewoner, maar ook elk mens, is maar een klein wezen en puur een passant op onze Moeder Aarde.
- 5 Het is uitermate merkwaardig dat de Stichting Maatschappelijk Vastgoed Greenport behorend tot Greenport Boskoop in zijn strategie heeft staan dat zij gebieden beheert, in eigendom heeft en o.a. huurprijzen bepaalt. Gelet op het feit dat deze Stichting en ook Greenport Boskoop gedreven wordt door puur economen, die streven naar korte termijn winst, heeft dit tot gevolg dat de kwaliteit van het leefgebied, de erfgoedwaarden en de economische vitaliteit op lange termijn in het geding komen. Vreemd ook dat in de KVK van deze Stichting staat dat zij onder Natuurbehoud valt. Ik verzoek de Gemeente uitdrukkelijk om dit te herbezien, mede in samenhang met het takenpakket waar een Gemeente voor verantwoordelijk is en niet een verkapt projectontwikkelingsmaatschappij.

Tot slot wil ik zeker mijn waardering ook uitspreken voor de mensen binnen de Gemeente. Ik weet zeker dat de intentie van de mensen goed is. Ik weet ook heel zeker dat er heel hard wordt gewerkt. Ik vrees alleen dat door de veelheid van werk en de complexiteit ervan gevoelige zaken als de leefkwaliteit en erfgoedwaarden in het geding komen. Dank u wel voor uw aandacht.

## **Inspreektekst Omgevingsvisie Harry Körmeling, namens dorpsoverleggen Hazerswoude-Rijndijk Oost en West**

In de eerste plaats zijn we zeer erkentelijk voor de uitgebreide en serieuze behandeling van onze zienswijze op de conceptversie van de Omgevingsvisie.

Door het verwijderen van de zoekgebieden voor windturbines uit de RES zijn vele opmerkingen uit onze zienswijze voorlopig niet meer relevant. We zijn zeer benieuwd wat er uit de door de Raad van State vereiste onderzoeken aangaande afstand van windturbines tot woongebieden, effecten van slagschaduw en laag frequent geluid op de volksgezondheid komt. Indien nodig ziet u ons dan weer terug.

In het kader van de knooppuntontwikkeling (16b) hebben wij aangegeven, dat de keuze van de Raad voor de stations variant met de omgelegde Gemeneweg en een verplaatste nieuwe overweg verre van optimaal is. Niet alleen is de nieuwe overweg zeer onveilig, het is ook strijdig met uitspraken van de tweede kamer en met het beleid van Prorail om geen nieuwe gelijkvloerse overwegen meer aan te leggen. Feit is wel dat er een Raadsuitspraak ligt over die variant keuze.

Er is echter een nieuwe ontwikkeling bij gekomen in de vorm van een transferium. Doel daarvan is om de aantrekkelijkheid van het station te vergroten en daarmee de provincie over de streep te trekken om groen licht te geven voor het station. De stedenbouwkundige uitwerking kan dan eindelijk plaats gaan vinden. Dit is ook het moment om naast de gekozen variant nog eens goed na te denken over een veel veiligere en meer duurzame oplossing met een ongelijkvloerse kruising van spoor en Gemeneweg. Mogelijk zijn we dan ook af van die vreemde omleiding van de Gemeneweg. Aangezien er toch opnieuw gerekend moet gaan worden zouden wij het zeer op prijs stellen als naast de gemodificeerde gekozen variant ook de ongelijkvloerse kruising een eerlijke kans krijgt.

Als we goed geïnformeerd zijn heeft wethouder van Velzen begin Oktober met de provincie overlegd over de provinciale goedkeuring van het station met transferium. Wij zijn evenals U benieuwd naar het resultaat van deze laatste bespreking.

16a. De gemeente heeft aangegeven te staan voor een kwaliteitsverbetering van bestaande wijken. Daarom zijn wij ook zeer te spreken over de honorering van onze zienswijze om zowel voor het veenweidegebied als voor de beide kernen Hazerswoude-Rijndijk het ambitie niveau voor de kwaliteits voor een aantal aspecten op te hogen naar een standaard ambitie. Het was ook te gek voor woorden om voor de woonkernen dit niveau te verlagen enkel en alleen om windturbines dicht bij de woonbebouwing mogelijk te maken.

Tot slot 16k gezonde vergroening. Op onze zienswijze om niet als automatisme ontheffingen te verlenen als normen overschreden worden is nog niet gereageerd. Normen zijn er niet voor niets. Ontheffingen moeten de uitzondering op de regel zijn zeker als het de kwaliteit van het leefmilieu in het geding is.