

Status : openbaar
Datum : 7 oktober 2021
Locatie : raadzaal

Aanwezig:

Voorzitter:	H.H. Goes	(PvdA)
Commissieleden:	Mw W.E.F.T. van der Louw-Vergeer/J.N. van Gool/ M. de Goede*	(CDA)
	M. Piette	(VVD)
	G.J. Bremmer	(SGP)
	J.C. de Groot	(RGL)
	P.C. Bakker	(PvdA)
	E. Zevenbergen/P.A.G. Versteeg/H.C. Uittenbogaart*	(NE)
	Mw M.J. Kottenhagen	(GL)
	H. Lekx	(DWB)
	Mw W.E. Verschuur	(BA)
	J.G. van de Kolk	(SP)

*Wisselend aanwezig

Commissiegriffier: A.J. van Putten
Publiek: 20
College wethouders Van As en Van Velzen
Ambtelijke ondersteuning de heer B. van der Zande (v.w.b. agendapunt 2a en 2b), mw. H.H. de Mol (v.w.b. agendapunt 3) en mw. I. Logtmeijer (v.w.b. agendapunt 4)
Insprekers: 8
Pers: n.v.t.
Afwezig: Fracties van CU en D66 zijn met kennisgeving afwezig

1 Opening digitale vergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering. Deze vergadering vindt fysiek plaats met publiek, insprekers en pers. Deze vergadering wordt live uitgezonden en blijft ook naderhand te raadplegen. Deelt vervolgens mede wat de bedoeling en aanpak van deze avond is. De agenda wordt vastgesteld zonder verdere op- of aanmerkingen.

2 Spreekrecht inwoners/organisaties en mededelingen college en Gemeenschappelijke regelingen over ruimtelijke en economische zaken en verzoeken kort bespreken collegebesluiten

2a De volgende insprekers maken gebruik van het algemeen spreekrecht:

Insprekers:

De heer F. Booy over de Villa van Teylingen. Schetst het verleden, heden, de toekomst en het belang van deze villa voor Boskoop en het belang van het behouden van deze villa. Met de sloop van deze villa zou wederom een kenmerkend onderdeel van de geschiedenis van Boskoop verloren gaan. Dit moet worden voorkomen. Geeft aan wat voor plannen er leven (zie verder aangeboden en bijgevoegde inspreektekst).

Er worden diverse vragen door de commissieleden (zijn er al gesprekken gevoerd met de huidige eigenaar/projectontwikkelaar van deze villa? Is er al een financieel plaatje beschikbaar voor de geschetste plannen; is er bereidheid tot samenwerking met de boomkwekerijsector, Greenport, Tuinen van Boskoop etc.). De heer Booy gaat in op de gestelde vragen. Er zijn nog geen gesprekken gevoerd met de projectontwikkelaar Leyten. Is wel de bedoeling. Een totaal financieel plaatje is nog niet beschikbaar. Dat komt nog. Er zijn allerlei ideeën om inkomsten te genereren (zoeken van samenwerkingsvormen met de boomkwekerijsector e.a.).

De commissieleden juichen het initiatief toe en vragen de wethouder om een reactie.

Wethouder Van As gaat kort in op de voorgeschiedenis (de mislukte onderhandeling met projectontwikkelaar Leyten over de herontwikkeling in het centrum van Boskoop (de omgeving van Albert Heijn)). Villa van Teylingen is in bezit van deze projectontwikkelaar. Hij heeft de deur voor verdere ontwikkelingen dichtgegooid. Aankopen van deze villa door de gemeente ziet de wethouder dan ook niet gebeuren. Gaat in de miljoenen lopen. Er zijn onderhandelingen gaande met de (nieuwe) ontwikkelaar Volker Wessel voor een herontwikkeling van het centrumgebied in Boskoop voor het realiseren van woningen in een “dertig jaren stijl”. Deze ontwikkeling sluit prachtig aan bij de omgeving. Zal een terugkoppeling geven aan wethouder Van Zuylen. Initiatiefnemers zijn nu aan zet. Is zeker niet tegen een ontwikkeling zoals geschetst vanavond.

De heer Gerritsma namens Stichting Waakhond over vervuiling van de Zegerplas door sanering Coupepolder. Gaat in op het drainage systeem en de gevolgen van het stopzetten hiervan, maar stelt vooral de zgn. onafhankelijke rol van deskundigen aan de orde en die van ambtenaren uit de organisatie (zie verder de aangeboden en bijgevoegde inspreektekst).

Verschillende commissieleden en wethouder Van As nemen afstand van de geuite beschuldigingen door inspreker. Gevraagd wordt waarom geen aangifte is gedaan bij het OM. De heer Gerritsma zegt dat hij dit ook gedaan heeft maar te horen heeft gekregen dat deze kwestie verjaard is. Ook oud burgemeester Schoof heeft hij van zijn bevindingen in kennis gesteld.

Hierna concludeert de voorzitter dat deze kwestie voldoende is besproken.

2b Kort bespreken collegebesluit haalbaarheid sociale woningbouwontwikkeling veld 3 Hazerswoudse Boys (287162) (inspreken niet mogelijk)

De bewonerscommissie Burg Warnaarkade heeft in een reactie op het collegebesluit aangegeven dat naar hun mening aan de eerder genoemde voorwaarden momenteel nog niet wordt voldaan. De argumenten zijn in de bij de stukken gevoegde reactie weergegeven.

Door de fractie van de PvdA zijn technische vragen over het collegebesluit gesteld. De antwoorden zijn bij het dossier gevoegd. Naar aanleiding van de beantwoording zijn er nog

aanvullende opmerkingen/vragen. Reden voor de fractie van de PvdA om een korte bespreking in de commissie te vragen.

Verder hebben de fracties van RGL en CU om bespreking gevraagd. RGL mede n.a.v. de ingekomen reactie van bewoners Burg Warnaarkade en CU i.v.m. de zorgen om de ontsluiting van de wijk en het niet aansluiten op de landschapsvisie die enkele jaren geleden is vastgesteld.

Achergrondinformatie

In juni 2020 heeft het college een brief naar Habeko en Hazerswoudse Boys gestuurd met daarin de voorwaarden waaronder zij willen meewerken aan de bouw van sociale huurwoningen op het derde veld van Hazerswoudse Boys en de realisatie van een nieuw kunstgrasveld op het huidige trainingsveld. Deze voorwaarden zijn:

- Habeko koopt het veld van de gemeente, laat de grond bouw- en woonrijp maken en laat de sociale huurwoningen op die locatie ontwikkelen waarbij alle aanbestedingsplichtige opdrachten voor eigen rekening en risico door Habeko in de markt worden gezet. Habeko geeft de vrije sector kavels uit mits Habeko daar goedkeuring voor krijgt van de Minister danwel als Habeko kan aantonen dat er sprake is van een uitzondering op grond waarvan deze goedkeuring niet is vereist;
- Belanghebbenden worden betrokken bij de planvorming.
- De uit te geven grond moet, in verband met de staatssteunregels, marktconform zijn en Habeko moet BTW en plankosten aan de gemeente betalen.
- De gemeente kan een deel van de opbrengst uit de verkoop van veld 3 inzetten ter dekking van de boekwaarde die rust op het derde veld.
- De gemeente kan een deel van de opbrengst uit de verkoop van veld 3 inzetten ter dekking van de aanleg van een geschikt officieel KNVB goedgekeurd kunstgraswedstrijdveld, met veldomheining en veldverlichting waarbij alle aanbestedingsplichtige opdrachten door Hazerswoudse Boys voor eigen rekening en risico in de markt worden gezet.
- Hazerswoudse Boys kan het risico op schade aan het nieuwe veld door eventuele zettingsverschillen afdekken.

Het afgelopen jaar hebben beide partijen onderzocht of zij hebben voldaan aan de voorwaarden. Met dit besluit stelt het college vast dat partijen aan de voorwaarden voldoen en dat de volgende fase kan worden ingezet: het aangaan van verschillende overeenkomsten om de ontwikkeling in gang te brengen.

Het collegebesluit:

- 1 Habeko en Hazerswoudse Boys voldoen aan de gestelde voorwaarden van juni 2020 voor de ontwikkeling van sociale woningbouw op het derde veld van Hazerswoudse Boys.
- 2 De ontwikkeling daarom haalbaar is.

Er blijkt ook na de beantwoording van de gestelde vragen verwarring te bestaan over de interpretatie van de stedenbouwkundige uitgangspunten. Ook worden er verhelderende vragen gesteld over het verdere participatieproces en de wijze van communiceren met de omgeving. Mw De Mol en de heer Van der Zande geven hier een toelichting op. Er zijn inmiddels verschillende informatiebijeenkomsten georganiseerd. De verwachting is dat half november aanstaande in een bijeenkomst het totale ontwikkelingsplan, inclusief de bereikbaarheid en ontsluitingen kunnen worden getoond. Het bestaande ophaalbruggetje zal niet belast worden met extra verkeer. Hooguit voor een tijdelijke periode. Daar wordt nog nader over gecommuniceerd.

In de uitgangspunten staat volgens de ambtelijke ondersteuning en de wethouder duidelijk dat er vanuit stedenbouwkundig oogpunt in het gebied hoger kan worden gebouwd dan maximaal 3

lagen hoog. Verschillende fracties zijn het daar niet mee eens. Er staat duidelijk in de beantwoording dat het in het huidige plan gaat om lage bebouwing, twee onder een kap en maximaal 3 lagen hoog, e.e.a. passend bij de dorpse sfeer. Dat de geplande appartementsblokken hoger worden en iets meer volume krijgen om een overgang van de groene ruimte/buffer tussen de woningen aan de Burgemeester Warnakade en de nieuwe bebouwing beter te markeren wordt als slordig en niet juist bestempeld. Schep duidelijkheid. Communiceer hier beter over. Deze uitgangspunten zijn niet duidelijk voor iedereen. Erken dat.

Na enige discussie zegt wethouder Van As uiteindelijk toe dat er een schriftelijke reactie van het college komt met een verduidelijking van het collegebesluit betreffende de stedenbouwkundige uitgangspunten. Ook naar de omgeving toe zal hierover worden gecommuniceerd zodra de verantwoordelijke projectleider van vakantie terug is. De wethouder vindt dat het stellen van (aanvullende) technische c.q. verhelderende vragen steeds vaker (te) laat worden ingediend. Verschillende commissieleden vinden dat een misplaatste opmerking. Als de wethouder zorgt voor een complete en juiste beantwoording dan voorkomt dat aanvullende vragen.

Hierna concludeert de voorzitter dat dit agendapunt voldoende besproken is.

3 Horen indieners zienswijzen vestiging gemeentelijke voorkeursrecht op locaties Hazerswoude–Dorp noordoost en zuidwest en gelegenheid om vragen te stellen

- a. Voornemen vestiging gemeentelijk voorkeursrecht (Wvg) op locatie “Hazerswoude–Dorp noordoost” (393658)
- b. Voornemen vestiging gemeentelijk voorkeursrecht (Wvg) op locatie “Hazerswoude–Dorp zuidwest” (393658)

Samenvatting:

- a. Voornemen vestiging gemeentelijk voorkeursrecht (Wvg) op locatie “Hazerswoude–Dorp noordoost” (393658)

Het college heeft besloten, om te voorkomen dat de gronden binnen de locatie Hazerswoude–Dorp noordoost, meer specifiek de percelen kadastraal bekend als gemeente Hazerswoude, sectie B, nummers 1538 (gedeeltelijk), 3826 (gedeeltelijk), 3827 (gedeeltelijk), 4055, 4056 (gedeeltelijk), 4203 en 4204, worden vervreemd en als gevolg daarvan de gemeente mogelijk grip op een ontwikkeling van de locatie verliest, een gemeentelijk voorkeursrecht te vestigen.

Zienswijze

Een aantal bewoners van de Burg Warnakade heeft een zienswijze ingediend. Collegebesluit 14 september: De zienswijze is ontvankelijk (indieners zijn belanghebbend en zienswijze is tijdig ingediend). Het college heeft in het voorstel inhoudelijk op de zienswijze gereageerd en deze ongegrond verklaard. De zienswijze geeft naar het oordeel van het college geen aanleiding het voorgenomen raadsvoorstel en raadsbesluit aan te passen. De indieners hebben aangegeven graag gehoord te willen worden en zijn uitgenodigd voor deze vergadering.

Inspreker:

de heer Maurice van Schie namens bewoners Burg Warnakade die een zienswijze hebben ingediend. Inspreker verwijst naar de ingebrachte zienswijze. Betreffende bewoners vragen zich in sterke mate af wat de toegevoegde waarde is om het gemeentelijke voorkeursrecht op te leggen op onze percelen. Het kan toch niet zo zijn dat er een herontwikkeling gaat

plaatsvinden op onze percelen, laat staan in onze tuinen. Komt ook de duidelijkheid niet te goede. Trekt een rechte streep en laat onze tuinen buiten het voorkeursgebied (zie verdere aangeboden en bijgevoegde insreektekst).

- b. Voornemen vestiging gemeentelijk voorkeursrecht (Wvg) op locatie “Hazerswoude–Dorp zuidwest” (393658)

Het college heeft besloten, om te voorkomen dat de gronden binnen de locatie Hazerswoude–Dorp zuidwest, meer specifiek de percelen kadastraal bekend als gemeente Hazerswoude, sectie E, nummers 1759 (gedeeltelijk) en 2001 (gedeeltelijk), worden vervreemd en als gevolg daarvan de gemeente mogelijk grip op een ontwikkeling van de locatie verliest, een gemeentelijk voorkeursrecht te vestigen.

Zienschijze

Er is namens een aantal bewoners van de Wilgenroos een zienschijze ingediend.

Collegebesluit 14 september: Omdat de indieners op de perceel lijst niet vermeld worden als gerechtigden zijn zij geen belanghebbenden bij het voorgenomen besluit. Verder is de zienschijze buiten de zienschijzentermijn ontvangen en ontbreken de gronden van de zienschijzen, waarbij wordt verzocht om een nadere termijn om gronden aan te vullen en daarvoor een redelijke termijn te geven. De zienschijze is derhalve niet-ontvankelijk.

Het college heeft geresumeerd dat er wel zienschijze is ingediend, maar deze geen aanleiding geeft om het voorstel aan de raad aan te passen en/of het concept raadsbesluit aan te passen. De indieners zijn uitgenodigd voor deze vergadering.

Voor onderdeel b (locatie “Hazerswoude–Dorp zuidwest”) hebben zich geen insprekers gemeld

Conceptbesluiten: zie raadsvoorstellen

Naar aanleiding van het gestelde door inspreker, de heer Van Schie, zegt wethouder Van As toe aan de belangen van deze bewoners te kunnen tegemoetkomen. Er volgt – desgevraagd door de voorzitter – tijdig een aangepast voorstel voor de aankomende raadsvergadering, aldus de wethouder.

Er worden vervolgens diverse vragen gesteld door de commissieleden over de achterliggende beweegredenen van het voorstel, de juistheid c.q. compleetheid van het voorstel, bestaat er nog een mogelijkheid om bezwaar te maken voor belanghebbenden? Op welke wijze is de mogelijke toekomstige ontwikkelingen van deze twee voorkeursgebieden afgestemd met de aankomende Omgevingsvisie?

De ambtelijke ondersteuning en wethouder Van As gaan in op de gestelde vragen. De gemeente moet z’n positie voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen tijdig veilig stellen. Dit voorstel is een uitvloeisel van een actiever grondbeleid van de gemeente dat door de raad is goedgekeurd. Dit soort voorstellen gaan dus vaker voorkomen. Er zijn zeker nog geen concrete woningbouwplannen o.i.d. voor deze locaties. Het voorstel is verder compleet en juist. Er wordt wel degelijk een relatie gelegd met een/het nog vast te stellen structuurvisie c.q. omgevingsvisie. Hier staat een tijdsduur van maximaal 3 jaar voor.

Hierna concludeert de voorzitter dat deze agendapunten als hamerstukken kunnen worden geagendeerd voor de aankomende raadsvergadering van 14 oktober, ervan uitgaande dat het aangepaste raadsvoorstel zoals aangekondigd door de wethouder tijdig beschikbaar is.

4 Gesprek raad/indieners zienswijzen omgevingsvisie Alphen aan den Rijn, Groene gemeente met lef (377869)

Samenvatting:

Op 1 juli 2022 treedt de Omgevingswet in werking. Dit is een wet die zaken regelt ten aanzien van de fysieke leefomgeving. De gemeente Alphen aan den Rijn is al een aantal jaren bezig met de voorbereiding op deze wet. De omgevingsvisie is het eerste product dat helemaal in de gedachte van de Omgevingswet is opgesteld en voldoet aan de in die wet gestelde eisen. De Omgevingsvisie schetst het toekomstbeeld voor onze fysieke leefomgeving. De ontwerp-omgevingsvisie en het bijbehorende PlanMER zijn in februari 2021 door de gemeenteraad vrijgegeven voor inspraak. Tijdens de inzagetermijn zijn 19 zienswijzen ontvangen.

In de omgevingsvisie Alphen aan den Rijn "Groene gemeente met Lef" is de focus gelegd op 5 integrale opgaven c.q. ontwikkelrichtingen, te weten:

- a. Duurzaam ondernemen;
- b. Landschappelijke verstedelijking;
- c. Waardevol buitengebied;
- d. Samen sterker;
- e. Gezonde vergroening.

Naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen en nieuwe inzichten is de omgevingsvisie Alphen aan den Rijn, "Groene gemeente met lef!" op een aantal punten gewijzigd vastgesteld (zie de nota van wijzigingen).

In de raadsvergadering van 24 juni jongstleden, is de RES 1.0 (Regionale Energie Strategie) ter vaststelling voorgelegd. De raad heeft besloten de RES 1.0 gewijzigd vast te stellen, met dien verstande dat de zoekgebieden voor windturbines voor Alphens grondgebied zijn komen te vervallen. Besloten is dat eerst kaders opgesteld moeten worden waaraan zoekgebieden moeten voldoen. Inwoners, dorpsoverleggen en belangengroepen dienen in het vervolgtraject nadrukkelijk betrokken te worden. De besluitvorming met betrekking tot de RES heeft gevolgen gehad voor de definitieve omgevingsvisie en wel zodanig dat het zoekgebied voor windenergie uit de omgevingsvisie en het bijbehorend kaartmateriaal is gehaald.

Conceptbesluit:

Voor deze bijeenkomst niet van toepassing.

De indieners (in totaal 19) van een zienswijze op de concept Omgevingsvisie zijn uitgenodigd om in gesprek te gaan met de raad om hun zienswijze en de conceptreactie van het college (opgenomen in de conceptnota van beantwoording zienswijzen) toe te lichten in dit gesprek. Raads(commis)sieleden zijn in dit gesprek in de gelegenheid om de vragen die zij hebben over de ingediende zienswijzen te stellen.

Er vindt geen uitwisseling van politieke standpunten plaats. Dat gebeurt in het eerste debat in de raadscommissievergadering van 4 november as. Vaststelling van de Omgevingsvisie staat gepland voor de raadsvergadering van 25 november 2021.

De volgende insprekers zijn aanwezig:

- Johan Remijn namens Hoogheemraadschap Rijnland (zienswijze 2)
- Ronald van Steennis namens Blue Bricks (zienswijze 14)
- Gerard Been namens IVN (zienswijze 6)
- Kees Bot namens Vereniging Vrienden van het Bentwoud (zienswijze 7)

- Mw Trimp namens Te Voet (zienswijze 13)
- De heer Habben Jansen (zienswijze nr 15)
- Schriftelijke reactie namens Vrienden van het Kroonjuweel Aarlanderveen (zienswijze 10)
- Waarschijnlijk nog een inspreker namens Stichting Landschappelijk Lint Lagewaard Landlustweg (zienswijze 4)

Insprekers zijn in zijn algemeenheid zeer tevreden over de verkregen reactie(s) van de gemeente en de uitwerkte thema's/doelstellingen in de Omgevingsvisie. Er is waardering over de verwerking van de reacties. De gevraagde ruimte voor kantoorlocaties zoals door de heer Van Steennis onder de aandacht wordt gebracht, komt terug in het in voorbereiding zijnde programma Landelijk Gebied, aldus wethouder Van Velzen. Stelt de heer Habben Jansen voor om zijn initiatief betreffende "kleine windmolens" in te dienen. De wethouder zegt dat de gemeente hem hierbij gaat "helpen" omdat dit initiatief past in het programma Landelijk Gebied.

Hierna concludeert de voorzitter dat de insprekers voldoende zijn gehoord. Bedankt iedereen voor zijn/haar inbrengen en doet tot slot een oproep aan de aan de raads(commis)sie)leden om hun technische vragen over dit agendapunt vooral tijdig in te dienen. Stelt voor om dit uiterlijk voor 25 oktober aanstaande te doen.

Hierna sluiting te omstreeks 21.15 uur.

Inspreektekst van de heer Booy over Villa van Teylingen

Mijn naam is Fred Booy en ik ben hier om namens mijn nichtjes Annelies van Teylingen en Suzanne Reijm hun verhaal te vertellen.

Allereerst onze hartelijke dank voor de mogelijkheid die uw commissie ons heeft geboden om onze plannen voor de villa Van Teylingen nader toe te lichten.

In 1970 kocht onze oom Bert van Teylingen het huis van de heer Adriaan Koster. Wij hebben dus een persoonlijke band met de villa, en die stimuleert ons extra om het algemeen belang ervan te ondersteunen.

Koster heeft de villa in 1930 laten bouwen naar een ontwerp van architect D.L. Landman. Landman was indertijd gemeentelijk architect, die onder meer het voormalige Boskoopse gemeentehuis en het Floragebouw ontwierp, beide nu gemeentelijke monumenten.

De villa is inmiddels al jaren onderwerp van discussie. Pogingen om haar de gemeentelijke monumentenstatus te verlenen zijn tot dusver niet gelukt. Dat is meer dan jammer, want de villa heeft een grote cultuurhistorische en maatschappelijke waarde. Exterieur en het nagenoeg gaaf gebleven interieur zijn volkomen in harmonie. Vele authentieke elementen zijn binnen bewaard gebleven en deze maken de villa mede tot een bijzonder historisch pand, niet alleen voor Boskoop, maar ook landelijk.

De villa is ook van belang als onderdeel van de boomkwekerijgeschiedenis van Boskoop. Als woonhuis is het gebouw een prachtig voorbeeld van status en wooncultuur van een vooraanstaand kweker-handelaar van rond 1930 – het enige dat zó gaaf bewaard gebleven is.

Vanuit dit besef heeft Gé Vaartjes, auteur van diverse boeken over de historie van Boskoop, onlangs het idee geopperd de villa als stijlhuis te herinrichten en open te stellen voor publiek. De meubels die oorspronkelijk in het pand stonden, kunnen opnieuw worden vervaardigd door bewaard gebleven ontwerpers. Het resultaat zou een authentiek ogende woning zijn waar de bezoeker zich waant in tijd en cultuur van een kweker-handelaar uit het begin van de 20ste eeuw. De villa zou zo een wezenlijke en prachtige aanvulling zijn op de boomkwekerswoning van het Boomkwekerijmuseum, die de wooncultuur van 1910 weergeeft.

De villa zou naast een museale ook een verbindende functie kunnen vervullen. Voor de Boskoopse samenleving is het belangrijk dat er een plek in het dorp is waar je gewoon even aan kunt lopen voor een kopje koffie, een krantje en een praatje. Zo'n plek is er nu niet. De villa kan die plek worden! Er kan ruimte voor exposities in worden gecreëerd, er kunnen lezingen en presentaties worden gehouden, Boskoop kan er zijn gasten in een prachtige ambiance ontvangen. Zo gaat de villa voor de Boskoopse samenleving bruisen!

Dit sluit mooi aan op een ander streven. Voor de economie van Boskoop is het goed om naast de nog altijd florerende kwekerijen in de toekomst een extra verdienmodel te hebben. Wij denken dat gevonden te hebben in Recreatie & Toerisme, Boskoop als Icoon in het Groene Hart, en sluiten daarmee aan op het streven van de gemeente Alphen aan den Rijn. Wij denken ook aan het grootse project 'De tuinen van Boskoop'. Uw wethouder Kees van Velzen heeft zich hier hard voor gemaakt. Boskoop groeit naar een aantrekkelijke plek als gevarieerde bestemming voor recreanten uit heel Nederland. De villa Van Teylingen kan de toeristische status van Boskoop sterker maken.

Tot slot kan de ontwikkeling van de villa tot museale en dorpse ontmoetingsplek ook de start zijn van de zo gewenste opknappbeurt van Boskoop Centrum Zuid. En dan niet met meer steen en beton, maar

met meer planten. En daar zijn we goed in! We hebben de kennis, de kunde en de vaardigheid! Een plek waar de kwekers van Boskoop zich presenteren! We stellen ons hier een prachtig park aan de rand van het centrum voor. Een fijne plek om te zijn!

Wij zien ook bij de eigenaar/ontwikkelaar van de villa en het omringende terrein een toenemende zorg voor de maatschappelijke relevantie van het ontwikkelen rond dorpskernen. Niet voor niets profileert hij zich als organisatie die “relevante gebouwen duurzaam wil (her)ontwikkelen en exploiteren”. Daarbij is het een streven “om een optimale balans te vinden tussen rendement en het toevoegen van waarde aan de gebouwde omgeving”. Deze citaten van hun website lijken ons een prachtige basis voor een gesprek met de ontwikkelaar. Hier liggen kansen voor veel méér waarden dan uitsluitend financiële. Wij zien daarom verwachtingsvol uit naar een gesprek met hem.

Volgend jaar vieren we ‘Boskoop 800 jaar’. Wat zou het mooi zijn als we bij de start van de festiviteiten kunnen aankondigen dat villa Van Teylingen een gemeentelijk monument wordt. Een cadeau van de gemeente aan de Boskopers, een cadeau waaruit historisch bewustzijn, respect en idealisme blijkt.

Namens velen: dank u!

Inspraakreactie heer Gerritsma namens Stichting Waakhond

In 2017 is de drainage op de noordkant van de Coupépolder stopgezet.

Het fosfaatrijke water stroomt nu via een zandgeul de Zegerplas in.

Het gevolg is dat de blauwalg in de Zegerplas extra voeding krijgt. Op dit moment valt het nog mee.

Anders wordt het als ook aan de zuid- en westkant de drainage het niet meer doet. Daar zit geen waterdoorlatende zandlaag maar klei. Het percolaat komt dan via ringsloten en Kromme Aar in de Zegerplas. Dan kunnen we het zwemmen daar wel vergeten. Ik zou graag wat meer over de drainage vertellen maar gezien de 3 minuten ga ik naar een belangrijker punt.

In het rapport van de onafhankelijke deskundigen uit 2012 komt de drainage ook ter sprake. De drainage werkt prima. Geen opmerking over aanpassing, vervanging of stopzetting. Dit in tegendeel met de rest van de zijkant. Vooral de bentonietlaag die er voor zorgt dat het water uit de belt niet zomaar weg kan spoelen, krijgt diverse aanbevelingen zodat deze de eerste 50 jaar nog goed in stand kan blijven.

De drainage is in 1992 aangelegd. Hoe kan het dat deskundige de heer Edelman niet heeft opgemerkt dat de drainage tijdens het maken van zijn rapportage in 2012 al over de houdbaarheidsdatum heen was. In zijn rapport verwijst hij regelmatig naar het nazorgplannen van Iwaco uit 97 en Royal Haskoning 2011. In het nazorgplan van Iwaco 97 staat voor vervanging drainage 2006 ingevuld. Royal Haskoning komt tot levensduur 20 tot 30 jaar. Andere bronnen zoals de bibliotheek Bodemrichtlijn hebben het over een levensduur van 10 a 15 jaar.

De omgevingsdienst heeft de heer Edelman gevraagd voor een second opinion. Nu 2021 nadat een deel van de drainage is opgeheven, vindt mijnheer Edelman al die maatregelen voor behoud van de bentonietlaag overbodig. Met andere woorden gooi dat rapport maar weg.

Van de onafhankelijkheid en deskundigheid blijft van het rapport van de onafhankelijke deskundigen niet veel over. Het is het zoveelste fake rapport. Rapporten met als enig doel om de Status Quo van de Coupépolder, sorry ik bedoel Heuvelbaan, te behouden.

Hoe kan het dat er steeds weer opnieuw dit soort rapporten over de Coupépolder verschijnen.

Veelal bent U daar direct of indirect de opdrachtgever voor.

U vraagt toch niet of ze willen sjoemelen? Hoe kan dat dan? Niet alleen bij rapporten over sanering van de Coupépolder gaat er van alles mis.

Maar ook bij uitvoering van een motie uit 2013 over de golfclub op de Coupépolder gaat er van alles mis.

De oorzaak hiervoor is dat de besluiten ambtelijk worden uitgewerkt. U heeft neem ik aan mijn boek gelezen. In dat boek speelt Pieter van Stipdonk een belangrijke rol. Wat u daar over die man heeft gelezen is geen fictie maar berust op feiten, die man was ronduit corrupt. Nu is het zo dat je in een organisatie nooit alleen corrupt kan zijn. Anderen moeten meespelen of weggijken. Als ik naar het uitvoeren van de motie over de golfclub uit 2013 kijk, dan kan ik niet anders concluderen dat er blijkbare nog heel wat vrienden van Pieter in het gemeentehuis zitten.

Ik dank u voor uw aandacht.