



Nota van inspraak en wijzigingen

Naar aanleiding van de concept beleidsnota Dierenwelzijn 2020 en verder
gemeente Alphen aan den Rijn

Gemeente Alphen aan den Rijn

Versie: 5 november 2019

Nota van inspraak en wijzigingen beleidsnota Dierenwelzijn 2020 en verder gemeente
Alphen aan den Rijn

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.2 Aanleiding

Een gewijzigd wettelijk kader, maatschappelijke ontwikkelingen en niet in de laatste plaats gesprekken met belanghebbenden en betrokkenen in het kader van het ‘van buiten naar binnen werken’, hebben geleid tot de nieuwe, geactualiseerde concept nota dierenwelzijn. De nieuwe concept nota is op verschillende punten een voortzetting van het beleidskader uit 2007 met hier en daar een uitbreiding in de uitvoering (bijvoorbeeld op het gebied van hondenbeleid, evenementen en dieren, de verkoop van dieren en de samenwerking met de kinderboerderijen). Natuurlijk hebben ook nieuwe onderwerpen en actiepunten een plek gekregen in deze geactualiseerde concept nota (bijvoorbeeld natuurinclusief bouwen).

1.3 Inspraakreacties

De concept beleidsnota Dierenwelzijn 2020 en verder heeft van 12 september 2019 tot en met 17 oktober 2019 ter inzage gelegen. Op basis van artikel 4.4 van de inspraakverordening is ervoor gekozen om een afwijkende vorm voor de inspraakprocedure vast te stellen. De afwijkende vorm is een inspraakperiode van 5 weken in plaats van de gebruikelijke 6 weken. Hiervoor is gekozen omdat het gaat om een beleidsnota die op verschillende punten een voortzetting is van het beleidskader uit 2007, waardoor 5 weken voldoende tijd is om te kunnen reageren.

Tijdens de inspraakperiode is de concept beleidsnota digitaal raadpleegbaar geweest op www.overheid.nl. Ook is eenieder daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding hiervan een inspraakreactie in te dienen. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn er 5 inspraakreacties ontvangen. In hoofdstuk 2 zijn deze samengevat en voorzien van een reactie.

1.4 Overige wijzigingen

Tijdens de beantwoording van inspraakreacties bleek dat er buiten de inspraakreacties om, nog enkele aanpassingen moesten worden gedaan aan de beleidsnota. Alle ambtshalve wijzigingen zijn te vinden in hoofdstuk 3.

Hoofdstuk 2 Beantwoording inspraakreacties

2.1. R. Deijs (Voorzitter Vereniging Alphense Hondenbezitter)

Indiener wil de volgende kanttekeningen/opmerkingen plaatsen bij de concept nota dierenwelzijn:

- A. '... De Alphense hondenbezitter betaalt aan de gemeente de jaarlijkse hondenbelasting. De vereniging ziet graag dat deze inkomsten, om en nabij 300.000 euro per jaar, besteedt gaan worden aan honden gerelateerde zaken. Te denken valt hierbij aan omheinde/ afgerasterde (nieuwe) uitrenveldjes/losloopgebieden. Wij zien dan graag opgenomen worden dat de hondenbelasting of de inkomsten uit hondenbelasting gereserveerd worden ten gunste van de hondenbezitter. De uitgifte van dit geld gebeurt in samenspraak met de vereniging De Alphense Hondenbezitter;*
- B. Er een vaste locatie komt voor Hondenspeelpark Steekterpoort, waarbij de samenwerking met de vereniging De Alphense Hondenbezitter wordt aangegaan en waar zij inspraak in hebben;*
- C. Toevoeging bij actiepunt 8; Inventariseren en aanwijzen van alternatieve losloop- en uitrengebieden (in lijn met het hondenbeleid van de gemeente) in samenspraak met de belangenvereniging De Alphense Hondenbezitter;*
- D. 'Het actief betrekken van belangenvereniging De Alphense Hondenbezitter bij ruimtelijke aanpassingen en/of ontwikkelingen'.*
- E. Indiener kan zich niet vinden in de titel van de "Concept Nota Dierenwelzijn 2020 en verder", met name op de woorden en verder. Dit geeft aan dat dit document geen einddatum heeft. Indiener is van mening dat het van essentieel belang is dat dit document om een nader vast te stellen periode herzien wordt.*

Reactie

- A. Op 2 september heeft De Alphense Hondenbezitter een vergelijkbare vraag aan de griffie van de gemeente Alphen aan den Rijn gesteld (per mail). We verwijzen in deze naar de reactie van de gemeente aan de Alphense Hondenbezitter d.d. 8 oktober, waarin o.a. gesteld dat 'we ongebonden lokale heffingen zoals de OZB en de hondenbelasting rekenen tot de algemene dekkingsmiddelen, omdat zij inhoudelijk niet aan begrotingsprogramma's zijn gerelateerd en de opbrengst vrij kan worden besteed. De hondenbelasting is een algemene heffing voor de houder van een hond, die in het gehele areaal van Alphen aan den Rijn wordt geheven. Bij het vaststellen van de belastingverordeningen in de raadsvergadering van 6 november 2018, heeft het college voorgesteld deze belasting te handhaven en inzichtelijk te maken wat de gemeente aan faciliteiten voor de hondenbezitter biedt. Vervolgens is inzichtelijk gemaakt welke faciliteiten de gemeente biedt voor de hondenbezitter. De gemeente heeft in 2015 hondenbeleid vastgesteld. In dit beleid worden faciliteiten als losloopgebieden, hondenstrandjes en dispensers benoemd'. Ingevolge dit standpunt en hiervoor gegeven argumenten, wordt geen uitvoering gegeven aan het verzoek de hondenbelasting of de inkomsten uit hondenbelasting te reserveren ten gunste van de hondenbezitter;*

- B. In het Hondenbeleid van de gemeente Alphen aan den Rijn is bepaald dat bewoners voorstellen kunnen indienen voor losloopgebieden. Voorwaarde is dat de meerderheid van de bewoners in de directe omgeving akkoord is met de aanwijzing van het nieuwe losloopgebied'. In dit beleidsplan is ook de vereniging van Alphense Hondenbezitters genoemd en dat deze vereniging graag meedenkt en meewerkt bij het bedenken van goede losloopgebieden. De gemeente wil met de vereniging Alphense Hondenbezitter, bewoners en eventuele andere belanghebbenden in gesprek gaan over een vaste locatie in plaats van Hondenspeelpark Steekterpoort, conform en in lijn met het vigerende hondenbeleid;
- C. Bij actiepunt 8 in de concept nota dierenwelzijn is in reactie op het verzoek de volgende strofe toegevoegd: 'in samenspraak met belanghebbenden';
- D. In het kader van het voornoemde hondenbeleid wordt de Alphense Hondenbezitter actief betrokken bij het nemen van besluiten over losloopgebieden en andere relevante besluiten die horen bij het beleidsonderwerp. Dit geldt ook voor eventuele andere belanghebbenden (bewoners en organisaties). Op basis van deze kanttekening/opmerking is verder geen wijziging aangebracht in de concept nota dierenwelzijn;
- E. De gemeente deelt de mening dat het belangrijk is om inzicht te hebben in de looptijd van deze beleidsnota. De titel is daarom gewijzigd in "Beleidsnota Dierenwelzijn 2020 – 2030 Alphen aan den Rijn".

2.2. M. van Dijke (voorzitter Dierenbescherming Alphen aan den Rijn, verder: DAA)

- A. *Indiener merkt op dat 'DAA al jaren gehuisvest wordt in tijdelijke locaties, die vaak maar voor twee a drie jaar beschikbaar zijn, met alle onnodige extra kosten van dien op het gebied van verhuizen, opnieuw inrichten etc. Dit geeft een behoorlijke belasting, niet alleen financieel maar ook voor de vrijwilligers. Wij missen in de nota een visie c.q. facilitering voor permanente huisvesting van DAA. Hoewel DAA geen rechtstreekse contractpartner is van de gemeente, zijn wij van mening dat dit wel door de gemeente dient te worden gefaciliteerd';*
- B. *Ten aanzien van 2.1 Plaatsbepaling merkt indiener op: 'Onder 2.1 plaatsbepaling staat opgenomen dat een in 2007 voorgenomen actie, te weten het opstellen van een contract met de Dierenbescherming voor vervoer, opvang en verzorging van hulpbehoevende in het wild levende dieren, (nog) niet is gerealiseerd. In de nota wordt verder niet gesproken over het afsluiten van een contract op dit gebied met de dierenbescherming. Gezien de ontwikkelingen in de wetgeving en de wijze waarop andere gemeenten hier mee omgaan ligt het volgens indiener voor de hand om in het contract ook het vervoer, opvang en verzorging van in het wild levende dieren op te nemen met bijbehorende vergoeding. Deze taak wordt nu zonder daar een vergoeding voor te krijgen uitgevoerd door de DAA'. En: 'Het aspect ophalen van dode dieren wordt in de nota niet meegenomen. Bij dode watervogels bijvoorbeeld is het belangrijk deze snel uit het water te halen i.v.m. bestrijding van dreigend botulisme. Nu wordt gedacht dat het ophalen van dode dieren een taak is van de DAA. Dit is niet zo en de DAA wordt hier ook niet voor betaald';*
- C. *Ten aanzien van 2.4 visie op dierenwelzijn stelt indiener: 'Op pagina 10 wordt genoemd het faciliteren van samenwerking tussen relevante partijen in het dierenwelzijn en in het*

sociaal domein. De DAA wil hier een rol in krijgen bij het faciliteren van het plaatsen van kwetsbare mensen bij de DAA ten behoeve van zinvolle dagbesteding, op het gebied van verzorging van dieren, vervoer etc. Al eerder is gesproken over het faciliteren daarvan, bijvoorbeeld door tijdelijk een betaalde medewerker aan te stellen bij de DAA die de mogelijkheden hiertoe onderzoekt en de opstart hiervan kan begeleiden’;

- D. Ten aanzien van ‘3.1. Opvang dieren’ stelt DAA: ‘In dit gedeelte wordt gesproken over de kosten van opvang voor de eigenaar van het dier in een aantal situaties. Er wordt echter niet gesproken over de situatie dat de kosten niet op de eigenaar verhaald kunnen worden. In deze nota zou duidelijkheid moeten zijn over ten laste van wie de niet verhaalbare kosten komen bij huisuitzettingen, huisontruimingen en ziekenhuisopname. Verder wordt nog gesteld door indiener: ‘Het vernieuwen van de overeenkomst met de dierenbescherming zal in overleg met het dierenasiel en DAA moeten als belanghebbenden daarbij’;*
- E. Ten aanzien van Actiepunt 2 stelt DAA: ‘Er is een landelijk meldnummer, maar veel vaker wordt er gebeld met 0900-1120000. Dat is het meldnummer wat in de regio Alphen wordt gebruikt. Dit dient dus ook gepromoot te worden’;*
- F. Ten aanzien van Actiepunt 10 stelt indiener: ‘Ook de DAA kan chippen. De kosten van chippen kunnen vaak een struikelblok zijn. Hierbij kan de gemeente ook beleid ontwikkelen om de kosten van chippen te vergoeden aan mensen die dat niet kunnen betalen, of dierenartsen te stimuleren met korting te chippen. Ook de DAA kan met korting chippen’;*
- G. Ten aanzien van Actiepunt 12 stelt de DAA: ‘Ook de DAA geeft voorlichting over nut en noodzaak van chippen’;*
- H. Ten aanzien van Actiepunt 14 stelt indiener: ‘Avifauna is een contractpartner. Deze organiseert ook roofvogelshows. Wij vragen ons af het uitvoeren van dit actiepunt dan gevolgen gaat hebben voor de roofvogelshows en andere entertainment bij Avifauna. Daarnaast hebben ook dierentuinen een rol bij educatie en instandhouding’;*
- I. Ten aanzien van 4.1 Zorgplicht gewonde en zieke dieren stelt DAA: ‘De Wet Dieren stelt expliciet in 2.1 dat dit artikel ook van toepassing is op in het wild levende dieren. Het beleid rondom in het wild levende dieren zou uitgebreider in deze beleidsnota moeten worden opgenomen, met aandacht voor het welzijn van de in het wild levende dieren.... In deze nota wordt vooral verwezen naar de burger, in die zin dat eenieder voldoende zorg voor dieren in acht moet nemen. Ook staat er vermeld dat voor vrijlevende dieren andere maatstaven kunnen worden aangelegd. Wij missen een uitwerking van die maatstaven, die rekening dienen te houden met de algemene uitgangspunten van dierenwelzijn’;*
- J. Ten aanzien van Bijlage 1 Financiën dierenwelzijn stelt de DAA: ‘Bij financiën dierenwelzijn wordt nu uitgegaan van verhoging van de bestaande bedragen. Er zou geïnventariseerd kunnen worden wat nu op basis van de nieuwe nota de taken zijn, en aan wie die zijn/worden opgedragen. Op basis daarvan zou opnieuw geïnventariseerd kunnen worden wat de bijbehorende kosten zijn. Analooq aan het sociaal domein, waarin de gemeenten is opgedragen om de uitvoerende organisaties een reële kostprijs te vergoeden, zou ook op het gebied van dierenwelzijn een uitvraag kunnen worden gedaan*

wat de kostprijs is van de overeengekomen c.q. de overeen te komen taken alvorens contracten te vernieuwen c.q. nieuwe contracten af te sluiten'.

Reactie

- A. De gemeente gaat los van de concept nota dierenwelzijn in gesprek met de DAA over de oplossing van het huisvestingsvraagstuk. Hierbij wordt er nog wel aan gememoreerd dat de gemeente ervoor heeft gekozen de opvang die voortvloeit uit de wettelijke taak bij een partij te beleggen: de Dierenbescherming. De Dierenbescherming regelt in het kader van deze overeenkomst het vervoer, de huisvesting en verzorging;
- B. Zoals indiener stelt 'wordt in de nota niet gesproken over het afsluiten van een contract met de Dierenbescherming voor vervoer, opvang en verzorging van in het wild levende dieren'. Zoals bij elke beleidsnota, moeten afwegingen worden gemaakt, niet alleen inhoudelijke, maar ook financiële. De gemeente Alphen aan den Rijn is zich ervan bewust dat bepaalde gemeenten bijdragen aan het vervoer, de opvang en verzorging van in het wild levende dieren, maar wil hierbij aantekenen dat er ook gemeenten zijn die dit niet doen en zich beperken tot de wettelijke taak. De gemeente Alphen aan den Rijn heeft hierin haar afweging gemaakt en beperkt zich tot de uitvoering van haar wettelijke taak. Ten aanzien van het ophalen van dode dieren: indiener heeft gelijk dat daar niets over staat in de nota. Er wordt in de nota opgenomen dat eenieder een zogenaamde melding openbare ruimte kan doen bij de gemeente Alphen aan den Rijn (https://www.alphenaandenrijn.nl/Inwoners_en_bedrijven/Meldingen/Melding_openbare_ruimte), bijvoorbeeld bij een dood dier in het water. Uitvoering en service van de gemeente haalt de dieren op. De gemeente is zich ervan bewust dat het ophalen van dode dieren geen taak is van de Dierenambulance;
- C. Indiener verwijst naar pagina 10 van de concept nota waarin staat opgenomen: 'Verder kan en zal de gemeente de samenwerking tussen relevante partijen waar mogelijk helpen faciliteren, bijvoorbeeld tussen de Dierenbescherming en instanties die actief zijn in het sociale domein'. De DAA houdt zich aanbevolen 'voor het plaatsen van kwetsbare mensen bij de DAA ten behoeve van zinvolle dagbesteding, op het gebied van verzorging van dieren, vervoer etc.'. De gemeente wil hierover met de DAA in gesprek treden teneinde de mogelijkheden hiertoe gezamenlijk te bespreken. Wat de gemeente betreft heeft dit voor de concept nota dierenwelzijn geen verdere consequenties;
- D. Wanneer de kosten niet op de eigenaar verhaald kunnen worden komen de kosten in de praktijk voor rekening van de betrokken instelling. De gemeente heeft voor dit soort kosten geen budget gereserveerd en het financieel mogelijk maken van dit soort diensten is ook geen onderdeel van het contract met de Dierenbescherming ingevolge de uitvoering van de wettelijke taak;
- Ten aanzien van het vernieuwen van het contract met de Dierenbescherming en de zienswijze van indiener dat 'het vernieuwen van de overeenkomst met de dierenbescherming in overleg zal moeten gebeuren met het Dierenasiel en DAA als belanghebbenden daarbij': de gemeente Alphen aan den Rijn heeft de opvang die voortvloeit uit de wettelijke taak bij een partij belegd: de Dierenbescherming. Hieruit vloeit voort dat de gemeente ook met deze hoofdaannemer tot een vernieuwd contract

wil komen (waarbij er vanzelfsprekend vanuit wordt uitgegaan dat de hoofdaannemer overlegt en afstemt met het Dierenasiel en de DAA);

- E. Indiener stelt dat naast het landelijk meldnummer 144 ook het nummer van de Dierenambulance moet worden gepromoot, te weten: 0900 – 112 0000 (€ 0,15 per minuut). Dit nummer zou namelijk vaker worden gebeld. De nota wordt aangepast bij actiepunt 2 door ook het nummer 0900– 112 0000 op te nemen (met de vermelding erbij dat mensen die een dierenambulance nodig hebben voor een dier in nood dit nummer kunnen gebruiken);
- F. Zoals indiener terecht stelt zijn er gemeenten die beleid hebben ontwikkeld om de kosten van chippen te vergoeden aan mensen die dit niet kunnen betalen, of dierenartsen te stimuleren met korting te chippen. Indiener merkt daarbij op dat ook de DAA met korting kan chippen. De gemeente is op basis van verkennende gesprekken niet overtuigd van het effect van dergelijke chip acties en betreft daarbij ook in de overweging dat een dergelijke investering extra middelen vraagt die de begroting van de gemeente voor het onderwerp dierenwelzijn overstijgen;
- G. Dat de DAA ook voorlichting geeft over nut en noodzaak van chippen staat niet in de concept nota, maar wordt door de gemeente wel onderkend. Dit geldt ook ten aanzien van de Dierenbescherming;
- H. Actiepunt 14 ziet toe op het gebruik van roofvogels, uilen en reptielen bij evenementen die subsidie krijgen van de gemeente of die door de gemeente worden georganiseerd. Dit actiepunt heeft derhalve geen betrekking op– noch consequenties voor Avifauna. Verder: ‘dat dierentuinen een rol hebben bij educatie en instandhouding’ wordt door de gemeente niet ter discussie gesteld;
- I. Wat in de concept nota wordt bedoeld: ten aanzien van in het wild levende dieren en gehouden dieren kunnen niet dezelfde maatstaven worden gehanteerd. Zo zijn in het wild levende dieren bijvoorbeeld in zijn aard niet gevrijwaard van honger en dorst, verwonding en ziekte, omgekeerd zijn gehouden dieren bijvoorbeeld minder in staat normaal gedrag te vertonen (omdat ze geen in het wild levende, maar gehouden dieren zijn). Ten aanzien van het andere punt: de gemeente is van mening dat er voldoende is opgenomen over in het wild levende dieren, zie bijvoorbeeld de paragrafen 4.2. (inrichting en beheer openbare ruimte), 4.3. (natuurinclusief bouwen), 4.4. (jacht– en schadebeheersing), 4.5 (sportvisserij);
- J. Op dit moment werkt de gemeente aan een vernieuwing van het contract met de Dierenbescherming inzake de uitvoering van de wettelijke taak. De uitvoering van deze wettelijke taak wordt bij de Dierenbescherming belegd, zoals gesteld heeft de gemeente er in het verleden al voor gekozen met één partij te werken (die vervolgens het dierenasiel en de DAA als zogenaamde onderaannemers betreft). Voor de gemeente is helder welke werkzaamheden met de uitvoering van de wettelijke taak zijn gemoeid en wat de kosten zijn. Verder is voor de gemeente duidelijk dat de Dierenbescherming zijn prijsstelling baseert op zijn Diensten– en productenboek. Bij een eerdere offerte heeft de Dierenbescherming de gemeente ook inzicht gegeven in de kostenberekening. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om te inventariseren wat nu op basis van de

nieuwe nota de taken zijn, en aan wie die zijn/worden opgedragen en wat de bijbehorende kosten zijn.

2.3. J. Lammers (curator Avifauna)

- A. *Aanvrager mist in de nota het voornemen vuurwerkvrije zones in te stellen rondom plekken waar dieren worden gehouden, bijvoorbeeld Avifauna. Indiener stelt dat In de actiepunten 'niets terug te vinden over bijvoorbeeld tenminste de opties te verkennen om vuurwerkvrije zones op korte termijn in te stellen rondom plaatsen waar veel dieren worden gehouden, zoals een dierenasiel of dierentuin';*
- B. *Volgens indiener wordt in de tekst die in de nota over Vogelpark Avifauna staat, de oude betekenis van EPP's gehanteerd. Het moet volgens indiener zijn: EAZA Ex-situ Programme i.p.v. European Endangered species programme. Indiener verzoekt dit aan te passen;*
- C. *Indiener vraagt of het mogelijk is 'om na de zin "Daarnaast stelt het besluit ook eisen aan het informeren van het publiek" nog het volgende stuk tekst op te nemen: 'Door een kwalitatief hoogstaand educatief programma en de persoonlijke ontmoeting met de dieren in een natuurlijk habitat maakt Avifauna bezoekers bewust van de natuur om hen heen en verbindt het bezoekers met de natuur. Hierdoor wordt ook de interesse aangewakkerd bij bezoekers om meer duurzame keuzes te maken en zich in te zetten voor natuurbehoud'. Het is voor indiener erg belangrijk dat de educatieve boodschap en de mogelijkheid om bezoekers (gedrag) te beïnvloeden ook duidelijk naar voren komt'.*

Reactie

- A. Zie reactie onder I bij indiener F. Smit (Stichting Alphense Kinderboerderijen);
- B. De betreffende passage wordt in de nota aangepast zoals indiener verzoekt;
- C. Omdat de nota in het teken staat van het gemeentelijk beleid op het gebied van dierenwelzijn wordt geopteerd voor een neutralere formulering. De door indiener voorgestelde strofe is daarom als volgt in de concept nota dierenwelzijn opgenomen: 'Door een educatief programma en de persoonlijke ontmoeting met de dieren in een natuurlijk habitat maakt Avifauna bezoekers bewust van de natuur om hen heen en verbindt het bezoekers met de natuur. Hiermee wil Avifauna de interesse aanwakkeren bij bezoekers om meer duurzame keuzes te maken en zich in te zetten voor natuurbehoud'.

2.4. F. Smit (Secretaris Stichting Alphense Kinderboerderijen, verder SAK).

Indiener wil de volgende kanttekeningen/opmerkingen plaatsen bij de concept nota dierenwelzijn:

- A. *In het contract met Dierenbescherming wil SAK graag opgenomen zien dat de kinderboerderijen ook betrokken worden als partner in de keten. Dieren die bij de kinderboerderijen gedumpt worden kunnen de kinderboerderijen niet houden en dienen daarom – zo stelt indiener –door de Dierenbescherming opgehaald en ondergebracht te worden bij opvangcentra;*
- B. *Ten aanzien van uitren- en losloopgebieden voor honden stelt indiener dat loslopende honden rondom kinderboerderijen 'geen goed idee' zijn en dat hiermee rekening moeten*

worden gehouden bij het aanwijzen van nieuwe locaties'. Verder stelt indiener dat ervoor moet worden gezorgd dat 'de huidige losloopgebieden beter afgeschermd worden met rasters, hekken en niet voor honden te overbruggen wildroosters, zodat niet onder appél zijnde honden niet op de kinderboerderijen terecht komen';

- C. Indiener stelt ten aanzien van het chippen van katten dat de gemeente in de APV moet laten opnemen dat eigenaren hun katten moeten laten chippen en dat dit een veel effectiever middel is dan voorlichting geven via de kinderboerderijen;*
- D. Indiener stelt dat SAK voordat deze conceptnota openbaar werd het Zoönose keurmerk al heeft behaald en dat 'dit actiepunt is derhalve achterhaald' is;*
- E. Met 'fokken met dieren is uitsluitend toegestaan om de populatie op peil te houden, dus absoluut niet voor de verkoop' is SAK het niet eens. Dit zou namelijk in strijd zijn met de educatieve doelstelling: aandacht schenken aan de afkomst van dierlijke producten als melk, vlees en eieren. Hoewel men vooral fokt om het eigen bestand op peil te houden, kunnen niet alle nakomelingen blijven op de boerderij en zullen deze moeten worden verkocht, ook omdat men van de gemeente eigen inkomsten moet genereren. Ten aanzien van productiedieren (kippen, varkens, schapen) stelt indiener nog specifiek dat deze niet alleen worden geboren om het eigen peil op stand te houden maar ook om te verkopen: 'op een boerderij worden dieren geboren en gaan dieren naar de slacht'. Zo stelt indiener: 'Dit is in de veehouderij niet anders en daarover communiceren richting het publiek en educatie geven over waar ons voedsel vandaan komt is het eerlijke verhaal. Zolang mensen dieren eten is het in onze ogen geen schande als onze dieren, die wij goed verzorgen en de ruimte krijgen, voor een deel ook in de menselijke voedselketen terecht komen'. Indiener verzoekt de gemeente dan ook om af te zien van het harde standpunt dat dieren nooit verkocht worden;*
- F. Indiener verzoekt een actiepunt op te nemen waarin de gemeente het belang erkent van goede huisvesting voor dieren binnen haar eigen gebouwen. Er zou nu geen sprake zijn van geschikte huisvesting. Een deel van de gebouwen en stallen op de drie kinderboerderijen die in eigendom zijn van de gemeente bieden volgens SAK onvoldoende leefruimte;*
- G. Indiener vindt dat biologisch de standaard moet zijn in de bedrijfskantines, wil zij zelf het goede voorbeeld geven; 'Bespoten groente en fruit met als gevolg geen insecten in het buitengebied en dus geen eten voor de vogels, vlees en vis van dieren die in een betonnen bak of stoffige stal hebben geleefd in de bedrijfskantine horen niet bij het goede voorbeeld';*
- H. Ten aanzien van jacht- en schadebeheersing stelt indiener: 'deze paragraaf zegt nu feitelijk niets over bv. de omgang met plaagdieren op zo'n manier dat dierenleed zo min mogelijk geschaad wordt (indiener bedoelt waarschijnlijk: zo min mogelijk voorkomt) en het gebruik van gif (muizen, ratten) beperkt wordt om het milieu zo min mogelijk te belasten. Als er serieus sprake is van overlast, van bv. muizen & ratten (rondom en in gemeentelijke gebouwen) of mollen of konijnen (sportvelden), dan kan de gemeente ervoor kiezen om oplossingen te vinden waarbij mens en dier samen kunnen leven. Dit vergt vaak wel wat tijd, moeite en investeringen in habitatmaatregelen. De toezegging via deze nota dat de gemeente daartoe bereid is, ontbreekt nu'. De gemeente zou volgens*

indiener met het Kennis en Adviescentrum Dierplagen in gesprek kunnen gaan om met hen te bespreken hoe zij hierin kunnen ondersteunen'. SAK stelt ook: 'Een budget voor een duurzame en diervriendelijke omgang met overlastsituaties zien we in elk geval niet terug in de nota'. Indiener stelt verder: 'neem in elk geval een extra actiepoint op: Voer een inventarisatie van de eigendommen en openbare ruimte van de gemeente uit om een overzicht te verkrijgen van welke bouwtechnische en habitatmaatregelen genomen moeten worden om plaagdierpreventie op orde te hebben – en een budget om vervolgens de adviezen te kunnen uitvoeren. Aangezien wij bij de kinderboerderijen, die eigendom zijn van de gemeente, zeer gebaat zouden zijn bij een aantal investeringen in het vastgoed zodat plaagdierpreventie meer tot zijn recht kan komen, is dit ook in ons belang en brengen wij het daarom hierop';

- I. In verband met veroorzaken van stress bij dieren en brandgevaar verzoekt indiener vuurwerkvrije zones in te richten rondom de kinderboerderijen;*
- J. SAK wil net als de Dierenbescherming een meerjarenovereenkomst en indexatie met betrekking tot de subsidieovereenkomst met de gemeente. De huidige subsidieovereenkomst wordt niet geïndexeerd en is steeds voor 1 jaar.*

Reactie

- A. Alphen aan den Rijn heeft de opvang die voortvloeit uit de wettelijke taak bij een partij belegd: de Dierenbescherming. De Dierenbescherming regelt in het kader van deze overeenkomst het vervoer, de huisvesting en verzorging. Hiertoe heeft de Dierenbescherming een samenwerking met het Dierenasiel en de Dierenambulance in Alphen aan den Rijn. Dieren die bij de kinderboerderijen gedumpt worden kunnen door of vanwege de Dierenbescherming opgehaald en opgevangen worden. Voor de gemeente is duidelijk dat de kinderboerderijen geen opvanglocatie voor gedumpte dieren kunnen zijn, maar ziet op basis van de zienswijze van indiener niet in waarom 'in het contract met Dierenbescherming moet worden opgenomen dat kinderboerderijen ook betrokken worden als partner in de keten'.
- B. Bij het aanwijzen van nieuwe uitren- en losloopgebieden wordt in het kader van het vigerende hondenbeleid rekening gehouden met de wensen van belanghebbenden. De SAK kan haar wensen dienaangaande ook kenbaar maken en net als andere belanghebbenden betrokken worden bij het aanwijzen van nieuwe uitren- en losloopgebieden. Het 'beter afschermen' van de huidige uitren- en losloopgebieden is net als het aanwijzen van nieuwe uitren- en losloopgebieden een onderdeel van het hondenbeleid, waarin onder andere staat opgenomen dat 'er in Alphen aan den Rijn wordt gestreefd naar een goed evenwicht tussen het plezier van een hond voor de hondenbezitter en de overlast die een hond kan geven aan de medeburgers' en dat de Gemeente Alphen aan den Rijn randvoorwaarden biedt voor het prettig samenleven van honden, hondenbezitters én alle andere gebruikers van het openbaar gebied'. Indiener stelt dat 'de huidige losloopgebieden beter afgeschermd moeten worden 'met rasters, hekken en niet voor honden te overbruggen wildroosters, zodat niet onder appél zijnde honden niet op de kinderboerderijen terecht komen en dieren aanvallen bij bijvoorbeeld kinderboerderij Bospark'. De gemeente acht het raadzaam om in het kader van

voornoemd hondenbeleid met de SAK te bespreken wat de aard en omvang is van deze incidenten en te bezien of de genoemde 'rasters, hekken en wildroosters' wel een effectief en proportioneel middel zijn en of er misschien ook alternatieve maatregelen denkbaar zijn die een oplossing zouden kunnen bieden;

- C. Het opnemen van een chipverplichting in de APV en dierenartsen verzoeken eigenaren van katten daarop te wijzen, heeft niet de voorkeur van de gemeente. Het is niet eenvoudig te motiveren waarom een dergelijke verplichting in de APV vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid geboden is. Verder is het moeilijk hier goed op te handhaven;

Omdat kinderboerderijen een educatieve functie hebben, vindt de gemeente het informeren van kinderen en volwassenen over het belang van chippen van katten en andere huisdieren verdedigbaar en verder ook verenigbaar met de missie en doelstellingen van een dergelijke voorziening;

- D. De nota is op dit punt als volgt aangepast: 'In de subsidievoorwaarden voor de kinderboerderijen wordt opgenomen dat alle kinderboerderijen in het bezit zijn van het GD Keurmerk Zoönosen';
- E. Recent (17 oktober jl.) is de beleidsnota kinderboerderijen en dierenweides gemeente Alphen aan den Rijn door de raad aangenomen. Hierin staat opgenomen dat de kinderboerderij in het bezit is van een dierenwelzijnsplan en dat de kinderboerderij met betrekking tot het fokbeleid handelt volgens de adviezen van de dierenbescherming. Deze stichting stelt dat het fokken met dieren uitsluitend mag om de populatie op peil te houden, dus absoluut niet voor de verkoop. Als er te veel dieren komen, moet men streven naar plaatsing naar bijvoorbeeld andere kinderboerderijen. Dat betekent dus niet doorverkopen aan de handel of afmaken van dieren. De gemeente is het niet eens met de zienswijze van indiener dat alleen aandacht kan worden geschonken aan de afkomst van dierlijke producten als melk, vlees en eieren door dieren te fokken en overvloedige nakomelingen te verkopen. Het argument dat dieren ook in veehouderij worden gefokt en verkocht voor consumptie vindt de gemeente geen steekhoudend argument, omdat kinderboerderijen het uitoefenen van de veehouderij niet als missie hebben. Verder vindt de gemeente het maar de vraag, of de verkoop van dieren zodanig met waarborgen kan worden omkleed, dat hun welzijn niet in het geding is of komt. Wat betreft het argument dat dieren moeten worden verkocht om eigen inkomsten te kunnen verkrijgen: de gemeente vindt dat er ook andere manieren zijn om eigen inkomsten te genereren, zoals werving bij fondsen, bedrijven en het grote publiek. Om deze redenen wordt vastgehouden aan het uitgangspunt dat dieren nooit verkocht worden;
- F. Een uitgangspunt in de nota kinderboerderijen en dierenweides van de gemeente is dat 'Het dierenbestand simpel is en niet meer dan 7 soorten landbouwdieren in combinatie met kleine huisdieren bevat'. Of er sprake is van voldoende leefruimte voor de dieren op de locaties van de SAK heeft wat de gemeente betreft vooral te maken met de omvang van het dierenbestand. De gemeente stelt zich op het standpunt dat voldoende leefruimte bieden voor de dieren als onderdeel van het dierenwelzijnsbeleid een belangrijke taak is van de SAK, en dat men wat betreft de aard en omvang van het dierenbestand rekening dient te houden met de beschikbare opstallen op de

verschillende locaties. Dat de gemeente eigenaar is van deze opstallen doet hieraan niets af. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om een actiepoint in de nota dierenwelzijn op te nemen, zoals door indiener is verzocht;

- G. In het licht van indieners argumentatie wordt voorgesteld actiepoint 18 als volgt aan te passen: 'inventariseren of bij de inkoop van de gemeentelijke bedrijfskantines nog verdere verbeteringen zijn door te voeren met betrekking tot het dierenwelzijn en of in dit kader kan worden gestreefd naar een volledig biologisch en duurzaam assortiment';
- H. De gemeente neemt naar aanleiding van de zienswijze van SAK de volgende strofe op aan het eind van paragraaf 4.4. (Jacht- en schadebeheersing): 'Met betrekking tot plaagdierbestrijding in de openbare ruimte wordt door de gemeente (de afdeling Ruimte en Veiligheid) op dit moment een inventarisatie uitgevoerd naar ziekten en plagen in de openbare ruimte. Deze inventarisatie wordt vergezeld van een voorgestelde aanpak, die onderdeel zal uitmaken van een te vervaardigen Richtlijnen Ziekte en Plagen in de Openbare Ruimte (werktitel). Het is de bedoeling dat deze Richtlijn eind dit jaar dan wel begin 2020 gereed is. Bij het opstellen van een aanpak is preventie het uitgangspunt. Als er al moet worden opgetreden wil de gemeente dit waar mogelijk gifvrij doen. In vervolg op de zienswijze van SAK wordt aan het eind van paragraaf 4.4. het volgende actiepoint opgenomen: 'In samenspraak met de Afdeling Ruimte en Veiligheid wordt afgestemd over de uitkomsten van de inventarisatie naar ziekten en plagen en een aanpak waarbij als uitgangspunt wordt genomen dat het dierenwelzijn zoveel mogelijk wordt geborgd door naar oplossingen te zoeken waarbij mens en dier samen kunnen leven'. Als gevolg van dit nieuwe actiepoint verandert de nummering van de actiepunten in de concept nota dierenwelzijn: het zojuist genoemde nieuw in te voegen actiepoint krijgt het nummer 20 en het actiepoint 20 in de concept nota die ter inspraak is gelegd wordt nummer 21;
- I. In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is opgenomen dat het college bevoegd is om plaatsen aan te wijzen waar geen consumentenvuurwerk mag worden afgestoken. Om het college een vuurwerkrijzone aan te laten wijzen, kan een inwoner of bedrijf per brief een verzoek doen aan het college. Het college beslist dan per geval of het een vuurwerkrijzone wil instellen.
- J. Het contract met de Dierenbescherming is gebaseerd op de uitvoering van een wettelijke taak van de gemeente. Het geven van uitvoering aan een wettelijke taak is iets anders dan het subsidiëren van een instelling als de SAK. De subsidieverlening aan SAK is niet vergelijkbaar met de uitbesteding van de wettelijke taak inzake de opvang en dieren en aan andere regels gebonden. Deze regels voorzien niet in indexering van het subsidiebedrag. Een meerjarensubsidie behoort wel tot de mogelijkheden. Dit onderwerp kan onderdeel zijn van de gesprekken over het uitvoeringsprogramma voor de kinderboerderijen.

2.5. J. De Wit (Beleidsmedewerker juridische en politieke zaken Hondenbescherming)

Indiener wil ten aanzien van de concept beleidsnota kinderboerderijen Alphen aan den Rijn de volgende zaken in overweging geven:

- A. *‘In het kader van het communiceren is het wellicht nog een idee om een speciale ‘hondenkrant’ uit te brengen, waarin de hondenbezitters op een positieve manier worden geïnformeerd over het hondenbeleid’;*
- B. *De Koninklijke Hondenbescherming vindt ‘dat de hondenbelasting moet worden aangewend als doelbelasting. Zodoende komen de opbrengsten ten goede aan voorzieningen voor honden en hun eigenaren. Dit creëert ook draagvlak om de hondenbelasting te betalen’.*

Reactie

- A. De gemeente waardeert het idee, maar ziet het niet als haar taak of rol een speciale hondenkrant uit te brengen.
- B. Zie reactie A onder indiener R. Deijs (Vereniging Alphense Hondenbezitter).

Hoofdstuk 3 Overige wijzigingen

3.1 Weblinks

Alle digitale links zijn uit de concept nota dierenwelzijn verwijderd omdat bij eventuele wijzigingen op de betreffende sites deze links mogelijk niet meer werken.