

Bijlage II: Nota van beantwoording inspraakreacties

Naar aanleiding van de cultuurhistorische waardenkaart en bestemmingsplan Cultuurhistorie (concept)



Behoort bij het besluit van het college van Alphen aan den Rijn van 8 september 2020 (zaaknummer 320140)

Inhoudsopgave	
HOOFSTUK 1 INLEIDING.....	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Informatiebijeenkomsten en vervolg	4
1.3 Algemene Verordening Persoonsgegevens	4
HOOFDSTUK 2 BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES.....	6
2.1. Algemene thema's met reactie	6
I COMMUNICATIE.....	6
II FINANCIËN	9
III BESTEMMINGSPLAN	11
IV CULTUURHISTORISCHE WAARDENKAART	18
V RAAP-RAPPORT	20
VI PRIVACY	21
2.2 Overzicht van aanpassingen vanuit paragraaf 2.1 in het ontwerp bestemmingsplan	22
2.3. Behandeling individuele inspraakreacties met reactie	23
DIVERS.....	23
AARLANDERVEEN	23
ALPHEN AAN DEN RIJN	24
BENTHUIZEN	28
BOSKOOP.....	30
HAZERSWOUDE-DORP.....	54
HAZERSWOUDE-RIJNDIJK.....	58
KOUDEKERK AAN DEN RIJN	60
ZWAMMERDAM	61

HOOFSTUK 1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

De gemeente Alphen aan den Rijn kent een rijke cultuurhistorie. Binnen de gemeentegrenzen bevinden zich de restanten van vele verschillende tijdsperiodes. Naast de oude geschiedenis van de Romeinen en de Middeleeuwse ontginningen in het gebied, zien we ook restanten uit de jongere geschiedenis. Zo zijn er tastbare en boven de grond gelegen relictten van onder andere de ontwikkeling van de dorpen, de agrarische sector, de buitenplaatsencultuur, de boomkwekers en de industriële groei terug te vinden. De gemeente is trots op al dit erfgoed, omdat het vertelt over wie wij zijn. Het geeft de gemeente karakter en identiteit. En dat is belangrijk omdat het bijdraagt aan een prettig woon- en werkklimaat binnen de gemeente. Een deel van het erfgoed is bekend en beschermd. Naast de 169 rijksmonumenten heeft de gemeente Alphen aan den Rijn circa 100 gemeentelijke monumenten. Dit betreffen vooral gebouwde objecten, zoals huizen, bruggen en kerken. Maar erfgoed omvat meer, zoals groenstructuren, gedenktekens en relictten uit de Tweede Wereldoorlog. Met de reeds beschermde monumenten is nog niet al het erfgoed inzichtelijk.

Om die reden heeft de gemeenteraad op 24 september 2015 de Startnotitie monumentenbeleid vastgesteld. Hierna zijn meerdere inspraakavonden georganiseerd waar ideeën, suggesties en meningen voor een nieuw erfgoedbeleid naar voren zijn gebracht. Deze opbrengst is door het erfgoedveld, dat bestaat uit tal van belanghebbenden, organisaties en instellingen, vertaald in de Visie Hart voor Erfgoed (2016). Deze visie geeft tal van aanbevelingen. Op 13 oktober 2016 heeft de gemeenteraad de Beleidsbrief Erfgoed vastgesteld, mede op basis van de aanbevelingen vanuit de Visie Hart voor Erfgoed. Op verschillende plekken in de beleidsbrief onderschrijft de raad het belang van het op eenduidige wijze benaderen van het erfgoed binnen alle wijken en dorpen van de gemeente. Om uitvoering te geven aan deze beleidsbrief is in periode 2017–2018 een project gestart om al het erfgoed te inventariseren. Dit heeft geleid tot één overzichtelijke en inspirerende erfgoedkaart waarop alle cultuurhistorische waarden binnen de gehele gemeente zijn weergegeven. Deze kaart laat in een oogopslag zien hoe cultuurhistorisch rijk onze gemeente is.

In de inventarisatie van de aanwezige cultuurhistorische waarden, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische waardenkaart, zijn onder andere bijna 200 nieuwe panden naar voren gekomen die een monumentale status zouden verdienen. Daarnaast zijn er vele panden en gebieden of objecten die een hoge waarde of gemiddelde cultuurhistorische waardevolle waardering hebben gekregen en ook bijdragen aan de cultuurhistorische kwaliteit van de gemeente. De inventarisatie heeft in totaal tot meer dan 2.000 cultuurhistorische waardevolle objecten (gebouwd en niet-gebouwd) geleid. In april 2019 is de digitale Cultuurhistorische waardenkaart gepresenteerd. We vinden het belangrijk om de cultuurhistorische waarden voor toekomstige generaties te behouden. Daarom wordt de Cultuurhistorische waardenkaart verankerd in een bestemmingsplan Cultuurhistorie. Het bestemmingsplan geeft regels ten aanzien van de omgang met erfgoed met zeer hoge, hoge en gemiddelde waardering.

1.2 Informatiebijeenkomsten en vervolg

Vanwege de omvang van de cultuurhistorische waardenkaart en de verspreid over de gemeente gelegen objecten, zijn begin 2020 vier informatiebijeenkomsten (in de vorm van een informatiemarkt) op verschillende plekken binnen de gemeente georganiseerd. Op deze wijze konden betrokkenen kennis nemen van het concept bestemmingsplan en de cultuurhistorische waardenkaart, vragen stellen en reageren op onze voornemens. Ook digitaal kon informatie geraadpleegd worden via www.alphenaandenrijn.nl/cultuurhistorie. Reacties konden tijdens de informatiebijeenkomsten of achteraf (tot 25 februari 2020) ingediend worden. Communicatie over de informatieavonden is via diverse informatiekkanalen verlopen. Eigenaren van panden met een zeer hoge of hoge cultuurhistorische waardering hebben een brief met daarin de uitnodiging voor de informatieavonden ontvangen (circa 1000 brieven, gericht aan eigenaren van één of meerdere panden). Daarnaast is meerdere malen gecommuniceerd via de lokale huis-aan-huis krant (gemeentepagina Week in Beeld), gemeentelijke pagina op Facebook en gemeentelijke website. De informatiebijeenkomsten zijn goed bezocht. Er zijn uiteindelijk 89 inspraakreacties ontvangen. In [hoofdstuk 2](#) van deze nota zijn deze reacties samengevat en beantwoord.

Het concept bestemmingsplan wordt uitgewerkt naar een ontwerp bestemmingsplan. Wanneer het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat, start de formele procedure en is gelegenheid tot het indienen van een zienswijze. Hierover volgt nog nadere communicatie.

1.3 Algemene Verordening Persoonsgegevens

In deze Nota beantwoording inspraakreacties zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van bepaalde indieners van inspraakreacties weggelaten. Dit weglaten, de 'anonimiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld BV of een vof) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bekend bij de gemeente.

Wel valt uit de Nota beantwoording inspraakreacties ter herleiden op welke locatie de inspraakreactie betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de inspraakreactie en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

HOOFDSTUK 2 BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES

2.1. Algemene thema's met reactie

In meerdere inspraakreacties keert een aantal thema's meerdere keren terug. In deze paragraaf zijn deze thema's behandeld. Bij de beantwoording van de [individuele inspraakreacties](#) wordt, waar nodig, verwezen naar deze algemene thema's.

Samenvatting inspraakreactie	Reactie gemeente
I COMMUNICATIE	
1. Eigenaren van cultuurhistorische panden moeten eerst goed geïnformeerd worden. Een goede overheid dient zowel de voor- als nadelen te benoemen. Hierbij is het van belang dat een goede relatie wordt opgebouwd met de eigenaren van een historisch pand.	De cultuurhistorische waardenkaart is vooral informatief en ter inspiratie en heeft nog geen formele status. De kaart wordt vertaald in een (ontwerp)bestemmingsplan Cultuurhistorie. Voordat hiertoe wordt overgegaan, zijn over de cultuurhistorische waardenkaart en een eerste concept van het bestemmingsplan de informatieavonden georganiseerd, zoals beschreven in paragraaf 1.2 van deze Nota van Inspraak. Tijdens de informatiebijeenkomsten is verteld over de betekenis van de cultuurhistorische waardenkaart. Aanwezigen kregen hierbij alle ruimte tot het stellen van vragen, het aandragen van suggesties voor eventuele aanpassingen en het geven van inhoudelijke reacties op de geselecteerde erfgoederen. De opgehaalde informatie en reacties worden gebruikt ten behoeve van de aanpassingen in de cultuurhistorische waardenkaart / bestemmingsplan en het concept bestemmingsplan verder uit te werken in een ontwerp bestemmingsplan.
2. De gemeente heeft slechts een deel van de direct betrokkenen uitgenodigd voor de informatieavonden, terwijl de impact een veel grotere groep huiseigenaren betreft. Dat binnen een bepaalde termijn (24 februari) moet worden gereageerd, was niet duidelijk in de uitnodiging.	Communicatie over de informatieavonden is via diverse informatiekkanalen verlopen. Eigenaren van panden met een zeer hoge of hoge cultuurhistorische waardering hebben een brief met daarin de uitnodiging voor de informatieavonden ontvangen. Daarnaast is meerdere malen gecommuniceerd via de lokale huis-aan-huis krant (gemeentepagina Week in Beeld), gemeentelijke pagina op Facebook en gemeentelijke website (www.alphenaandenrijn.nl/cultuurhistorie en www.allesinalphen.nl). In de berichtgeving is voor meer informatie steeds verwezen naar www.alphenaandenrijn.nl/cultuurhistorie . Op deze website stond aangegeven dat reageren tot 25 februari 2020 mogelijk was. Ook op de flyer, uitgedeeld tijdens de informatieavond, stond dit aangegeven.

3. Waarom is er geen gebruik gemaakt van social media om de informatieavonden en de reactietermijn te communiceren?	Hiervoor wordt verwezen naar onderdeel I.2.
4. Momenten van communicatie zijn onzorgvuldig: 31 december uitnodiging voor informatieavond; juni–september (vakantieperiode) bestemmingsplan ter inzage.	De brief aan de eigenaren van panden met een zeer hoge of hoge cultuurhistorische waardering had als datum 31 december 2019 maar is uiteindelijk begin januari 2020 verstuurd. De informatieavonden zelf hebben plaatsgevonden op maandag 20 januari, dinsdag 28 januari, donderdag 13 februari en woensdag 19 februari 2020. In eerste instantie was de planning dat het ontwerp–bestemmingsplan rond de zomer 2020 gereed is. De terinzagelegging zou dan vanaf juni dan wel september 2020 starten. Gemeentelijke afspraak is dat de terinzagelegging van ruimtelijke plannen niet volledig in de zomervakantie geschiedt. Inmiddels is de planning van terinzagelegging van het ontwerp–bestemmingsplan opgeschoven, mede door de Coronamaatregelen rondom het Coronavirus. Over de terinzagelegging van het ontwerp–bestemmingsplan volgt nadere berichtgeving.
5. Waarom hebben eigenaren geen persoonlijke uitnodiging of analyse van het pand ontvangen?	In de cultuurhistorische waardenkaart is de analyse van het pand na te gaan. De kaart is digitaal te raadplegen via www.alphenaandenrijn.nl/cultuurhistorie . Hiernaar is in de diverse berichtgevingen (zie onderdeel I.2) verwezen. Daarnaast is een uitdraai hiervan verstrekt op de informatieavonden zelf en hebben we ook de mogelijkheid geboden om, indien gewenst, de uitdraai na te zenden.
6. Waarom heeft een aantal eigenaren de brief van 5 juli 2019 nooit ontvangen? Omdat er fouten zijn gemaakt bij het aanschrijven van eigenaren en bewoners, wordt voorgesteld de gehele procedure opnieuw te starten.	Voor zover wij kunnen nagaan, is het in de postbezorging helaas misgegaan. Dit ligt buiten onze invloedssfeer. Indien hierover contact is gezocht met ons, hebben wij de brief nogmaals, digitaal verzonden. In de brief van 5 juli 2019 is aangegeven dat wij trots zijn op de bijzondere oude gebouwen, historische wijken en het landschap binnen onze gemeente en dat wij deze gebouwen en plekken hebben aangegeven op een cultuurhistorische waardenkaart. Verder is in de brief beschreven dat wij deze kaart gaan uitwerken naar beleidsregels en hierover een communicatietraject starten. In de afsluiting van de brief is aangegeven dat nog een uitnodiging voor een bijeenkomst volgt. Hiermee is de brief van 5 juli 2019 slechts een eerste aankondiging geweest van het project. Begin januari 2020 is een tweede brief gestuurd en daarnaast is gecommuniceerd via de diverse gemeentelijke kanalen. De informatieavonden zijn druk bezocht geweest. We zijn nu bezig met het uitwerken van het concept–bestemmingsplan tot een ontwerp bestemmingsplan. Wanneer het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat, start de formele procedure en is gelegenheid tot het indienen van een zienswijze. Hierover volgt nog nadere communicatie.

7. Bewoners zijn pas tijdens de informatieavond op de hoogte gebracht over de waardering en de consequenties. Gemeente neemt beslissing over pand van de eigenaar. Dat is onfatsoenlijk handelen en er is op onzorgvuldige wijze gewerkt.	In de diverse berichtgeving (zie hiervoor onderdeel 1.2) is aangegeven dat de informatieavonden gaan over de (digitale) cultuurhistorische waardenkaart en het concept bestemmingsplan Cultuurhistorie. Hierbij is aangegeven dat de kaart te raadplegen is via www.alphenaandenrijn.nl/cultuurhistorie (al vanaf april 2019). Op de kaart is te zien waarom een bepaald pand of bepaalde plek van cultuurhistorisch belang is en welke waardering dit heeft verkregen. Op dit moment zijn er nog geen beslissingen genomen. Met het organiseren van de informatieavonden hebben we eigenaren de mogelijkheid geboden vóór de formele procedure start (terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan) mee te laten denken over de uitwerking van het beleid.
8. Het informatieblad dat tijdens de informatieavond is verstrekt, is uitgebreider dan de omschreven waardering op de website. Daar ontbreekt grotendeels de onderbouwing, waardoor het lijkt alsof informatie wordt achtergehouden. Wat is daarvan de reden?	De informatie uit het analoge rapport (tevens bijlage van het bestemmingsplan) en de informatie op de website zijn gelijk. De motivering van de waardering op de website (de digitale cultuurhistorische waardenkaart) wordt ‘gelezen’ uit meerdere datakolommen. Door een technische fout werd niet alle data uit deze kolommen opgehaald en vertaald in de digitale kaart, waardoor een deel van de motivering niet getoond werd. Dit is inmiddels aangepast.
9. De wijze van totstandkoming van het plan is bewust vaag en onduidelijk. Getroffen bewoners worden in een plan gemoffeld zonder duidelijkheid, eerlijkheid en zekerheid.	Over de totstandkoming is beoogd zoveel mogelijk transparantie te bieden. In april 2019 is de cultuurhistorische waardenkaart gepresenteerd, waarbij ook het in te zetten proces is aangegeven. De cultuurhistorische waardenkaart was vanaf dat moment digitaal te raadplegen. In juli 2019 volgt een eerste brief met daarin de vooraankondiging, aan de eigenaren van panden met een zeer hoge of hoge cultuurhistorische waardering. Begin januari 2020 volgt een tweede brief met een uitnodiging voor één van de informatieavonden met daarnaast berichtgeving via de gemeentelijke informatiekkanalen, naast de diverse berichtgeving via andere kanalen (zie hiervoor onderdeel 1.2). Tijdens de informatiebijeenkomsten is verteld over de betekenis van de cultuurhistorische waardenkaart. Aanwezigen kregen hierbij alle ruimte tot het stellen van vragen, het aandragen van suggesties voor eventuele aanpassingen en het geven van inhoudelijke reacties op de geselecteerde erfgoederen. De opgehaalde informatie en reacties worden gebruikt ten behoeve van de aanpassingen in de cultuurhistorische waardenkaart / bestemmingsplan en het concept bestemmingsplan verder uit te werken in een ontwerp bestemmingsplan. Wanneer het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, is mogelijkheid tot indienen van zienswijzen.
10. Is er een overzicht beschikbaar van de vragen die het meest gesteld zijn tijdens de informatieavonden en de antwoorden daarop?	De meeste gestelde vragen tijdens de informatieavonden komen ook naar voren in de ingediende inspraakreacties. De beantwoording daarvan is opgenomen in deze Nota van Inspraak. Ook in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Cultuurhistorie wordt in

	hoofdstuk 5 (Juridische en bestuurlijke aspecten) nader ingegaan op materie die tijdens de informatieavonden aan bod is gekomen.
II FINANCIËN	
1. Voor monumenten zijn subsidies beschikbaar, maar in dit plan is dat niet het geval. Met het bestemmingsplan voorkomt de gemeente financiële compensatie, tegemoetkomingen, subsidie en/of fiscale voordelen voor de betrokken woningen.	Er is momenteel geen specifieke subsidieregeling voor reeds aangewezen gemeentelijke monumenten. Bestaande subsidies betreffen het erfgoed van de gemeente. Objecten gewaardeerd met een cultuurhistorische waarde kunnen daar mogelijk ook aanspraak op maken. De gemeente onderzoekt de mogelijkheden voor een subsidieregeling, gericht op het in stand houden van cultuurhistorische waarden.
2. Alleen de gemeente heeft voordeel bij dit plan, namelijk innen van leges voor vergunningen die moeten worden aangevraagd.	Een omgevingsvergunning kan als nadelig worden ervaren, maar kan ook worden gezien als begeleiding en advisering bij een aanvraag voor bijvoorbeeld verbouwen wat als voordelig voor het beschermen van het object kan worden gezien. De vergunningplicht die toeneemt is niet voor het innen van leges maar om de cultuurhistorische waarden te waarborgen. Leges worden jaarlijks vastgesteld middels de legesverordening en zijn altijd maximaal kostendekkend. De gemeente heeft bij een aanvullende vergunningplicht geen financieel gewin voor ogen maar bescherming van het erfgoed.
3. Verstrekt de gemeente een financiële bijdrage voor extra investeringen die niet economisch duurzaam zijn, maar die in het kader van het bestemmingsplan moeten worden gemaakt?	De gemeente onderzoekt de mogelijkheden voor een subsidieregeling, gericht op het in stand houden van cultuurhistorische waarden.
4. Hoe draagt de gemeente bij in onderhoudskosten en behoud van de panden, nu aanwijzing niet vrijwillig is?	De gemeente onderzoekt de mogelijkheden voor een subsidieregeling, gericht op het onderhouden en in stand houden van cultuurhistorische waarden.
5. Voorgesteld wordt de nadelen voor de eigenaren vanuit algemene middelen te bekostigen (bijvoorbeeld: geen leges, ruimere gebruiksmogelijkheden, zodat een pand een goede economische functie kan krijgen, ondersteuning van de gemeente zonder extra kosten).	Een omgevingsvergunning kan als nadelig worden ervaren, maar kan ook worden gezien als begeleiding en advisering bij een aanvraag voor bijvoorbeeld verbouwen wat als voordelig voor het beschermen van het object kan worden gezien. De gemeente onderzoekt de mogelijkheden voor een subsidieregeling, gericht op het onderhouden en in stand houden van cultuurhistorische waarden. Maar ook het verruimen van gebruiksmogelijkheden is een verkenning. Deze verruiming is al terug te vinden in verschillende bestemmingsplannen (het toekennen van een extra woning/ het splitsen van de woning) bij cultuurhistorische waardevolle objecten dan wel de al aangewezen gemeentelijke monumenten. Dit is echter (nog) niet een algemene regel die geldt voor de hele gemeente. Met het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan zal hier rekening mee gehouden worden.

6. Het plan leidt tot een substantiële waardedaling van panden, zonder enige vorm van (financiële) compensatie.	De waardevermindering van panden met aantoonbare cultuurhistorische waarden is ongegrond, zo blijkt uit onderzoek door banken en de Nederlandse Vereniging van Makelaars uit 2017. Bij verkoop wordt een erkend waardevol object vaak als pluspunt genoemd. Wel blijkt dat vergelijkbare panden een ander koperspubliek trekken. Kopers dienen zich ervan bewust zijn dat voor grote of ingrijpende veranderingen mogelijk een omgevingsvergunning nodig is.
7. Met het opleggen van dwingende bestemmingen neemt de marktwaarde van de opstallen af. Als bewoners bezwaar maken tegen de WOZ-waarde, gaat de gemeente dan akkoord met het vaststellen van een lagere waarde?	Het bestemmingsplan Cultuurhistorie kan worden gezien als een bestemmingsplan dat als een paraplu over andere, reeds bestaande bestemmingsplannen en beheersverordeningen heen 'hangt'. De dubbelbestemming cultuurhistorie betreft een aanvulling op de reeds bestaande bestemming. Deze bestaande bestemming wordt niet gewijzigd. De functie van een opstal wijzigt daarmee niet.
8. Als in het bestemmingsplan wordt vastgelegd dat de huidige materialen gehandhaafd moeten worden, dan is dat een behoorlijk verzwarende maatregel. Hoe gaat de gemeente dit compenseren voor de eigenaren?	Bij veranderingen kan worden gevraagd materialen te gebruiken die aansluiten op de oorspronkelijke materialen die reeds zijn gebruikt voor de bouw van het pand. Soms zijn deze iets duurder, maar worden deze extra kosten gecompenseerd door de duurzaamheid van het gevraagde materiaal. Ook kan het zijn dat wordt gevraagd een onderdeel alleen te repareren in plaats van iets in zijn geheel te vervangen. Dat kan dan ook tot lagere kosten leiden. De gemeente onderzoekt verder de mogelijkheden voor een subsidieregeling, gericht op het in stand houden van cultuurhistorische waarden.
9. Het is onduidelijk hoe de gemeente omgaat met aanpassingen die energiebesparend of milieuvriendelijk zijn.	Verduurzamen is een belangrijke opgave voor de toekomst. Deze opgave staat voor alle gebouwen in de gemeente open, ook voor cultuurhistorisch waardevolle panden. Met werkzaamheden vanuit duurzaamheid dient wel rekening gehouden worden met de aanwezige cultuurhistorische waarden en de ouderdom van een gebouw. Dit betekent dat de standaard oplossingen vaak niet passend zijn, maar er zijn landelijk inmiddels veel voorbeelden bekend waarbij waardevol erfgoed op een goede wijze is verduurzaamd en toekomstbestendig is gemaakt (zie bijvoorbeeld www.monumenten.nl). Bij een eventuele vergunningaanvraag wordt beoordeeld of bij de voorgestelde werkzaamheden cultuurhistorische waarden verloren gaan en in hoeverre dat acceptabel wordt geacht.
10. Kun een fondsaanvraag gedaan worden als een object op de CHWK staat, maar formeel nog geen monument is?	De subsidieverordening Erfgoed wordt gelijk met het vaststellen van het bestemmingsplan Cultuurhistorie aangepast waardoor objecten vergelijkbaar aan gemeentelijke monumenten ook een beroep kunnen doen op instandhouding subsidie.
11. Moeten extra kosten voor restauratie en herstel worden meegenomen in de brand- en stormverzekering of mag de verzekering eisen dat	In een brand- en stormverzekering wordt altijd de herbouwwaarde van een object meegenomen. Hierbij moet bij aanwezige specifieke bouwdelen een opname van de bestaande

schade op een meer doelmatige en goedkopere wijze wordt hersteld?	situatie worden gemaakt. Het kan zijn dat een verzekeraar ingelicht moet worden van een monumentenstatus. Een cultuurhistorische waardering verandert daar niets aan.
12. Blijven tegen redelijke investeringskosten investeringen in het kader van duurzame en economisch doelmatige land- en tuinbouw mogelijk?	Verwezen wordt naar onderdeel III.1 .
13. Het plan leidt onvermijdelijk tot kostbare schadeclaims en (jarenlange) procedures.	Op het ontwerp bestemmingsplan kunnen, wanneer deze ter inzage wordt gelegd, zienswijzen worden ingediend. Afhankelijk van de zienswijzen wordt de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan vervolgd, waarna beroep kan worden ingediend. Planschade staat los van deze procedure. In onderdeel II.14 wordt ingegaan op het aspect planschade.
14. Is planschade aan de orde?	Het bestemmingsplan Cultuurhistorie kan worden gezien als een bestemmingsplan dat als een paraplu over andere, reeds bestaande bestemmingsplannen en beheersverordeningen heen 'hangt'. De dubbelbestemming cultuurhistorie betreft een aanvulling op de reeds bestaande bestemming. Deze bestaande bestemming wordt niet gewijzigd. Het bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft verder niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtneming van de kwaliteit van het erfgoed. In principe is daarmee planschade niet aan de orde.
III BESTEMMINGSPLAN	
1. Het bestemmingsplan gaat de bedrijfsvoering of eigenaren te veel belemmeren en bevat te veel regels.	Opname van een eigendom in het bestemmingsplan betekent een waardering van het eigendom. Het bezit bijzondere cultuurhistorische waarden en is daardoor te zien als een onlosmakelijke schakel in de ontwikkelingsgeschiedenis van de gemeente Alphen aan den Rijn. Het eigendom draagt daarmee bij aan het bijzondere eigen karakter van de gemeente. De gemeente staat eigenaren met raad bij als ondersteuning bij de instandhouding van het pand of object. De begrippen 'belemmeren' en 'te veel regels' is zonder aanvullende onderbouwing een opmerking die niet goed is te weerleggen. In algemene zin kan worden gesteld dat in bepaalde situaties sprake zal zijn van belemmeringen in de zin van het moeten aanvragen van een vergunning voor een bepaalde activiteit. Dit houdt dan verband met regels of voorwaarden. Dit geldt echter niet in algemene zin maar voor bepaalde cultuurhistorische waarden. Het bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtneming van de kwaliteit van het erfgoed.
2. Steeds ligt bewijslast bij de eigenaren. Dit geeft een enorme rompslomp en bureaucratie, aangezien een	De kaarten waren tijdens de informatiebijeenkomsten nog niet helemaal correct en worden met de input van reacties en te volgen zienswijzen nog verbeterd. Het toepassingsgebied van artikel

groot deel van Boskoop onder een dubbelbestemming ligt. Het aantal objecten en oppervlakte landschap zou veel kleiner moeten zijn; er is te ruim ingekleurd.	5 heeft inderdaad behoorlijke gevolgen die niet zo bedoeld zijn. Het toepassingsgebied (verbeelding) wordt daarom ingeperkt tot de gebieden buiten de dorpen (buiten het bestaande stads- en dorpsgebied). In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit inzichtelijk gemaakt.
3. Het bestemmingsplan leest erg moeilijk; veel verwijzingen en aanvullende bepalingen. Kaarten zijn zeer onoverzichtelijk.	De kaarten waren tijdens de informatiebijeenkomsten nog niet helemaal correct en worden met de input van reacties en te volgen zienswijzen nog verbeterd. De opzet blijft echter overeind en met gebruikmaking van zoeken op adres en legenda geeft het naar onze mening een compleet en vindbaar beeld van de cultuurhistorische waarden per locatie. Het lezen van het bestemmingsplan in zijn geheel is een flinke kluif. Met gebruikmaking van een tool via Ruimtelijke plannen (op deze site worden alle bestemmingsplannen formeel geraadpleegd) kan men ook hier direct zoeken naar een gevraagde locatie. Enkel de van toepassing zijnde regels worden dan zichtbaar. Dit vereenvoudigt de leesbaarheid van het bestemmingsplan.
4. Artikel 2: de vlakken waarvoor de dubbelbestemming geldt, zijn veel te groot. Dit zou beperkt moeten worden tot de bebouwing.	Het uitgangspunt is het beschermen van de waardevolle objecten en/of ensembles. Een dubbelbestemming Cultuurhistorie, gericht op het <i>gehele</i> perceel, kan als ingrijpend worden ervaren daar de cultuurhistorische bescherming primair gericht is op de aangeduide bouwwerken, wat beperkter van omvang is. Zeker als de percelen groot van omvang zijn, zoals in het buitengebied. Het toepassingsgebied (verbeelding) van artikelen 2 en 3 (bouwwerken) wordt daarom ingeperkt tot de aangeduide bouwwerken. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit inzichtelijk gemaakt.
5. Wat wordt als bestemmingsvlak aangemerkt in het bestemmingsplan? Zijn artikelen 2–4 van toepassing op alle bebouwing in het bestemmingsvlak? Moet vergunning worden aangevraagd bij vervanging of uitbreiding van de verharding?	Verwezen wordt naar onderdeel III.4. Aanvullend, voor het aanbrengen van verharding is het afhankelijk van wat hier onder wordt verstaan om te bezien of dit onderdeel is van artikel 2, 3 of 4 dan wel artikel 5 (of een soortgelijke bepaling uit het onderliggende bestemmingsplan).
6. Artikel 2 (2.1 onder c): er staan diverse bouwwerken in de kaart aangegeven met “Zeer Hoog”, die niet op de gemeentelijke erfgoedlijst staan.	Dat is correct. In de inventarisatie van de aanwezige cultuurhistorische waarden, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische waardenkaart, zijn onder andere bijna 200 nieuwe panden naar voren gekomen die een monumentale status zouden verdienen. Dit zou betekenen dat er bijna 200 individuele monumentenaanwijzingen moeten worden uitgevoerd. Alle overige gewaardeerde cultuurhistorische waarden hebben dan geen enkele vorm van bescherming, terwijl ze juist samen met de zeer hoge waarden van belang zijn voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving van de gemeente. Het bestemmingsplan Cultuurhistorie biedt bescherming aan het erfgoed als geheel. Voordeel van het bestemmingsplan Cultuurhistorie is dat deze meer duidelijkheid geeft aan eigenaren van erfgoed over wat er wel en niet mogelijk

	is. Het bestemmingsplan geeft heldere regels ten aanzien van de omgang met erfgoed en is daardoor transparant. De huidige gemeentelijke monumenten blijven hierbij in stand en worden opgenomen onder de waarde 'zeer hoog'.
7. Artikel 2.4.2: waarom moet iets bijdragen aan cultuurhistorie? Wat is bijdragen eigenlijk in dit geval? Is behoud niet voldoende?	Artikel 2.4.2 ziet op het wijzigen van het gebruik van het bouwwerk. 'Bijdragen aan de cultuurhistorische waarden' betekent dat met de voorgenomen activiteit geen schade mag worden berokkend aan het erfgoed. Dit is mogelijk indien de cultuurhistorische waarden behouden blijven, verbeterd worden of als de activiteiten geen gevolgen hebben voor de uiterlijke of constructieve kenmerken van het erfgoed. Indien omgevingsvergunning wordt verleend voor het wijzigen van het gebruik, wordt gemotiveerd waarom de gebruikswijziging bijdraagt aan het behoud of het verbeteren van de cultuurhistorische waarden. Behoud is dus een vorm van 'bijdragen'.
8. Artikel 2.5.4: sloop zou toegestaan moeten worden als een bouwwerk in zodanig slechte staat verkeert, dat het onbruikbaar of gevaarlijk is. Valt dit onder de noemer "zwaarwegende belangen" en wie gaat dat bepalen?	De inventarisatie (2017 – 2018) is mede gebaseerd op de huidige stand van zaken van de geïnventariseerde objecten. De staat van onderhoud is echter niet doorslaggevend geweest in de waardering, aangezien herstel (bijna) altijd mogelijk is. Het hoofddoel van het bestemmingsplan is gericht op het behoud van het erfgoed. Sloop gaat tegen die doelstelling in. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen, die ertoe leiden dat herstel van binnen het bestemmingsplan gewaardeerd erfgoed niet meer mogelijk is. Het college maakt bij een verzoek tot sloop, op basis van een door de eigenaar aangeleverde onderbouwing van dat verzoek, een afweging tussen het algemeen en het privébelang. Zij wint hiervoor tevens advies in bij een onafhankelijke deskundige adviescommissie.
9. Is artikel 2 ook van toepassing op gebouwen die na 1970 zijn gebouwd en voor de aanwezige verharding/eventueel te wijzigen en aan te brengen verharding?	In de inventarisatie van de bouwwerken, zoals opgenomen in artikel 2 en 3, is in principe de tijdsperiode tot circa 1970 onderzocht, tot en met de wederopbouwperiode. Incidenteel zijn jongere objecten in de inventarisatie opgenomen, bijvoorbeeld wanneer de planvorming en het ontwerp van voor 1970 zijn, maar de bouw na 1970 plaats vond. Ook bevat de inventarisatie enkele objecten en ensembles van na 1970, die vanwege hun bijzondere architectuurhistorische waarde relevant zijn voor de cultuurhistorische waardenkaart. Enkele voorbeelden zijn het woningbouwcomplex Groenord uit 1973 in Alphen aan den Rijn en multifunctioneel centrum Het Anker in Hazerswoude-Rijndijk uit 1977. Voor het aanbrengen van verharding is het afhankelijk van wat hier onder wordt verstaan om te bezien of dit onderdeel is van artikel 2-3 of artikel 5.
10. Artikel 3 (cultuurhistorisch bouwwerk): bescherming is vergelijkbaar met een monumentenstatus. De eisen	Het bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtname van de kwaliteit van het erfgoed. Artikel 3

die aan eigenaren gesteld worden, dienen zo beperkt mogelijk te blijven. Wat zijn de consequenties van deze waarderings?	van het bestemmingsplan ziet hierbij op de bouwwerken met een hoge of gemiddelde cultuurhistorische waardering. Monumentwaardige panden zijn opgenomen in artikel 2 (zeer hoge waardering). Voor de cultuurhistorische waardevolle bouwwerken met de waardering 'zeer hoog' (artikel 2) is het reguliere onderhoud vergunningsvrij. Voor alle overige werkzaamheden (van grotere aard), die verricht worden in / aan of op het bouwwerk dat vanuit cultuurhistorie waarde heeft, is een omgevingsvergunning nodig. Voor de cultuurhistorische waardevolle bouwwerken met de waardering 'hoog' of 'gemiddeld' (artikel 3) is het reguliere onderhoud vergunningsvrij en andere, bepaalde vergunningsvrije werkzaamheden, zoals deze in de wet zijn bepaald. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan wordt dit nader uitgewerkt.
11. Artikel 3.5.1.a: het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de cultuurhistorisch waardevolle bouwwerken, zoals beschreven in de Cultuurhistorische waardenkaart, geheel of gedeeltelijk te slopen. Dit betekent dat eventuele sloop van bijvoorbeeld de schuur ook onder de nieuwe regeling valt?	Deze bepaling is van toepassing op het cultuurhistorische waardevolle object met een hoge of gemiddelde waardering, zoals beschreven in de cultuurhistorische waardenkaart. Als een schuur onderdeel van de cultuurhistorische beschrijving is, dan dient hiervoor een omgevingsvergunning voor de sloop worden aangevraagd. Het slopen van niet waardevolle objecten kan overigens ook vergunningsplichtig danwel meldingsplichtig zijn, op grond van het onderliggende bestemmingsplan bijvoorbeeld. Bij twijfel kan contact met de gemeente worden opgenomen.
12. Uit artikel 3.1, onder b en 5 blijkt dat de kleur, maar ook materialen, onder de bepalingen van het nieuwe bestemmingsplan vallen?	Correct. Ontwikkelingen aan bouwwerken op de cultuurhistorische waardenkaart blijven mogelijk, zolang de cultuurhistorische waarden niet worden aangetast. Het bestemmingsplan heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtneming van de kwaliteit van het erfgoed. In een andere kleur verven van gevelonderdelen hoeft geen probleem te zijn, maar moet wel vooraf worden besproken met de deskundige van de gemeente en het kan noodzakelijk zijn daarvoor een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen. Het vervangen van gevelelementen zoals ramen en deuren blijft ook mogelijk. Er zal in de meeste gevallen gestreefd worden naar gelijke materialisering en detaillering van de te vervangen cultuurhistorische waardevolle delen.
13. Artikelen 4 en 5 (bebouwingsensemble): eigenaar komt niet meer automatisch in aanmerking voor vergunningsvrije aanbouwen of bijgebouwen. Ook andere wijzigingen op perceel (verharding, kades etc.) worden vergunningplichtig. Dit gaat te ver.	Het bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtneming van de kwaliteit van het erfgoed. Vergunningsvrije werkzaamheden blijven ook mogelijk. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit inzichtelijk gemaakt. Het toepassingsgebied (verbeelding) van artikel 5 wordt ingeperkt, zoals beschreven in onderdeel III.2. We zijn van mening dat dit gezien het doel van het bestemmingsplan, namelijk behoud van de kwaliteit van de cultuurhistorische waarden in het gebied, redelijk kan worden geacht.

14. Artikel 5: elk pand of terrein in het buitengebied lijkt automatisch in gebied “Cultuurhistorie Uitvoeren” te liggen. Alle nu vergunningsvrije aanbouwen en bijgebouwen worden dan vergunningsplichtig. Voorstel tot schrappen van dit artikel.	Het toepassingsgebied (verbeelding) van artikel 5 wordt ingeperkt, zoals beschreven in onderdeel III.2 . We zijn van mening dat dit gezien het doel van het bestemmingsplan, namelijk behoud van de kwaliteit van de cultuurhistorische waarden in het gebied, redelijk kan worden geacht.
15. Hoofdstuk 2: is ingewikkeld omschreven. In eerste instantie is het verschil in de tekst tussen de artikelen 2 en 3 nauwelijks te zien.	Met gebruikmaking van een tool via Ruimtelijke plannen (op deze site worden alle bestemmingsplannen formeel geraadpleegd) kan men hier direct zoeken naar een gevraagde locatie. Enkel de van toepassing zijnde regels worden dan zichtbaar. Dit vereenvoudigt de leesbaarheid van het bestemmingsplan.
16. Artikel 5: oppervlak zou beperkt moeten blijven tot enkele oudere teeltgebieden, zoals gebied Reijerskoop-Biezen.	Het toepassingsgebied (verbeelding) van artikel 5 wordt ingeperkt, zoals beschreven in onderdeel III.2 . We zijn van mening dat dit gezien het doel van het bestemmingsplan, namelijk behoud van de kwaliteit van de cultuurhistorische waarden in het gebied, redelijk kan worden geacht.
17. Houtakkers zijn al beschermd volgens het bestemmingsplan. Waarom wordt dit niet 1-op-1 overgenomen? Staan de huidige akkers niet goed op de kaart? Of zijn ze in de nieuwe cultuurkaart juist verkeerd op papier gezet?	Er zijn bestemmingsplannen die geriefbosjes, houtopstallen en dergelijke reeds beschermen. Dit gebeurt op dezelfde manier als in het nieuwe bestemmingsplan; via een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Er zijn echter ook bestemmingsplannen die nog geen bescherming bieden aan cultuurhistorisch waardevol groen. Het bestemmingsplan neemt alle onderliggende plannen mee en regelt een uniforme manier van beschermen van vergelijkbare waardevol groen.
18. Een sloopverbod en een bepaling over het beschermen van de voorgevels volstaat om het doel van de gemeente te bereiken.	Het bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtname van de kwaliteit van het erfgoed. Erfgoed gaat verder dan alleen de voorgevel, daarom zijn wij van mening dat er meer nodig is om het erfgoed op adequate wijze te kunnen beschermen. In het ontwerp bestemmingsplan wordt wel een aantal aanpassingen doorgevoerd. Zo wordt het toepassingsgebied (verbeelding) van artikel 2, 3 en 5 ingeperkt en keert de interieurbescherming van bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering (artikel 2 van de regels) niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor onder meer onderdelen III.2, III.4 en III.24. Hoe de uiteindelijke vereenvoudiging eruit komt te zien, wordt bekend als het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat.

19. Extra vergunningen maken procedures tijdrovend, kostbaar en geven eigenaar minder bevoegdheden over het eigendom.	Aan eigenaren blijven alle rechten en plichten behouden die bij het eigenaarschap van het pand of object horen, ook indien deze op de cultuurhistorische waardenkaart is opgenomen. Alleen op initiatief van eigenaar kan aan het eigendom wijzigingen worden voorgesteld en uitgevoerd (bijvoorbeeld verbouwing, sloop, verandering in gebruik of uitvoeren van andere werkzaamheden). Het bestemmingsplan heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtneming van de kwaliteit van het erfgoed. Hierbij vragen wij rekening te houden met de specifieke kenmerken van het gewaardeerde object en met de regelgeving in bestemmingsplan. Hierbij blijven ook bepaalde werkzaamheden mogelijk zonder dat een omgevingsvergunning vereist is. In het ontwerp bestemmingsplan wordt wel een aantal aanpassingen doorgevoerd. Zo wordt het toepassingsgebied (verbeelding) van artikel 2, 3 en 5 ingeperkt en keert de interieurbescherming van bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering (artikel 2 van de regels) niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor onder meer onderdelen III.2, III.4 en III.24. Hoe de uiteindelijke vereenvoudiging eruit komt te zien, wordt bekend als het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat.
20. De gemeente kan “bij zwaarwegende argumenten” toestemming verlenen voor afwijken van het bestemmingsplan. Wat wordt verstaan onder “zwaarwegend”?	Het doel van de cultuurhistorische waardenkaart en het bestemmingsplan cultuurhistorie is het erfgoed voor de toekomstige generaties te behouden. Er mag worden gebouwd of gesloopt (of andere werkzaamheden worden uitgevoerd), mits voldaan wordt aan de specifieke regels en de bijbehorende, aanvullende bepalingen. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt in bouwen, slopen of uitvoeren van werkzaamheden <i>met behoud van cultuurhistorische waarden</i> en bouwen, slopen of uitvoeren van werkzaamheden <i>met verstoren of vernietigen van deze waarden</i>. Dit laatste is uitsluitend bij zwaarwegende belangen. Aanvrager kan dit aantonen door het indienen van documentatie, bijvoorbeeld foto's, een goede beschrijving en/of andere bewijsstukken of gegevens. Bij de belangenafweging wordt een afweging gemaakt van de privébelangen van een aanvrager ten opzichte van het algemeen belang van het erfgoed. Op basis van de aangeleverde onderbouwing, waaruit blijkt dat zijn belang zwaarder weegt dan het belang van het erfgoed, maakt het college een afweging. Hiervoor wint het college advies in van een onafhankelijke deskundige adviescommissie. Wat een zwaarwegend belang is, hangt af van de situatie.
21. De gemeente omzeilt bestaande wet-/regelgeving door panden niet als monument aan te wijzen, maar integraal onder een bestemmingsplan te laten vallen,	De gemeente heeft bewust de keuze gemaakt met het nieuwe erfgoedbeleid aan te sluiten bij de aanstaande Omgevingswet, waarin erfgoed (inclusief gemeentelijke monumenten) als functie aan gebouwen en gebieden in een omgevingsplan kunnen worden toegewezen. De

waarbij het bestemmingsplan verder gaat dan bestaande wet- en regelgeving.	inventarisatie en de cultuurhistorische waardenkaart hebben ten doel de breedte van het aanwezige erfgoed zichtbaar te maken. Dit erfgoed heeft niet allemaal de waarde van een beschermd gemeentelijk monument, waarvoor een aanwijzingsprocedure via de erfgoedverordening kan worden uitgevoerd. Het slechts aanwijzen van deze objecten is te limitatief en leidt niet tot het beoogde doel om al het erfgoed en de samenhang tussen het erfgoed inzichtelijk te maken. Naast het voordeel dat het bestemmingsplan het erfgoed in de breedte zichtbaar maakt, zijn wij van mening dat het bestemmingsplan Cultuurhistorie tevens tot meer transparantie voor o.a. monumenteneigenaren leidt. In tegenstelling tot de sectorale aanwijzing via de erfgoedverordening biedt het bestemmingsplan heldere regels ten aanzien van de omgang met erfgoed. De huidige gemeentelijke monumenten blijven hierbij in stand.
22. Als het hoofdgebouw ten gevolge van het bestemmingsplan niet meer doelmatig kan functioneren, mag dan gebruik worden gemaakt van een andere bestemming die volgens het geldende bestemmingsplan mogelijk is?	Het is voor de toekomst van het erfgoed belangrijk dat dit in gebruik blijft. Daarom is het van belang dat er bij leegstand wordt gekeken welke nieuwe functie aan het erfgoed kan worden toegekend. In principe gelden er geen beperkingen voor toegestane functies. Indien een functie niet is toegestaan, is het mogelijk om na te gaan of het gebouw een andere functie kan krijgen. Dit is vooral aan de orde bij erfgoed met een andere functie dan een woonhuisfunctie, zoals agrarische bebouwing en kerken.
23. Hoe wordt in het bestemmingsplan omgegaan met vergunningsvrij bouwen volgens het bouwbesluit?	Voor de objecten met de waardering 'zeer hoog' is het reguliere onderhoud vergunningsvrij. Voor alle overige werkzaamheden (van grotere aard), die verricht worden in / aan of op het bouwwerk dat vanuit cultuurhistorie waarde heeft, is een omgevingsvergunning nodig. Voor de objecten met de waardering 'hoog' of 'gemiddeld' is het reguliere onderhoud vergunningsvrij en andere, bepaalde vergunningsvrije werkzaamheden, zoals deze in de wet zijn bepaald. Het vergunningsvrij bouwen is hierbij wel ingeperkt, voor die werkzaamheden waarbij het erf een rol speelt. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Cultuurhistorie wordt dit in hoofdstuk 5 (Juridische en bestuurlijke aspecten) nader toegelicht.
24. Valt een verbouwing aan de binnenzijde van het hoofdgebouw ook onder het nieuwe bestemmingsplan (interieur)? Zo ja, dan vormt dit een onacceptabele inbreuk op de eigendomsrechten. Dat veranderingen aan het interieur vergunningsplichtig worden, kan niet de bedoeling zijn.	De bescherming van monumentaal erfgoed gaat in principe verder dan de buitenkant. Hierbij zijn ook de interne ruimtelijke structuur (plek van kamers, gang, trappen, e.d.) en de afwerking van historische interieurelementen (schouwen, trappen, plafondafwerving, e.d.) van belang. Deze onderdelen dragen immers bij aan het inzichtelijk maken van de kenmerken van een bepaalde bouwperiode, typologie of architect. Bescherming van monumenten geldt altijd voor het gehele kadastrale perceel, tenzij er elementen in de redengevende omschrijving expliciet zijn uitgesloten van bescherming. In de conceptversie van het bestemmingsplan hadden we

	voor de zeer hoge cultuurhistorische waarden deze interieurbescherming ook opgenomen. In het ontwerp bestemmingsplan keert de interieurbescherming bij de bouwwerken die een zeer hoge cultuurhistorische waardering kennen (artikel 2 van de regels) niet terug. Dit staat los van reeds aangewezen monumenten waarbij het interieur onderdeel vormt van de bescherming, tenzij dit expliciet is uitgesloten.
25. Hoe wordt bij groot onderhoud en nieuwbouw omgegaan met de bestaande bestemming “agrarisch akkerbouw veehouderij” en eisen uit het nieuwe bestemmingsplan?	Dit bestemmingsplan Cultuurhistorie kan worden gezien als een plan dat als een paraplu over andere, reeds bestaande bestemmingsplannen en beheersverordeningen heen 'hangt'. Dit bestemmingsplan heeft een aanvullende werking inzake cultuurhistorie op alle andere bestemmingsplannen en beheersverordening in de gemeente. Het geldende bestemmingsplan of beheersverordening blijft daarmee in stand, bijvoorbeeld het bestemmingsplan Alphen Stad / Boskoop Dorp of beheersverordening Buitengebied Rijnwoude. Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet treedt uiteindelijk één gemeentelijk omgevingsplan in werking, waarin alle geldende ruimtelijke plannen opgenomen worden. Cultuurhistorie maakt hiervan onderdeel uit.
26. De insteek moet zijn dat het nieuwe bestemmingsplan voor de huidige eigenaar niet nadeliger uitpakt.	Dat wordt onderschreven, met de aantekening dat het begrip “nadelig” op verschillende manieren kan worden bekeken. Een omgevingsvergunning kan als nadelig worden ervaren, maar kan ook worden gezien als begeleiding en advisering bij een aanvraag voor bijvoorbeeld verbouwen wat als voordelig voor het beschermen van het object kan worden gezien. Het bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtneming van de kwaliteit van het erfgoed.
IV CULTUURHISTORISCHE WAARDENKAART	
1. Wanneer is er sprake van een ensemble?	Een ensemble wordt in het bestemmingsplan gedefinieerd als: “een aaneengesloten gebied waarin zich een samenstel van bouwwerken, landschappelijke en/of stedenbouwkundige elementen kunnen bevinden die door hun onderlinge relatie een zekere ruimtelijke samenhang vertonen, waardoor de cultuurhistorische waarde van de samenstellende fragmenten verhoogd wordt”. In het RAAP-rapport (tevens bijlage van het bestemmingsplan) is hierbij aangegeven dat ensembles tot stand zijn gekomen op basis van een combinatie van de landschappelijke en stedenbouwkundige waarden. Gebieden waar bouwkunst en landschap en/of stedenbouw elkaar versterkten, zijn als ‘integraal ensemble’ op de kaart gezet (zie hoofdstuk 7 RAAP-rapport).
2. Wanneer en hoe kan een waardering wijzigen?	Bij aantoonbaar maken van onjuiste beoordelingen van objecten wordt de waarde aangepast. Zie verder onderdeel IV.5.

3. Wat gebeurt er als een object niet op de CHWK staat?	Dan wordt het object niet als individueel object middels het bestemmingsplan Cultuurhistorie beschermd. Het kan wel zijn dat het binnen een beschermd ensemble valt of dat het op een andere wijze wordt beschermd, bijvoorbeeld vanuit het onderliggende geldende ruimtelijk plan of omdat het een reeds aangewezen Rijks- of gemeentelijk monument is of een beschermwaardige boom die wordt beschermd via de lijst van beschermwaardige bomen (zie voor dit laatste ook onderdeel IV.4).
4. Er staan veel bomen in de CHWK. Worden die ook beschermd? En hebben de eigenaren dan ook een brief gekregen?	Eigenaren van panden met een zeer hoge of hoge cultuurhistorische waardering hebben een brief gekregen. De eigenaren van panden met een gemiddelde cultuurhistorische waardering of overige objecten zijn geïnformeerd via diverse gemeentelijke informatiekanalen (zie onderdeel I). Veelal worden de bomen al beschermd. Zo worden beschermwaardige bomen reeds beschermd via de lijst van beschermwaardige bomen waaraan een omgevingsvergunningplicht tot het van kappen van bomen is gekoppeld. Een aantal objecten in het buitengebied, zoals geriefbosjes, wordt ook reeds beschermd door een regeling in het bestemmingsplan Buitengebied. Het aspect cultuurhistorie bestemmingsplan Cultuurhistorie beoogt de objecten die al in diverse bestemmingsplannen zijn opgenomen en de nieuw geïnventariseerde objecten op een eenduidige wijze te beschermen vanwege de cultuurhistorische waarde.
5. Kunnen eigenaren een verzoek indienen tot het verwijderen van het pand of object van de cultuurhistorische waardenkaart?	Erfgoed kan in principe alleen verwijderd worden van (of aangepast worden op) de cultuurhistorische waardenkaart op basis van nieuwe inzichten (foutieve informatie ten tijde van de inventarisatie) of andere zwaarwegende redenen. Mocht een eigenaar van mening zijn dat dit het geval is, dan kan tijdens de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze (met argumentatie) worden ingediend. De argumenten worden dan afgewogen in de verdere ontwikkeling van het bestemmingsplan. De cultuurhistorische waardenkaart en het bestemmingsplan dienen een algemeen belang vanwege de architectuurhistorische, cultuurhistorische, stedenbouwkundige en/of landschappelijke waarde. Blijkt uit argumentatie dat deze waarden onjuist zijn geïnterpreteerd of weegt de argumentatie uit de zienswijze met betrekking tot het privébelang zwaarder dan het algemeen belang, dan kan de gemeente alsnog afzien van plaatsing (of aanpassing) op de cultuurhistorische waardenkaart. Het bestemmingsplan heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtname van de kwaliteit van het erfgoed. Voor een voorstel tot compensatie wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II .

V RAAP-RAPPORT	
1. Relevante veranderingen aan panden/percelen worden beoordeeld op basis van subjectieve criteria.	Deskundigheid is de basis van het opstellen van het rapport geweest. De afwegingscriteria zijn omschreven in het RAAP-rapport (tevens bijlage bij het bestemmingsplan) en bieden inzicht hoe hier mee wordt omgegaan. Voor de waardering van uw eigendom zijn landelijk gehanteerde criteria gebruikt. Er is daarbij gekeken naar de: • architectuurhistorische waarde (bouwstijl/ architect), • cultuurhistorische waarde (een bepaalde ontwikkeling binnen de gemeente, zoals de ontwikkeling van de buitenplaatsen, de industrie, e.d.) • herkenbaarheid (ten aanzien van de oorspronkelijke functie) • gaafheid (of het oorspronkelijke ontwerp in vorm en materiaal nog herkenbaar is) • zeldzaamheidswaarde (algemeen voorkomend of slechts een enkel voorbeeld) • zichtbaarheid vanuit de openbare ruimte (beeldbepalend) en • ensemblewaarde (is het pand alleen of maakt het deel uit van een geheel van een reeks van verschillende panden en/ of in samenhang met straatindeling of groenvoorziening). Bij de waardering is altijd gekeken naar meerdere criteria. In de cultuurhistorische waardenkaart is te zien op welke punten het pand hoog of lager scoort en is toegelicht waarom deze van cultuurhistorische waarde is. Ook voor overige objecten is dit omschreven in het RAAP-rapport.
2. Waardering kan belemmerend werken bij verkoop van het pand.	Verwezen wordt naar onderdeel II.6 .
3. Het RAAP-rapport geeft weinig achtergrond hoe de waardering tot stand is gekomen. Wat is de gehanteerde ijkwaarde waar het rapport over spreekt? De opname heeft ca 2 jaar geleden plaatsgehad en er kunnen in de tussentijd wijzigingen zijn aangebracht aan de panden. De lijst met gegevens is summier, subjectief, niet compleet en zonder duidelijke onderbouwing of motivering.	De achtergronden en de opbouw van het rapport met toelichting van weging is terug te vinden in hoofdstuk 2 van het RAAP-rapport onder de paragrafen 2.4.3 en 2.4.4 (tevens bijlage van het bestemmingsplan). We hebben de mogelijkheid tot indienen van reacties geboden voor het maken van opmerkingen of aanvullingen op de redengevende omschrijving als hierin zaken ontbreken of niet (geheel) juist zijn. Dit is ook één van de redenen geweest tot het organiseren van de informatieavonden. Als men principiële bezwaren heeft tegen de redengevende omschrijving, zoals bijvoorbeeld de waardenstelling en motivatie waarom het object voor aanwijzing in aanmerking komt, dan kan dit door het indienen van een formele zienswijze kenbaar gemaakt worden. Het indienen van een zienswijze is mogelijk wanneer het ontwerp bestemmingsplan Cultuurhistorie ter inzage is gelegd. Hierover volgt nog nadere berichtgeving.

VI PRIVACY	
1. Het bestemmingsplan maakt inbreuk op de privacy en het woongenot van de bewoners.	Het bestemmingsplan Cultuurhistorie is gebaseerd op de cultuurhistorische waardenkaart (voor totstandkoming zie ook paragraaf 2.4.1 van het bijbehorende RAAP rapport, tevens bijlage van het bestemmingsplan). De inventarisatie zag op een bureauonderzoeksfase en veldwerkfase. • In de bureauonderzoeksfase is kennis genomen van alle bestaande inventarisatielijsten, de redengevende beschrijvingen van de rijksmonumenten en de gemeentelijke monumenten, MIP-inventarisaties en de verschillende objectgerichte overzichten van de historische kringen (naast de algemenere input vanuit de klankbordgroep). Tevens is relevante literatuur bestudeerd, alsmede via internet beschikbare inventarisaties van bijvoorbeeld oorlogsmonumenten, molens, industrieel en naoorlogs erfgoed en de database van het Nieuwe Instituut (BONAS-archiwijzer). Een belangrijke informatiebron is het Gemeentearchief Alphen aan den Rijn geweest. Ook de verschillende beeldbanken zijn geraadpleegd. • Het veldwerk is in oktober 2017 uitgevoerd en bestreek de gehele gemeente. De objecten en ensembles zijn vanaf de openbare weg geïnventariseerd (en gefotografeerd). Gelet op bovenstaand concluderen wij dat geen sprake is van inbreuk op privacy noch op het woongenot van bewoners. Het bestemmingsplan leidt niet tot veranderingen aan de huidige situatie van de woning.
2. Het huis moet vrij blijven van elke categorie in het kader van cultuurhistorische waarden. Wensen met niemand buiten gezinsleden en burens (voor eenduidige uitstraling) overleg te voeren over keuzes in het in- en exterieur, laat staan de tuin. Verwijzen naar Europees Verdrag voor de rechten van de mens (bescherming o.m. ongestoord genot van eigendom).	Aan eigenaren blijven alle rechten en plichten behouden die bij het eigenaarschap van het pand of object horen, ook indien deze op de cultuurhistorische waardenkaart is opgenomen. Alleen op initiatief van eigenaar kan aan het eigendom wijzigingen worden voorgesteld en uitgevoerd (bijvoorbeeld verbouwing, sloop, verandering in gebruik of uitvoeren van andere werkzaamheden). Het bestemmingsplan heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtneming van de kwaliteit van het erfgoed. Hierbij vragen wij rekening te houden met de specifieke kenmerken van het gewaardeerde object en met de regelgeving in bestemmingsplan. Er kan op basis van de bovenstaande effecten van de regels in het bestemmingsplan niet gesproken worden over de schending van de rechten van de mens in het kader van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Jurisprudentie over het aanwijzen van monumenten en erfgoed bevestigt deze stellingname.

3. Tenzij er een wettelijke basis voor bestaat zullen betrokkenen geen nadere informatie omtrent huis of perceel verstrekken.	Er is geen verplichting tot het verstrekken van aanvullende informatie. De cultuurhistorische waardenkaart is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Het bijbehorende RAAP-rapport (tevens bijlage van het bestemmingsplan) verantwoordt de totstandkoming. We hebben de mogelijkheid tot indienen van reacties geboden voor het maken van opmerkingen of aanvullingen op de redengevende omschrijving als hierin zaken ontbreken of niet (geheel) juist zijn.
4. Het plan leidt tot schending van eigendomsrecht en privacy en wezenlijke aantasting van het woongenot, temeer nu voor vergunningen eventuele bezichtiging nodig is. De gemeente heeft zich hier al schuldig aan gemaakt bij het opstellen van diverse rapporten door ongevraagd en onrechtmatig foto's te maken.	Verwezen wordt naar onderdeel VI.1-2 .

2.2 Overzicht van aanpassingen vanuit paragraaf 2.1 in het ontwerp bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtneming van de kwaliteit van het erfgoed. Het uitgangspunt is het beschermen van de waardevolle objecten en/of ensembles. De inspraakreacties vanuit [paragraaf 2.1](#) (algemene thema's) hebben wel aanleiding geven tot het doorvoeren van een aantal aanpassingen in het ontwerp bestemmingsplan. Aanpassingen vanuit de individuele inspraakreacties zijn weergegeven in [paragraaf 2.3](#).

Toepassingsgebied (verbeelding) artikelen 2, 3 en 5

De kaarten waren tijdens de informatiebijeenkomsten nog niet helemaal correct en worden met de input van reacties en te volgen zienswijzen nog verbeterd. De opzet blijft overeind. Het toepassingsgebied (verbeelding) van artikel 5 wordt ingeperkt tot de gebieden buiten de dorpen (buiten het bestaande stads- en dorpsgebied). Het toepassingsgebied (verbeelding) van artikelen 2 en 3 (bouwwerken) wordt ingeperkt tot de aangeduide bouwwerken. We zijn van mening dat dit gezien het doel van het bestemmingsplan, namelijk behoud van de kwaliteit van de cultuurhistorische waarden in het gebied, redelijk kan worden geacht. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit inzichtelijk gemaakt. In [paragraaf 2.1](#), [onderdeel III.2](#) en [III.4](#) wordt dit nader toegelicht.

Interieurbescherming bouwwerken met zeer hoge cultuurhistorische waardering (artikel 2)

In de conceptversie van het bestemmingsplan was voor de bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering een interieurbescherming opgenomen (artikel 2 van de regels). In het ontwerp bestemmingsplan keert deze interieurbescherming niet terug. Dit staat los van reeds aangewezen monumenten waarbij het interieur onderdeel vormt van de bescherming, tenzij dit expliciet is uitgesloten in de aanwijzing. In [paragraaf 2.1](#), [onderdeel III.24](#) wordt dit nader toegelicht.

2.3. Behandeling individuele inspraakreacties met reactie

Nr.	Samenvatting inspraakreactie	Reactie gemeente	Conclusie
			Geeft de inspraakreactie aanleiding tot correctie, anders dan benoemd in paragraaf 2.2?
DIVERS			
1	Benbouw: in de reactie worden een aantal algemene vragen gesteld.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I–III.	
2	Erfgoedcommissie: in de reactie worden een aantal algemene vragen gesteld.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II–IV.	
AARLANDERVEEN			
3	Noordeinde 42–48: “Armenwerf”, gebouwd in 1650. Dit schijnt het oudste gebouw van Aarlanderveen te zijn. Volgens de CHWK bouwperiode 1800–1850 en waardering Gemiddeld;	De informatie wordt toegevoegd aan de cultuurhistorische waardenkaart. De nieuwe informatie kan op termijn leiden tot een aanvullend onderzoek (op verzoek). Op dit moment is hiertoe nog geen aanleiding.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangevuld.
	Indiener ziet liever waardering Hoog (in plaats van een gemiddelde waardering), maar hij is niet de eigenaar van het pand. Hij bespreekt met burens of zij een verzoek willen indienen.	De waardering is tot stand gekomen op basis van de onafhankelijke criteria voor waardering van erfgoed. Mocht de eigenaar van het pand van oordeel zijn dat een hoge waardering beter past bij het pand, dan vernemen wij het graag op basis van een onderbouwing.	
4	Noordeinde 50: College heeft in 2017, onder druk van omwonenden, conceptplan voor behoud en renovatie afgewezen;	Het concept bouwplan tot het realiseren van meerdere, betaalbare woningen op het perceel Noordeinde 50 is de afgelopen jaren meerdere keren met de gemeente besproken. Begin 2018 is aangegeven dat de gemeente een definitief standpunt inneemt over het bouwplan als het formeel is ingediend, voldoet aan de ruimtelijke randvoorwaarden (inclusief cultuurhistorie), de geldende milieubeperkingen en andere wettelijke bepalingen in acht worden genomen en of er draagvlak is voor het bouwplan in de directe omgeving. Wij zien nog steeds mogelijkheden voor de realisatie van een haalbaar plan.	

	In september 2019 hebben ambtenaren van de gemeente geconstateerd dat het niet reëel is om nog uit te gaan van behoud van het pand. Dat is vreselijk jammer, maar ligt buiten de invloedssfeer van eigenaar;	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie en staat van het pand heeft de beoordeling plaats gevonden. Het bestemmingsplan sluit sloop niet uit. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel III.8.	
	Verzoekt pand van de CHWK te halen.	Het pand kent de waardering 'zeer hoog', onder meer vanwege de karakteristieke streekeigen bouwtype, karakteristieke elementen zoals het rieten dak en bakstenen gevels met getoogde openingen en details. In principe wordt er, zonder onderbouwd verzoek, géén afweging gemaakt om erfgoed van de cultuurhistorische waardenkaart te verwijderen. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel IV.5.	
ALPHEN AAN DEN RIJN			
5	Bewonersgroep Rietveldsepad stuurt geen inhoudelijke reactie. Het is prima zo.		
6	Ambonstraat 3: Onjuiste nummering (Willem de Zwijgerlaan 1 /Ambonstraat 3). Dit perceel wordt binnen één jaar heringericht.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht. Inmiddels is voor dit perceel duidelijk dat de bebouwing wordt gesloopt vanwege een andere invulling van het perceel. Om de andere invulling planologisch te regelen, is het onderliggende bestemmingsplan reeds aangepast. Cultuurhistorie is in de aanpassing van dit bestemmingsplan meegenomen.	De cultuurhistorische waardenkaart en verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
7	Anna van Burenlaan 3: Indiener vraagt overleg over inpassing van het onderwijsgebouw binnen het ontwerp bestemmingsplan.	Met indiener wordt hierover contact opgenomen.	
9	Burg. Visserpark 16: vraagt een persoonlijk gesprek;	Het gesprek heeft reeds plaatsgevonden.	
	Omdat de cultuurhistorische waardering Zeer Hoog ook geldt voor monumenten, is de vraag of de bescherming van deze monumenten hiermee wordt aangepast;	De objecten met de waardering 'zeer hoog' bezitten voldoende waarden om in aanmerking te komen voor de status beschermd monument of in dit geval een aan de monumentenstatus vergelijkbaar beschermingsregime via het bestemmingsplan. Deze	

		panden hebben een zeer hoge cultuur- en architectuurhistorische waarde en van belang voor de ruimtelijke en cultuurhistorische kwaliteit van de gemeente. In het ontwerp bestemmingsplan keert de interieurbescherming bij de bouwwerken die een zeer hoge cultuurhistorische waardering kennen (artikel 2 van de regels) niet terug. Zie hiervoor onder meer onderdeel III.24 . Bestaande monumenten behoren tot de hoogst scorende categorie, maar zijn nu al beschermd op basis van de aanwijzing tot monument. In de cultuurhistorische waardenkaart en daarmee het bestemmingsplan zijn de aangewezen monumenten overgenomen.	
	Hoe komt het dat sommige objecten selectief lijken toegevoegd, nog steeds staan dan wel weggelaten zijn op de waardenkaart en wat zegt dit over het belang van deze kaart en dit te willen borgen in het bestemmingsplan. Hierbij wordt een aantal voorbeelden benoemd, waaronder een object aan de Hoorn te Alphen aan den Rijn.	De cultuurhistorische waardenkaart is tot stand gekomen in opdracht van de gemeente in samenwerking met lokale erfgoedverenigingen. Hierin zijn alle objecten binnen de gemeente meegewogen op een zo zorgvuldig mogelijke manier. Objecten die wel gewaardeerd zijn maar abusievelijk niet op de kaart terecht zijn gekomen, worden alsnog toegevoegd. Hiervoor wordt contact opgenomen met de desbetreffende eigenaar.	Het benoemde object aan de Hoorn wordt toegevoegd aan de cultuurhistorische waardenkaart en verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
10	Gnephoek 42: indiener denkt dat er sprake is van een misverstand, want opstallen zijn van recente datum: zomerhuis (2005), boerderij (2009), stallen (1980), binnenbak (2015).	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden, daarmee na realisatie van genoemde opstallen. In de beschrijving is aangegeven dat voornamelijk gaat om de boerderij uit de periode 1850–1900 en zomerhuis. De kenmerken van de boerderij zijn dusdanig zorgvuldig gereconstrueerd dat deze de indruk hebben gegeven van ouder datering te zijn. Hoewel de nieuwbouw vanwege de vorm en de samenhang met de bijgebouwen wordt gewaardeerd, heeft deze geen betekenis voor de cultuurhistorische waardenkaart. Het toepassingsgebied (verbeelding) van artikel 3 (bouwwerken) wordt overigens ingeperkt tot de aangeduide bouwwerken. Verwezen wordt naar paragraaf 2.1, onderdeel III.4 .	

11	Aparte status voor de woningen Groenord 364–420 komt erg laat, gelet op de vele aanpassingen in de afgelopen 20 jaar, ook aan de kozijnen in de voorgevels. Indiener verwijst naar foto's, behorende bij inspraakreactie.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden. De (geschakelde) woningen met een structuralistische bouwstijl hebben hierin een hoge waardering verkregen, onder meer vanwege de bijzondere opzet van de wijk en architectuur met karakteristieke onderdelen en details. De wijzigingen die tot nu toe hebben plaatsgevonden hebben geen (negatieve) invloed gehad op de waardering van het pand.	
12	Hoorn 87A: Bezwaar tegen plaatsen pand op CHWK.	De woning (vroeger een benzinepompstation) kent een hoge waardering. De bouwstijl is overgangsarchitectuur met onder meer karakteristieke onderdelen en details, zoals de bouwmassa met samengestelde kap, afwisseling tussen bakstenen en gepleisterde gevels en roedenramen. In principe wordt er, zonder onderbouwd verzoek, géén afweging gemaakt om erfgoed van de cultuurhistorische waardenkaart te verwijderen. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel IV.5.	
13	Kortsteekterweg 52A: Bezwaar tegen plaatsing van de hooiberg op de CHWK. De hooiberg is niet waardevol en niet meer in originele staat.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden. De hooiberg stamt uit de periode 1920–1940 en kent een traditionele bouwstijl. Het bouwwerk kent een gemiddelde waardering, onder meer vanwege de karakteristieke eigenheid. In principe wordt er, zonder onderbouwd verzoek, géén afweging gemaakt om erfgoed van de cultuurhistorische waardenkaart te verwijderen. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel IV.5.	
	Deze waardering kan ontwikkelingen in het bedrijf belemmeren en het bedrijf heeft niet als functie om oude gebouwen te behouden.	Verwezen wordt naar paragraaf 2.1, onderdeel III.1.	
14	Van Nesstraat 2 t/m 4: geldt waardering Zeer Hoog ook voor het woonhuis Van Nesstraat 4 of betreft de waardering alleen de kerk?	De waardering geldt voor zowel kerkgebouw als de aangebouwde woning. Beide functies zijn een gebouwd object op een kadastraal	

		perceel. Daarnaast zijn de kerk en de woning visueel en functioneel met elkaar verbonden, waardoor het een historische eenheid vormt.	
15	Oudshoornseweg 102: Bouwjaar niet 1895, maar 1890.		De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangepast.
16	Ridderbuurt 55: bouwperiode is niet juist. In 2003/2004 is woning opnieuw gebouwd. Originele ornamenten en glas-in-loodramen zijn teruggeplaatst. Originele voorgevel was van 1910; originele boerderij ca 1777.	Op de cultuurhistorische waardenkaart is als bouwperiode 1850–1900 aangegeven. De informatie wordt toegevoegd aan de kaart.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangevuld.
17	Ridderbuurt 65: Indiener verwacht een financiële bijdrage van de gemeente voor onderhoud monument, zeker omdat eigenaren geen invloed hebben gehad op de waardering en de regels waaraan zij nu gebonden zijn.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II.	
18	De Ruijterstraat 5–7: Indiener verbaasd over zeer hoge waardering. In- en exterieur zijn grondig verbouwd (o.a. dakkapellen, zonnepanelen, extra etage). Indiener verwijst naar foto's, behorende bij inspraakreactie.	Uit de waardering van het eigendom blijkt dat indieners goed voor hun eigendom hebben gezorgd. De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden. Een gebouw is daarbij altijd in ontwikkeling. De reeds uitgevoerde wijzigingen leiden niet tot een andere waardering. De opgenomen interieurbescherming bij de bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering, keert overigens niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel III.24.	
19	Steekterweg 65: perceel met oud stationsgebouw en bijgebouwen. Vraagt om overleg vanwege aanvullende vragen over CHWK en plannen rondom het perceel.	Met indiener wordt hierover contact opgenomen.	

20	Wilhelminalaan 19: bouwjaar 1880. In de oorlog gaarkeuken en daarna horeca. Vanaf 1970 tot heden dansschool.	De informatie wordt toegevoegd aan de cultuurhistorische waardenkaart.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangevuld.
21	Wilhelminalaan 67: Indiener vraagt tegemoetkoming in onderhoudskosten en behoud van de woning. Als voorbeeld wordt het vervangen van de voegen genoemd; knipvoegen zijn aanzienlijk duurder dan standaardvoegen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II.	
22	Wilhelminalaan 69: Indiener vraagt subsidie voor het vervangen van voegen en ander onderhoud aan de gevel van de woning.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II.	
23	Zaalbergstraat 4: Indieners stellen voor dat iemand komt kijken om de toestand van het pand in ogenschouw te nemen. Er is sprake van achterstallig onderhoud en eigenaren hebben niet middelen om pand nog tientallen jaren in stand te houden.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie en staat van het pand heeft de beoordeling plaats gevonden. Hieruit is een zeer hoge waardering voortgekomen. Het bestemmingsplan sluit sloop niet uit. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel III.8. De opgenomen interieurbescherming bij de bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering, keert niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel III.24.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II-III.	
BENTHUIZEN			
24	Indiener verzoekt Dorpsstraat 76–78 op te nemen in het ensemble en de dubbelbestemming “Waarde – Cultuurhistorie – Bouwwerken” te geven. Voormalige dorpslagerij (1912) heeft een belangrijke plaats in Benthuisen.	Het perceel maakt reeds onderdeel uit van de ensemble ‘Dorpsstraat, Benthuisen’. Hoewel de waardenkaart met veel zorgvuldigheid is samengesteld, kan het gebeuren dat er iets over het hoofd is gezien. Indien de eigenaar van mening is dat zijn pand wel als waardevol erfgoed aangemerkt zou moeten worden, kan deze daartoe een onderbouwd verzoek indienen. Het college zal in	

		dat geval advies inwinnen bij de onafhankelijke deskundige adviescommissie of dit pand volgens de gehanteerde criteria wel op de cultuurhistorische waardenkaart opgenomen had moeten worden.	
25	Korenmolen De Haas, Dorpsstraat 141: bouwjaar 1772; bouwstijl traditioneel. Stellingmolen (of industriemolen). Zeker geen poldermolen; is nooit aan de orde geweest. Status: rijksmonument.	Op de cultuurhistorische waardenkaart staat het juiste bouwjaar en bouwstijl vermeld en tevens dat het een Rijksmonument betreft. Er staat aangegeven dat het object onder de algemene kwalificatie, te weten een industrie- en poldermolen, wordt geschaard.	
26	Hogeveenseweg 39: waardering is geheel onjuist en onvakkundig. Voordeur is niet origineel, maar een Northgo-deur.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden. De zeer hoge waardering is op grond van de karakteristieke hoofdropzet van de boerderij met hoger voorhuis, zadeldaken met pannendekking (etc.) én de naastgelegen schuur met mansardedak, in kalkzandsteen gemetselde gevels met oorspronkelijke houten deuren onder lateien en getoogde vensters met ijzeren ramen. De verwijzing naar de originele deuren heeft daarmee geen betrekking op de woning maar op de bijbehorende schuur.	
	Geen bouwhistorie; boerenwoning van 13-in-een-dozijn.	De waardering heeft niet alleen betrekking op de woning (die ook cultuurhistorische waardevolle eigenschappen heeft, zoals beschreven in de cultuurhistorische waardenkaart), maar ook op de naastgelegen schuur.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I.	
27	Hogeveenseweg 41: huis van ca 1910 en in 1950 compleet verbouwd. Buitenmuren bestaan uit verschillende soorten stenen en zijn daarna geleverd.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden. In de cultuurhistorische waardenkaart staat als bouwjaar 1928 vermeld.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangepast.
	Pand staat te dicht op de N209 en is slecht geïsoleerd en niet onderheid.	Verduurzamen is een belangrijke opgave voor de toekomst. Deze opgave staat voor alle gebouwen in de gemeente open, ook voor cultuurhistorisch waardevolle panden. Voor de toelichting hiervan	

		wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel II.9 . De ligging en het al dan niet onderheid zijn van de woning heeft geen invloed op de cultuurhistorische waarde van het pand.	
	Verzoekt pand van de CHWK te halen.	Het pand, een koprompboerderij, kent de waardering 'hoog', onder meer vanwege de bouwstijl (Delftse school) met de karakteristieke samengestelde bouwmassa. De waardering ziet tevens op de grote achterliggende schuur met mansardedak en karakteristieke elementen. In principe wordt er, zonder onderbouwd verzoek, géén afweging gemaakt om erfgoed van de cultuurhistorische waardenkaart te verwijderen. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel IV.5 .	
BOSKOOP			
28	SBCB: vraagt om overleg over bestemmingsplan, vanwege effecten op modernisering boomkwekerijbedrijven en transformatiegebieden in de regio Boskoop.	Met indiener wordt hierover contact opgenomen.	
29	Van der Sijs bedrijfsbegeleiding: in de reactie worden een aantal algemene vragen gesteld.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder III .	
In de reactie wordt verder een aantal specifiekere gevallen aan de orde gesteld:			
	Den Ham 60 (achterop het perceel): het gehele perceel, ontsloten vanaf Den Ham, is jarenlang 'bosachtig' geweest (achterstallige sierteeltactiviteiten). Het perceel kent nu een andere eigenaar, ook een sierteeltbedrijf, die het perceel nu heeft opgeruimd (ligt braak). Een klein stukje (achterop) dit perceel is nu aangeduid als 'vermoedelijk ruilverkavelingsbos'. Indiener geeft aan dat het sierteeltgebied betreft en geen loofbos.	Correct.	De cultuurhistorische waardenkaart en verbeelding worden hierop aangepast.

	Schans Biezen: ergens aan het einde van de Biezen staat een 'Schans' ingetekend. De schans is echter al langere tijd verdwenen.	Het klopt dat de Schans hier verdwenen is. Objecten uit de categorie 'oorlog en defensie' zijn ook opgenomen als deze niet meer (geheel) aanwezig zijn. Mogelijk zijn resten aanwezig die in de toekomst zichtbaar gemaakt kunnen worden.	
	Reijerskoop 88: aan het Reijerskoop (kadasternummer 6594) staat een klein monumentaal bouwwerkje. Het gehele kadastrale perceel erachter (kadasternummer 6393) staat echter ook als 'zeer hoog' opgenomen. Dit is niet correct.	Reijerskoop 88 is reeds beschermd als gemeentelijk monument. Enkel het beschermde monument is opgenomen in de categorie 'zeer hoog'.	
30	Biezen 142: Aanwijzing niet op basis van vrijwilligheid. Verzoeken daarom hun eigendom van de kaart te verwijderen, danwel met een voorstel te komen waarin negatieve effecten worden gecompenseerd.	De cultuurhistorische waardenkaart en het bestemmingsplan cultuurhistorie dient een algemeen belang vanwege de architectuurhistorische, cultuurhistorische, stedenbouwkundige en/of landschappelijke waarde. In principe wordt er, zonder onderbouwd verzoek, géén afweging gemaakt om erfgoed van de cultuurhistorische waardenkaart te verwijderen. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel IV.5 . Voor een voorstel tot compensatie wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II .	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I-II .	
31	Bootstraat 14: pand heeft waardering Zeer Hoog en is in nagenoeg originele staat. Indiener is blij met de waardering.		
	Vraagt of pand in aanmerking komt voor subsidie vanwege restauratiewerkzaamheden.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II .	
32–34	Burgemeester Colijnstraat 36, 38 en 46: Maken voorwaardelijk bezwaar tegen iedere beperking van eigendomsrecht.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder III.19 .	

	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I-III en V-VI .	
35	Burgemeester Colijnstraat 68: Kan zich vinden in de waardering Zeer Hoog voor het pand.		
	Gaat ervan uit dat, alvorens tot beperkingen wordt besloten, een afweging wordt gemaakt tussen cultuurhistorie en belangen als kosten, woongenot en energietransitie.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II .	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II .	
36	Burgemeester Colijnstraat 74: Vraagt brief juli 2019 na te sturen.	De brief wordt u alsnog gestuurd. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar paragraaf 2.1, onder I.6 .	
	Betwijfelt of het juridisch mogelijk is een bepaalde groep burgers te verplichten dat hun pand wordt opgenomen op een CHWK. Maakt bezwaar tegen verplichte registratie van het pand op de CHWK en doet suggestie tot vrijwillige registratie.	De cultuurhistorische waardenkaart vormt een overzicht van alle cultuurhistorische waarden binnen de gemeente. Deze heeft op zichzelf geen juridische status. De erfgoedwaarden worden daarom verankerd in het bestemmingsplan Cultuurhistorie, waardoor ze een juridische status krijgen. De gemeente heeft een wettelijke verplichting om bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en/of in het bestemmingsplan aan te geven hoe met het erfgoed wordt omgegaan. Het bestemmingsplan Cultuurhistorie is verder mede ter voorbereiding op de wijze waarop cultuurhistorische waarden straks onder nieuwe wetgeving (de Omgevingswet) beschermd moeten worden. Het bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft hierbij niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan, zolang de cultuurhistorische waarden niet worden aangetast. In principe wordt er, zonder onderbouwd verzoek, géén afweging gemaakt om erfgoed van de cultuurhistorische waardenkaart te verwijderen. Voor de toelichting hierop wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel IV.5 .	

	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II-III .	
37	Vraagt om toezending waarderingen Burgemeester Colijnstraat 80 (zeer hoog) en Den Ham 36 (gemiddeld) en vraagt wat consequenties zijn van de waarderingen.	De waarderingen worden u toegezonden. U kunt ze ook digitaal raadplegen via www.alphenaandenrijn.nl/cultuurhistorie . Zie hiervoor ook de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I.5 . De consequenties van de waarderingen zijn beschreven in paragraaf 2.1, onderdeel III.10 .	
38	Burgemeester Colijnstraat 112 : maakt bezwaar tegen opname van de woning op de CHWK.	De cultuurhistorische waardenkaart en het bestemmingsplan cultuurhistorie dient een algemeen belang vanwege de architectuurhistorische, cultuurhistorische, stedenbouwkundige en/of landschappelijke waarde. In principe wordt er, zonder onderbouwd verzoek, géén afweging gemaakt om erfgoed van de cultuurhistorische waardenkaart te verwijderen. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel IV.5 .	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II-III .	
39	Burgemeester Colijnstraat 185 : maakt bezwaar tegen opname van de woning op de CHWK.	De cultuurhistorische waardenkaart en het bestemmingsplan cultuurhistorie dient een algemeen belang vanwege de architectuurhistorische, cultuurhistorische, stedenbouwkundige en/of landschappelijke waarde. In principe wordt er, zonder onderbouwd verzoek, géén afweging gemaakt om erfgoed van de cultuurhistorische waardenkaart te verwijderen. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel IV.5 .	
40	Gouwestraat 14 : exterieur is niet authentiek: kozijnen deels van kunststof en glas-in-loodramen tussen dubbelglas. Bakstenen: oud tot zeer recent. Hekwerk niet origineel en toegevoegd na 2001.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden. Een gebouw is daarbij altijd in ontwikkeling. De reeds uitgevoerde wijzigingen leiden niet tot een andere waardering.	

	Huidige vorm van het pand wijkt af van de foto. De uitstulping aan de achterzijde was ooit een garage, maar deze bestaat niet meer.	Het gebruikte kaartmateriaal is gebaseerd op de beschikbare kadastrale onderlegger. Het kan voorkomen dat een object niet overeenkomt met de huidige situatie. Niet alle wijzigingen worden direct doorgevoerd in het kadaster.	
	Interieur is grondig verbouwd en heeft een moderne uitstraling.	De opgenomen interieurbescherming, bij de bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering, keert niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel III.24.	
41	Laag Boskoop 15: ensemblewaarde is te hoog ingeschat. Pand is diverse keren verbouwd en schuttingsmuur en bijgebouw doen afbreuk aan het pand. Kwalificatie is tot stand gekomen op basis van een Google-foto van jaren geleden.	Op Laag Boskoop 15 is geen ensemblewaarde opgenomen. De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden. Daarvoor is op locatie de situatie bekeken. In de digitale cultuurhistorische waardenkaart is een link naar Google Maps opgenomen. De gemeente heeft geen invloed op de getoonde foto in Google en hanteert deze nooit voor een beoordeling.	
	Grote loods is niet authentiek.	De loods maakt geen onderdeel uit van de cultuurhistorische bescherming.	
	Huis is niet kenmerkend voor de Amsterdamse school.	Deze woning is ontworpen door de gemeentearchitect J.H. van Osnabrugge en vertoont elementen uit de bouwstijl van de Amsterdamse School in het afgeronde volume, de metselwerkverbanden, de raamindelingen en de entree.	
	Is niet een representatief woonhuis voor kwekersbedrijven. Woning is gebouwd voor huisarts.	In de waardering is de oorspronkelijke bewoning niet meegenomen.	
	Laag Boskoop 1 is een markant lelijk huis.	Laag Boskoop nummer 1 heeft geen cultuurhistorische waardering.	
	Van lintbebouwing is nauwelijks sprake.	Op Laag Boskoop is geen ensemblewaarde toegekend.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II-III.	

42	Nesse 9: Artikel 5.3.1.f. probeert een status quo vast te zetten, maar voor een gezond bosje moet er juist continu gerooid worden. Intentie van het artikel wordt begrepen, maar door het vellen en rooien expliciet te verbieden, wordt juist het karakter van zo'n bosje onherstelbaar vernietigd en werkt dit verbod tegen het beoogde doel. Stelt voor het artikel te splitsen in een lid dat het vellen van individuele bomen regelt en een lid dat expliciet het gebruik van houthakbosjes regelt.	Het artikel is gericht op het volledig rooien van het perceel inclusief de stronken en wortels, waarbij alle waarden teniet worden gedaan. Bij hakhoutbossen is het van belang om regelmatig te verjongen in de vorm van het verwijderen van het meerjarige hout. In het geval van een hakhoutbosje valt dit, mits de stonken en wortels behouden blijven, onder het normale onderhoud. Normaal onderhoud is vergunningsvrij.	
	Hoofdgebouw, langhuisboerderij: kern van de boerderij meer dan 300 jaar oud is; interieur in 1955 verbouwd en geen oorspronkelijke elementen bewaard gebleven, afgezien van de melkkelder en tegeltableau op de schouw.	Het hoofdvolume van Nesse 9 is beschermd als gemeentelijk monument. Onder de bescherming valt ook het interieur. Aan deze bescherming wijzigt niets.	
	Zomerhuis: van iets latere datum dan hoofdgebouw; in begin 20 ^e eeuw schuur/melkopslag toegevoegd/ aangebouwd.	Dit is bekend.	
	Voormalige varkensschuur: muren van prefab gewapende betonplaten, houten dakconstructie en asbest dakplaten. Bouwjaar 1968/1969 en niet in de periode 1850–1900. Stelt voor dit gebouw van de CHWK te verwijderen.	Datering is correct. Objecten op dit adres zijn reeds beschermd als gemeentelijk monument. Er worden geen nieuwe objecten meegenomen op dit adres in de waardering. Deze schuur is verbonden aan het hoofdvolume.	
	Gewasopslag (hooiberg): drie stalen palen, hand mechanisch hijsmechanisme, houten kapconstructie, bedekt met metalen golfplaten dak. Tussen maart 2014–mei 2016 volledig verwijderd. Stelt voor dit van de CHWK te schrappen.	Reeds gesloopte objecten worden op termijn van de kaart verwijderd.	De cultuurhistorische waardenkaart en verbeelding worden hierop aangepast.
	Vraagt houtakker (aan de zuidwestkant van de boerderij met aan beide zijden een sloot) op te nemen op de CHWK.	Hoewel de waardenkaart met veel zorgvuldigheid is samengesteld, kan het gebeuren dat er iets over het hoofd is gezien. Indien de eigenaar van mening is dat een cultuurhistorisch onderdeel wel als	

		waardevol erfgoed aangemerkt zou moeten worden, kan deze daartoe een onderbouwd verzoek indienen. Het college zal in dat geval advies inwinnen bij de onafhankelijke deskundige adviescommissie of dit pand volgens de gehanteerde criteria wel op de cultuurhistorische waardenkaart opgenomen had moeten worden.	
43	Reijerskoop 30: wil worden geïnformeerd over vaststelling bestemmingsplan en gevolgen waardering Zeer Hoog.	U wordt hierover nader geïnformeerd. De consequenties van de waarderings zijn beschreven in paragraaf 2.1, onderdeel III.10.	
44	Reijerskoop 39–41: Als ornamenten los komen van de gevel, wordt de eigenaar dan verplicht deze terug te plaatsen?	Het doel van dit bestemmingsplan is het instant houden van cultuurhistorische waarden. Als een object in dusdanig slechte staat verkeerd dat de cultuurhistorische worden aangetast dan kan de gemeente daar op handhaven. In het ontwerp bestemmingsplan wordt er voor gekozen de interieurbescherming los te laten. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel III.24.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I–II.	
45	Boomkwekerijmuseum (Reijerskoop 52–54): vraagt om toezending van het RAAP-rapport, bij voorkeur printversie.	Het rapport wordt u toegezonden.	
46	Foutieve vermelding Zuidwijk 2 als Reijerskoop 85.	Correct, het hoekpand is geadresseerd als Zuidwijk 2.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangepast.
	Reijerskoop 85 is de ingang van het aan het Reijerskoop gelegen kantoor (in pandig in het gebouw Zuidwijk 2).		
	De foto doet geen recht aan het pand, aangezien het vanaf het Reijerskoop is gefotografeerd en niet vanaf het Zuidwijk.	De getoonde foto komt van een adrekkoppeling aan Google Maps. De gemeente heeft geen invloed op de getoonde foto.	

47	Reijerskoop 94: Object achter het woonhuis is de schoorsteen van de voormalige kasverwarming van kwekerij Otto & Sons. Deze schoorsteen staat op Reijerskoop 88.	De schoorsteen is gelegen op het adres Reijerskoop 94a zoals ook op de cultuurhistorische waardenkaart is aangegeven.	
	Het bouwjaar van de woning is 1910.	In de waardenkaart worden standaard perioden gehanteerd. Dit bouwjaar valt binnen de aangegeven periode.	
48	Reijerskoop 96, 98, 100, 102: Waarom geldt bepalend karakter voor het gehele terrein (huis, incl. tuin)? Het aangezicht vanaf het Reijerskoop is begrijpelijk, maar de achterkant van de woningen en de tuin ziet niemand.	Het toepassingsgebied (verbeelding) van artikelen 2 en 3 (bouwwerken) wordt ingeperkt tot de aangeduide bouwwerken. Voor een nadere toelichting hierop wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder III.4 .	
	Wanneer en waarvoor moeten de bewoners een vergunning aanvragen. Wanneer is overleg nodig en wanneer niet? Welke termijn geldt er voor de beslissing van de gemeente op de vergunningaanvraag? Wie beslist op basis van welke feiten?	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Cultuurhistorie is dat kaders worden geboden voor ontwikkeling, niet voor het bevriezen van de huidige situatie. Wij willen geen ontwikkelingen aan uw eigendom remmen. De gemeente denkt graag met u mee, mocht daar behoefte aan zijn. Mocht een omgevingsvergunning nodig zijn (zie paragraaf 2.1, onderdeel III.10), dan wordt hierbij advies ingewonnen bij een deskundige commissie voor wat betreft cultuurhistorie. De gemeente neemt hierin uiteindelijk een weloverwogen besluit binnen de wettelijke termijn.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I .	
49	Een van de laatste originele pakloodsen van Boskoop staat aan het Reijerskoop 112 . Deze loods wordt vervangen door twee woningen. Is dat wenselijk?	Het initiatief voorziet in de bouw van twee woningen aan het Reijerskoop (op/nabij de locatie van een bestaande loods). Het resterend perceel krijgt een agrarische (sierteelt)bestemming zonder, of met beperkte, bouwmogelijkheden. Het geldende bestemmingsplan wordt hiertoe aangepast. Het aspect cultuurhistorie wordt hierin meegewogen.	
50	Rozenlaan 1: waardering Zeer Hoog lijkt voorbode van inleveren stuk vrijheid. In hoeverre kunnen	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder III.19 .	

	bewoners nog zelf beslissen over hun eigen huis en portemonnee?		
	Bij aankoop woning (3 jaar geleden) was er geen sprake van een monument, anders hadden zij de woning niet gekocht.	Ruimtelijk beleid in de vorm van bestemmingsplannen is altijd in ontwikkeling en wordt regelmatig naar de laatste inzichten herzien. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Cultuurhistorie is dat kaders worden geboden voor ontwikkeling, niet voor het bevriezen van de huidige situatie. Wij willen geen ontwikkelingen aan uw eigendom remmen.	
	De woning is verbouwd en komt niet meer overeen met de foto ten tijde van de waardering/normering. Verzoekt nieuwe foto te nemen (of kan een foto aanleveren). Schilderwerk op de foto is niet zoals het origineel was in 1903.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden. Een gebouw is daarbij altijd in ontwikkeling. De reeds uitgevoerde wijzigingen leiden niet tot een andere waardering.	
	Welke voordelen heeft de waardering voor de bewoners?	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II.	
51	Rozenlaan 2: bij een project als dit hoort een duidelijk overzicht van de consequenties en wat bewoners wel/niet mogen.	De consequenties van de waarderingen zijn beschreven in paragraaf 2.1, onderdeel III.10.	
	Woning is 20 jaar geleden als bouwval gekocht en volgens gemeente was er geen sprake van bijzonder bouwstijl of bijzondere architect. Alle originele details waren toen al uit de woning gesloopt. Het grootste deel van de karakteristieke kenmerken is dus niet origineel en van generlei historische waarde.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden. De wijzigingen die tot nu toe hebben plaatsgevonden hebben geen (negatieve) invloed gehad op de waardering van het pand. In het ontwerp bestemmingsplan wordt er voor gekozen de interieurbescherming los te laten, waardoor de staat van het interieur ondergeschikt is aan de waardering. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel III.24.	

	De extern adviseur van de gemeente gaf aan dat eigenaren slechts passanten zijn en dat het pand behouden moet worden voor de toekomst. Eigenaren wijzen er op dat zonder deze passanten het huis er niet meer zou zijn en zij hebben het gevoel daarvoor nu gestraft te worden.	Panden gaan vaak vele generaties mee en overleven ons vele malen. Ook voor die generaties na ons willen we het erfgoed goed achterlaten. Voor u zullen de omgangsregels dan ook weinig verschil maken ten opzichte van hoe u nu met uw eigendom omgaat. Maar we weten nooit hoe volgende eigenaren bij verkoop van het pand met de cultuurhistorische waarden om zullen gaan. Ook in die situaties wil de gemeente graag terug kunnen vallen op vooraf opgestelde heldere omgangsregels.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II-III .	
52-53	Wat gebeurt er met het patronaatsgebouw (Rozenlaan 4-6) dat al zo lang leegstaat en achteruitgaat in onderhoud?	Het gebouw wordt herontwikkelt. In het gebouw worden 9 appartementen gerealiseerd, met aandacht voor de aanwezige cultuurhistorie.	
53	Rozenlaan 5 : pand is gebouwd in 1907 (en niet 1915).	In de cultuurhistorische waardenkaart staat als bouwjaar 1913 vermeld.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangepast.
	Bomen drukken bestrating omhoog. Stelt voor deze bomen te vervangen om er een mooi straatbeeld van te maken.	Wij brengen uw voorstel onder de aandacht bij onze collega's die verantwoordelijk zijn voor het beheer openbare ruimte.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II .	
54	Rozenlaan 11 : Woning is geregistreerd als horeca (pension), maar is in ieder geval sinds 1992 in gebruik als woning. Vragen de gegevens aan te passen.	De informatie wordt toegevoegd aan de cultuurhistorische waardenkaart.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangevuld.
55	Rozenlaan 18 : Relevante veranderingen worden beoordeeld op basis van subjectieve criteria.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder V .	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II-II en V-VI .	

56	Rozenlaan 35: maakt bezwaar tegen de cultuurhistorische waardebeoordeling, omdat dit een schending van woongenot en privacy is.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder VI.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II en VI.	
57	Rozenlaan 38: kunnen zich vinden in het idee om mooie en cultuurhistorische panden te beschermen, maar hebben bezwaren tegen de huidige gang van zaken:		
	– de totstandkoming van de waardebeoordeling is niet transparant en komt subjectief over;	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder V.	
	– de waardebeoordeling wordt ervaren als aantasting van woongenot en als inbreuk op de persoonlijke levenssfeer.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder VI.	
	Het is onvoldoende inzichtelijk gemaakt en onvoldoende gemotiveerd waarom tuin(inrichting) en bijbehorende gebouwen ook als cultuurhistorisch worden bestempeld.	Het uitgangspunt is het beschermen van de waardevolle objecten en/of ensembles. Het toepassingsgebied (verbeelding) van onder meer artikelen 3 (bouwwerken met hoge waardering) wordt daarom ingeperkt tot de aangeduide bouwwerken. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder III.4.	
	Als het huidige plan ongewijzigd blijft, zal gebruik worden gemaakt van alle beschikbare middelen om bezwaar te maken.	Het bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtname van de kwaliteit van het erfgoed. In het ontwerp bestemmingsplan wordt wel een aantal aanpassingen doorgevoerd. Zo wordt het toepassingsgebied (verbeelding) van een aantal artikelen ingeperkt en keert de interieurbescherming van bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering (artikel 2 van de regels) niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor onder meer onderdelen III.2 , III.4 en III.24 . Hoe de uiteindelijke vereenvoudiging eruit komt te zien, wordt bekend als het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat. Tijdens de	

		terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II-III .	
58	Rozenlaan 45: Referentiewoningen moeten niet beperkt zijn tot woningen die (goeddeels) vergelijkbaar zijn, maar ook woningen die van vergelijkbaar bouwjaar, architectuur e.d. zijn en referentiewoningen die de gemeente hanteert in het kader van de WOZ.	De waardering van de objecten is individueel uitgevoerd. Om tot een waardering te komen wordt altijd bekeken hoe een object zich kenmerkt tegen vergelijkbare objecten in eenzelfde architectonische bouwstijl, uit dezelfde bouwperiode en situationele waarde van het gebied. Daarbij wordt rekening gehouden met lokale en nationale voorbeelden.	
	De waardebepaling is onvoldoende inzichtelijk en duidelijk gemaakt en heeft nagelaten om voldoende duidelijk te maken c.q. aan te tonen waarop de zeer hoge waardering voor het interieur is gestoeld.	De cultuurhistorische waardering heeft plaatsgevonden op basis van nationaal gehanteerde selectiecriteria en is verwerkt in de omschrijving van het pand op de cultuurhistorische waardenkaart. Op basis van plussen en minnen is aangegeven op welke punten hoog of juist laag is gescoord. Hiermee is de waardering inzichtelijk gemaakt. In het rapport van RAAP, als bijlage bij het concept bestemmingsplan gevoegd, is nader toegelicht hoe de waardering is toegepast. Zie ook onderdeel V . Het bestemmingsplan Cultuurhistorie heeft niet ten doel ontwikkelingen tegen te gaan, maar juist ontwikkelingen toe te staan met in achtneming van de kwaliteit van het erfgoed. In het ontwerp bestemmingsplan wordt wel een aantal aanpassingen doorgevoerd. Zo keert de interieurbescherming van bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering (artikel 2 van de regels) niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor onder meer onderdeel III.24 . Hoe de uiteindelijke vereenvoudiging eruit komt te zien, wordt bekend als het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat.	
	In- en exterieur hebben diverse wijzigingen, aanpassingen en verbouwingen ondergaan die van wezenlijke invloed zijn op de beeldbepalendheid.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft de beoordeling plaats gevonden. De wijzigingen die tot nu toe hebben	

		plaatsgevonden hebben geen (negatieve) invloed gehad op de waardering van het pand.	
	Het is onduidelijk wat met “diverse details” wordt bedoeld. De bouwstijl geldt voor alle woningen in de Rozenlaan en kan als weinig zeldzaam worden aangemerkt in een straat vol met woningen van rond 1900–1940.	Onder diverse details valt bij deze woning specifiek de kenmerkende baksteendetaillering in de erker, het bovenliggende balkon en de topgevel. Deze ornamentiek is kenmerkend deze bouwperiode.	
	De gemeente heeft onvoldoende inzichtelijk gemaakt of gemotiveerd wat onder “omgeving” moet worden verstaan. Eigenaar neemt aan dat dit betrekking heeft op tuin en bijgebouwen. De “omgeving” heeft generlei cultuurhistorische of karakteristieke waarde of invloed op het woonhuis. Als “omgeving” betrekking heeft op belendende percelen, dan heeft het woonhuis een lage/geen (of zelfs negatieve) ensemblewaarde.	In artikelen 2–4 van de regels van het bestemmingsplan staat onder de bestemmingsomschrijving ‘de omgeving van het bouwwerk’ (artikel 2.1 en 3.1 onder b.8 en artikel 4.1 onder b.4). Hiermee wordt bedoeld dat waar de directe omgeving bijdraagt aan de waarden van het cultuurhistorische waardevolle object, deze behouden dient te blijven.	
	Het pand heeft te maken met voortdurende verzakkingen en (on)zichtbare scheuren.	Het blijft ook in de toekomst met een cultuurhistorische waardering mogelijk herstel- en restauratiewerkzaamheden uit te voeren.	
	Waarom krijgt dit pand 2 plussen voor zeldzaamheid en een vergelijkbaar pand (Rozenlaan 43) slechts één?	De twee genoemde objecten zijn inderdaad redelijk identiek. De zeldzaamheid bij nummer 45 scoort hoger door de aanwezigheid van een halfronde erker met metselwerkversieringen. Nummer 43 is soberder uitgevoerd.	
	Verwijst naar de nieuwbouwplannen in de omgeving (Biezenlanden), waarvoor de gemeente vergunning wil verlenen. Dit maakt de cultuurhistorische waarde van het ensemble Rozenlaan (helaas) laag.	De cultuurhistorische waarden dienen altijd bij planontwikkelingen te worden meegenomen. Het voorliggende bestemmingsplan Cultuurhistorie maakt deze waarden beter inzichtelijk.	
	Verzoekt de gemeente tot onmiddellijke handhaving over te gaan bij het pand Rozenlaan 4.	Het gebouw wordt herontwikkeld. In het gebouw worden 9 appartementen gerealiseerd, met aandacht voor de aanwezige cultuurhistorische waarden.	
	Vindt verdere verlaging naar “basis” gepast en redelijk. De ensemble regeling (art. 4) kan met een	Gezien de geïnventariseerde waarden handhaven wij de categorie ‘zeer hoog’. De opgenomen interieurbescherming bij de	

	beperking tot gevel/stadsaangezicht, voorzien in de nodige bescherming en beperking en daarmee niet verder ingrijpen in het eigendomsrecht en persoonlijke levenssfeer dan strikt nodig.	bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering, keert niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel III.24 en VI.	
	Vindt een kwalificatie “van beperkt belang” gepaster en zuiverder, waarmee het pand onder bescherming van art. 4 valt. Verdere beperking is noch te rechtvaardigen, noch te billijken en mist iedere grondslag of argument.	Zie antwoord vorige vraag.	
	Het conceptplan ontbeert enige reden, grondslag of visie.	De grondslag voor het bestemmingsplan is te vinden in de wettelijke verplichting om als gemeente bij ruimtelijke ontwikkeling rekening te houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden. Om dit te kunnen doen is het noodzakelijk te weten wat dit beslaat. Op de overige punten kan zonder nadere onderbouwing niet inhoudelijk worden gereageerd.	
	Eigenaar behoudt zich alle rechten voor, inclusief het recht op schadevergoeding voor eventuele kosten en waardedaling van het pand.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II.	
	Wenst te worden gehoord om mondelinge/schriftelijke informatie en argumenten met de gemeente te delen.	Met het organiseren van de informatieavonden hebben we eigenaren de mogelijkheid geboden vóór de formele procedure start (terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan) mee te laten denken over de uitwerking van het beleid. Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I.7. Wanneer het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat, start de formele procedure en is gelegenheid tot het indienen van een zienswijze. Hierover volgt nog nadere communicatie.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I-III en V-VI.	
59	Rozenlaan 45: Uit het bestemmingsplan (art. 1.17) blijkt dat zelfs stoffering, meubilering en inrichting onderhevig zijn aan beperkingen, naast	Een interieurbescherming op basis van cultuurhistorische waarden wordt enkel opgenomen op de bouwkundige onderdelen en de historische interieurafwerking, zoals schouwen, trappen, e.d..	

	de overige beperkingen die deels uit artikel 2 blijken (art. 2.1.b.10).	Roerende delen als stoffering en meubilair valt hier expliciet buiten, tenzij er sprake is van bijvoorbeeld een kerkgebouw waarin de kerkbanken onderdeel vormen van het ontwerp. In het ontwerp bestemmingsplan worden een aantal aanpassingen doorgevoerd. Zo keert de interieurbescherming van bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering (artikel 2 van de regels) niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor onder meer onderdeel III.24 . Hoe de uiteindelijke vereenvoudiging eruit komt te zien, wordt bekend als het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat.	
	Ook de bewering dat huizen met een zeer hoge cultuurhistorische waarde geen gemeentelijk monument zijn of die status niet hebben, blijkt onjuist. Zie daarvoor art. 2.1.c.	De objecten met de waardering 'zeer hoog' bezitten voldoende waarden om in aanmerking te komen voor de status beschermd monument of in dit geval een aan de monumentenstatus vergelijkbaar beschermingsregime via het bestemmingsplan. Deze panden hebben een zeer hoge cultuur- en architectuurhistorische waarde en van belang voor de ruimtelijke en cultuurhistorische kwaliteit van de gemeente. In het ontwerp bestemmingsplan keert de interieurbescherming bij de bouwwerken die een zeer hoge cultuurhistorische waardering kennen (artikel 2 van de regels) niet terug. Zie hiervoor onder meer onderdeel III.24 .	
	Constaateert dat de gemeente haar burgers bewust of onbewust onjuist informeert.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I .	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I-III en V-VI .	
60	Rozenlaan 49: de gemeente heeft het pand eenzijdig aangemerkt met waardering Zeer Hoog. Eigenaar is hierover niet eerder geïnformeerd en heeft geen inspraak gehad. Waarderingen zijn te summier, subjectief, incompleet en niet goed onderbouwd. Eigenaar vraagt nadere uitleg.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I en V . U heeft gereageerd op de inspraakprocedure. De waarderingen zijn tot stand gekomen in een samenwerkingen tussen specialistische bureaus en lokale erfgoedverenigingen. Ontbrekende informatie wordt altijd toegevoegd.	

	De Rozenlaan is geen ensemble met bij elkaar horende woningen. Hoe wordt het ensemble dan bepaald?	Een ensemble is een architectonisch of stedenbouwkundig compositorisch geheel. De Rozenlaan is een ruimtelijk ensemble van voorname, vrijstaande woningen uit een bepaalde bouwperiode. Hierdoor ontstaat een grote samenhang in de architectuur en de opbouw van de stedenbouwkundige ruimte.	
	Waarom is de woning meer beeldbepalend dan andere woningen? Cottagestijl, Amsterdamse school zijn afwijkend van de beeldbepalendheid. De woning is geen exclusieve zeldzaamheid.	De genoemde bouwstijl is bepalend voor de beeldbepalendheid binnen het ensemble. De woning is uitgevoerd in cottagestijl met elementen uit de Amsterdamse School. Deze combinatie komt niet veel voor en wordt daarmee extra waardevol geacht.	
	Wat wordt bedoeld met herkenbaarheid?	Met de herkenbaarheid wordt de herkenbaarheid van de typologie bedoeld. Dit object is door zijn architectonische voorkomen herkenbaar als vrijstaande woning uit deze bouwperiode en tevens als woning uit van een bepaalde bouwstijl.	
	In- en exterieur zijn volledig vernieuwd. Alleen aan de voorzijde van de woning is de uitstraling nog authentiek.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft beoordeling plaats gevonden. De wijzigingen die tot nu toe hebben plaatsgevonden hebben geen (negatieve) invloed gehad op de waardering van het pand.	
	Hoe kan een 0-meting voor het interieur worden opgesteld nu de woning niet is bezocht?	Het interieur is niet bezocht. De interieurbescherming van bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering (artikel 2 van de regels) keert niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor onder meer onderdeel III.24 . Hoe de uiteindelijke vereenvoudiging eruit komt te zien, wordt bekend als het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat.	
	Vraagt de waarderings voor beeldbepalendheid, authenticiteit en zeldzaamheid naar beneden bij te stellen.	Op basis van de geïnventariseerde waarden wordt de waardering niet bijgesteld. Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder V .	
	Wil met de gemeente in gesprek voordat de bestemmingsplanprocedure wordt gestart.	Met het organiseren van de informatieavonden hebben we eigenaren de mogelijkheid geboden vóór de formele procedure start (terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan) mee te laten denken over de uitwerking van het beleid. Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I.7 .	

	Verzoekt de reactie als een formeel bezwaar te behandelen en heeft de zaak bij de rechtsbijstandverzekering aangemeld.	Wanneer het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat, start de formele procedure en is gelegenheid tot het indienen van een zienswijze. Hierover volgt nog nadere communicatie.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I-II en V-VI .	
61	Rozenlaan 51: krijgt de woning een formele monumentenstatus met een bordje bij de deur?	De objecten met de waardering 'zeer hoog' bezitten voldoende waarden om in aanmerking te komen voor de status beschermd monument of in dit geval een aan de monumentenstatus vergelijkbaar beschermingsregime via het bestemmingsplan. Deze panden hebben een zeer hoge cultuur- en architectuurhistorische waarde en van belang voor de ruimtelijke en cultuurhistorische kwaliteit van de gemeente. In het ontwerp bestemmingsplan keert de interieurbescherming bij de bouwwerken die een zeer hoge cultuurhistorische waardering kennen (artikel 2 van de regels) niet terug. Zie hiervoor onder meer onderdeel III.24 . Overigens, ook gemeentelijke monumenten worden niet standaard voorzien van een monumentenschildje.	
	Zijn bewoners verplicht om voor externe verbouwingen vergunning aan te vragen?	De consequenties van de waarderingen worden beschreven in paragraaf 2.1, onderdeel III.10 . Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Cultuurhistorie is dat kaders worden geboden voor ontwikkeling, niet voor het bevriezen van de huidige situatie. Wij willen geen ontwikkelingen aan uw eigendom remmen. De gemeente denkt graag met u mee, mocht daar behoefte aan zijn.	
	Wat is de impact op de verkoopbaarheid van de woning? Indien negatief, wat is dan het voordeel van de waardering voor de eigenaren?	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II .	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II .	
62	Rozenlaan 57: plannen van de gemeente hebben verstrekende gevolgen voor in- en exterieur.	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Cultuurhistorie is dat kaders worden geboden voor ontwikkeling, niet voor het bevriezen	

		van de huidige situatie. Wij willen geen ontwikkelingen aan uw eigendom remmen. De gemeente denkt graag met u mee, mocht daar behoefte aan zijn. De consequenties van de waarderings worden verder beschreven in paragraaf 2.1, onderdeel III.10. In het ontwerp bestemmingsplan wordt wel een aantal aanpassingen doorgevoerd. Zo keert de interieurbescherming van bouwwerken met een zeer hoge cultuurhistorische waardering (artikel 2 van de regels) niet terug in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor onder meer onderdeel III.24. Hoe de uiteindelijke vereenvoudiging eruit komt te zien, wordt bekend als het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat.	
	De informatie zoals die tijdens de avonden is verstrekt, wijkt volgens buurtbewoners af van wat er daadwerkelijk in het conceptplan staat. Waren de medewerkers niet goed op de hoogte of is bewust andere informatie verstrekt?	De informatieavonden stonden in het teken van bespreken van de cultuurhistorische waardenkaart en het concept bestemmingsplan. Dit plan was dan ook aanwezig voor inzage (tevens digitaal te raadplegen). Voor de verschillende thema's waren specialisten beschikbaar voor vragen. Enkele van de avonden waren dusdanig goed bezocht dat bepaalde thema's vol raakten waardoor mogelijk vragen zijn gesteld aan specialisten op een ander vakgebied. Mogelijk is daar onbedoeld verwarring ontstaan.	
	Hoe wordt er omgegaan met delen van het hoofdvolume die in de loop der jaren zijn aan- en bijgebouwd of vervangen?	De waardering van de objecten is uitgevoerd in 2017 – 2018. Gebouwen zijn altijd onderhevig aan veranderingen. Bij toekomstige ontwikkelingen worden de cultuurhistorische waarden meegewogen in de beoordeling. Later aangebrachte bouwdelen vertegenwoordigen in de regel geen cultuurhistorische waarden.	
	Verzoekt het pand in de categorie Beeldondersteunende erfgoedwaarde (B) te plaatsen en alle beschikbare informatie die van toepassing is geweest voor de waardebeoordeling van de woning en directe omgeving, toe te sturen.	Op basis van de inventarisatie zien wij geen reden om de gemiddelde waardering aan te passen. Alle informatie die ter beschikking is en betrekking heeft op de waardering van het betreffende pand is reeds openbaar als onderdeel van de cultuurhistorische waardenkaart. Zie hiervoor ook de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I.5.	
	Tekent bezwaar aan vanwege de onduidelijke en onjuiste waardering van de woning; schending van	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I en VI.	

	burgerrechten, waaronder eigendomsrechten en privacy; tekortkomingen in de informatieverstrekking.		
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I, III en V-VI .	
63	Rozenlaan 37: Op de CHWK ontbreekt een belangrijke houtsingel tussen Rozenlaan en Populierenhof , die wel voorkomt op de situatiekaartjes.	Hoewel de waardenkaart met veel zorgvuldigheid is samengesteld, kan het gebeuren dat er iets over het hoofd is gezien. Indien de eigenaar of een belanghebbende van mening is dat een cultuurhistorisch onderdeel wel als waardevol erfgoed aangemerkt zou moeten worden, kan deze daartoe een onderbouwd verzoek indienen. Het college zal in dat geval advies inwinnen bij de onafhankelijke deskundige adviescommissie of dit pand volgens de gehanteerde criteria wel op de cultuurhistorische waardenkaart opgenomen had moeten worden.	
	Stelt voor het bestemmingsplan aan te passen, de houtakker in ere te herstellen en deze te ontzien van verdere afkalving en de lange brug om te leggen naar de veel kortere overkant, naar de plek waar nieuwe huizen (Biezenlanden) worden gebouwd in het kader behoud houtakker, verbetering verkeersveiligheid en sociale veiligheid.	Het bestemmingsplan ziet op de (reeds bestaande) geïnventariseerde cultuurhistorische waardevolle objecten, in de inventarisatieperiode 2017 – 2018. Uw voorstel voor de brugaanpassing (verplaatsing) is ons reeds bekend. In 2018 is dit voorgesteld en afgestemd binnen de betrokken teams, verantwoordelijk voor het beheer openbare ruimte. Vanuit Beheer is toen al aangegeven dat deze brug nog niet aan vervanging toe is. De huidige brug is in 2014 geplaatst en verkeert in goede staat. De brug heeft een geschatte levensduur van 40 jaar; na 20 jaar (vanaf 2034) komt de brug in aanmerking voor een groot onderhoud. Verplaatsing van de brug is nu niet aan de orde. De locatie van deze brug is destijds goed afgewogen, zoals aan u ook toegelicht is. Zodra de brug aan vervanging toe is, kan een heroverweging plaatsvinden ten aanzien van de locatie.	
64	Spoelwijkerlaan 3: Eigenaren hebben bezwaar tegen de consequenties van de waardering Hoog. Meekijken door de gemeente levert tijdverlies,	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II en III.19 .	

	heeft financiële gevolgen, zonder dat daar een bijdrage van de gemeente tegenover staat en het is een ernstige beperking van woonbezit. Eigenaren voorzien verder dat dit mogelijk consequenties heeft op snelheid van verkoop en verkoopprijs.		
65	Voorkade 57 en 58: Eigenaar heeft via huurders de uitnodigingsbrief van 31 december 2019 ontvangen. De brief van 5 juli 2019 is nooit ontvangen. Omdat er fouten zijn gemaakt bij het aanschrijven van eigenaren en bewoners, stelt hij voor de gehele procedure opnieuw te starten.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I.	
	Voorkade 57: de waardering Zeer Hoog staat gelijk aan een monument. Vanuit wetgeving dient de gemeente de goedkeuring van de eigenaar te vragen. Dat is niet gebeurd.	De objecten met de waardering 'zeer hoog' bezitten voldoende waarden om in aanmerking te komen voor de status beschermd monument of in dit geval een aan de monumentenstatus vergelijkbaar beschermingsregime via het bestemmingsplan. Deze panden hebben een zeer hoge cultuur- en architectuurhistorische waarde en van belang voor de ruimtelijke en cultuurhistorische kwaliteit van de gemeente. In het ontwerp bestemmingsplan keert de interieurbescherming bij de bouwwerken die een zeer hoge cultuurhistorische waardering kennen (artikel 2 van de regels) niet terug. Zie hiervoor onder meer onderdeel III.24. Aan het waarderen van het object is geen instemmingsverplichting van de kadastraal eigenaar opgenomen. Wel moet de eigenaar de mogelijkheid geboden worden zijn mening te geven. Dit doen we binnen de huidige procedure door u in het kader van het concept bestemmingsplan informeel te laten reageren en vervolgens ook bij het ter inzage van het ontwerpbestemmingsplan nogmaals de mogelijkheid te bieden formeel te reageren.	

	Het pand heeft geen klokgevel. Het lijkt alsof een ander pand is beoordeeld of dat er informatie van een naastliggende woning is gebruikt.	De beoordeling is correct uitgevoerd op het pand aan de Voorkade. De beschrijving is ook passend aan de huidige situatie. De opgenomen bijzonderheid 'klokgevel' is incorrect toegevoegd en zal worden verwijderd aan de cultuurhistorische waardenkaart.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangepast.
	Gaafheid van de hoofdvorm en de bouwperiode (1600–1800) zijn niet juist, omdat ongeveer de helft van de woning in de 20 ^e eeuw is gerealiseerd zonder enige cultuurhistorische waarde en vervanging van kozijnen en aanpassingen in dakranden en gevel.	Het hoofdvolume van twee bouwlagen onder hoge dwarskap is oorspronkelijk en gaaf. De aanwezige muurankers tonen aan dat dit volume aangetast is. De aangepaste ramen doen geen afbreuk aan deze waardering op de hoofdvorm.	
	Vertrouwt erop dat de waardering Zeer Hoog niet van toepassing is op dit perceel.	Uit de geïnventariseerde waarden blijkt dit object voldoende waarden te bevatten om de categorie 'zeer hoog' te handhaven.	
	Voorkade 58: de waardering Gemiddeld is onjuist; alleen het voorste deel van de woning bevat cultuurhistorische elementen.	De categorie 'gemiddeld' is de laagste categorie van de waarderings, zoals opgenomen op de cultuurhistorische waardenkaart. De aanwezige cultuurhistorische waarden van dit object rechtvaardigen deze categorisering.	
	Er is geen sprake van een smal diep huis; vanuit de historie is de woning ca 8 m diep. In de 20 ^e eeuw is een aanbouw gerealiseerd. De bouwperiode 1900–1920 is derhalve niet juist.	De beschrijving 'smal' en 'diep' is geen onderdeel van de waardering maar een beschrijving van hetgeen aangetroffen. De voorgevel is smaller dan gemiddeld aan de Voorkade. De oorspronkelijke bouwperiode dateert uit de periode 1900–1920. Een latere verbouwing verandert deze categorisering niet.	
	Vertrouwt erop dat de waardering Gemiddeld niet van toepassing is op dit perceel.	Uit de geïnventariseerde waarden blijkt dit object voldoende waarden te bevatten om de categorie 'gemiddeld' te handhaven.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I-II .	
66	Voorkade 59: huurster onderschrijft het doel van het bestemmingsplan, vindt het belangrijk dat een goede relatie wordt opgebouwd met de eigenaren	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I-II . Hierbij wordt aangemerkt dat een huurder niet onder de categorie belanghebbenden valt.	

	en vraagt om een regeling die de extra kosten compenseert.		
67–69	Voorkade 62, 64 en 84: Eigenaar heeft via huurders de uitnodigingsbrief van 31 december 2019 ontvangen. De brief van 5 juli 2019 is nooit ontvangen. Omdat er fouten zijn gemaakt bij het aanschrijven van eigenaren en bewoners, stelt hij voor de gehele procedure opnieuw te starten.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I.	
	Voorkade 62: gaafheid van de hoofdvorm is niet van toepassing, omdat 50% van de bebouwing in de jaren 90 is aangebouwd zonder enige cultuurhistorische waarde.	Het oorspronkelijke hoofdvolume is gaaf en herkenbaar aanwezig. De later aangebrachte wijzingen als aanbouw doen geen afbreuk aan deze waardering.	
	De gehele woning wordt aangemerkt als “gemiddeld”. Dit is onjuist, omdat alleen het voorste deel van de woning minimale cultuurhistorische elementen bevat.	De categorie ‘gemiddeld’ is de laagste categorie van de waarderings, zoals opgenomen op de cultuurhistorische waardenkaart. De aanwezige cultuurhistorische waarden van dit object rechtvaardigen deze categorisering. Objecten worden altijd in zijn geheel in een categorie geplaatst. Bij een eventuele ontwikkeling worden later aangebrachte onderdelen herkend.	
	De houten garage is niet cultuurhistorisch; deze staat los van de woning en heeft geen enkele waarde.	Correct. Deze wordt van de cultuurhistorische waardenkaart verwijderd.	De cultuurhistorische waardenkaart en verbeelding worden hierop aangepast.
	Vertrouwt erop dat de waardering “gemiddeld” niet van toepassing is op dit perceel.	Uit de geïnventariseerde waarden blijkt dit object voldoende waarden te bevatten om de categorie ‘gemiddeld’ te handhaven.	
	Voorkade 64: heeft waardering “hoog” of “zeer hoog”. Vertrouwt erop dat aanmerking “zeer hoog” niet van toepassing is op het pand.	Correct. De waardering betreft ‘hoog’. Uit de geïnventariseerde waarden blijkt dit object voldoende waarden te bevatten om de categorie ‘hoog’ te handhaven.	
	Gaafheid van de hoofdvorm en bouwperiode (1600–1800) zijn niet juist. Oorspronkelijke woonhuis is ca 8 m diep; de overige aan- en	Gaafheid betreft het oorspronkelijke hoofdvolume. Dat is nog altijd aanwezig. Een later geplaatste aanbouw doet niets af aan deze waardering.	

	uitbouwen zijn in de jaren 80 gerealiseerd en hebben geen enkele cultuurhistorische waarde.		
	Het pand is in zeer slechte staat en bijna onbewoonbaar. De Omgevingsdienst heeft vorig jaar een brief gestuurd dat de woning eigenlijk gesloopt dient te worden vanwege de veiligheid. Eigenaar wil een sloopvergunning aanvragen. Nodigt gemeente uit om situatie in ogenschouw te nemen.	Indien de bouwkundige staat dermate slecht is dat niet meer van instandhouding van cultuurhistorische waarden kan worden gesproken is het mogelijk een sloopvergunning voor dit object af te geven. De inventarisatie is gedaan op basis van die situatie en staat van het pand. Het bestemmingsplan sluit sloop niet uit. Voor de toelichting hiervan wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onderdeel III.8.	
	Voorkade 84: heeft de waardering Hoog gekregen.	Correct.	
	Gaafheid van de hoofdvorm, smal diep huis en bouwperiode zijn niet juist omschreven. Het oorspronkelijke woonhuis is slechts 8 m diep. In de jaren 80 en later zijn aan- en uitbouwen gerealiseerd en zijn kozijnen e.d. vervangen.	Gaafheid betreft het oorspronkelijke hoofdvolume. Dat is nog altijd aanwezig. Een later geplaatste aanbouw of wijzingen binnen de gevelindeling doen niets af aan deze waardering.	
	Vertrouwt erop dat de waardering “Hoog” of “Gemiddeld” niet van toepassing is op het pand.	Uit de geïnventariseerde waarden blijkt dit object voldoende waarden te bevatten om de categorie ‘hoog’ te handhaven.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I-II.	
70	Zijde 11 (kerk) heeft een voorbeeldfunctie in Nederland; basis uitgangspunt voor dit type kerk. Nu zijn er plannen om het pand te verkopen en te verbouwen (o.a. dakkapellen!) voor een zorginstelling.	Zijde 11 is een gemeentelijk monument. Wijzigingen aan een gemeentelijk monument zijn vergunningplichtig. Het bestemmingsplan Cultuurhistorie verandert daar niets aan.	
71	Zijde 101: Vraagt alle informatie over het pand.	De waarderingen worden u toegezonden. U kunt ze ook digitaal raadplegen via www.alphenaandenrijn.nl/cultuurhistorie . Zie hiervoor ook de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I.5.	
	Tekent bezwaar aan tegen de waardering Zeer Hoog en de daaruit voortvloeiende consequenties	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder III.10, III.19 en VI.	

	en tegen iedere beperking van het eigendomsrecht. Beraadt zich op juridische acties tegen de gemeente t.a.v. schendingen burgerrechten (eigendomsrechten en privacy daaronder begrepen).		
	Alles wordt eenzijdig en ten nadele neergelegd bij bewoners/eigenaren. De beperkingen vormen bijna een onteigening. Daarbij worden veranderingen beoordeeld op basis van subjectieve criteria.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder III en V .	
	Stelt de gemeente aansprakelijk voor iedere waardedaling van het huis, aantasting en beperking van gebruiks- en eigendomsrechten en gederfde levensvreugde die de plannen nu al opleveren.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II en VI .	
	Doet de suggestie om te kijken naar het project "De pluim" van de gemeente Barneveld, waarbij bewoners van een mooi beeldbepalend pand worden voorzien van interessante en opbouwende input.	Dank voor de suggestie.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I–II en VI .	
72	Zijde 125: heeft brief juli 2019 niet ontvangen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I .	
	Pand staat niet op de omgevingskaart.	Dat klopt. Het pand zal toegevoegd worden.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangepast.
	Waardering Zeer Hoog leidt tot extra kosten voor de eigenaren; de gemeente kan geen voordelen aangeven. Vindt het kwalijk dat dit zo wordt bedisseld en beraadt zich op verdere stappen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II .	

HAZERSWOEDE-DORP			
73	Bent 2: Vraagt om toezending van de beschrijving.	Dit object is reeds een gemeentelijk monument. De cultuurhistorische waardenkaart brengt hierin geen wijzigingen aan maar verwijst hiernaar. Bestaande monumenten behoren tot de hoogst scorende categorie, maar zijn nu al beschermd op basis van de aanwijzing tot monument. In de cultuurhistorische waardenkaart en daarmee het bestemmingsplan zijn de aangewezen monumenten overgenomen.	
	Tweetal buitenmuren zijn niet origineel.	Dit object is reeds een gemeentelijk monument. Verwezen wordt naar de aanwijzing tot monument.	
	Vallen bijgebouwen ook onder de waardering? De schuur heeft geen enkele culturele of historische waarde.	Nee, het gaat om de oorspronkelijke boerderij "Louise Maria Hoeve". De nieuwgebouwde bijgebouwen hebben geen cultuurhistorische waarde.	
	Maakt bezwaar dat het gehele perceel is ingekleurd.	Aanpassing voor artikel 2 (object) vindt plaats op de wijze zoals beschreven in paragraaf 2.1, onder III.4 en III.2 .	
74	Burgemeester Warnarkade 4: Zien het belang in van het behoud van cultuurhistorische objecten, maar huis is in slechte staat en veel onderdelen zijn aan vervanging toe.	De consequenties van de waarderingen worden beschreven in paragraaf 2.1, onderdeel III.10 . Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Cultuurhistorie is dat kaders worden geboden voor ontwikkeling, niet voor het bevriezen van de huidige situatie. Wij willen geen ontwikkelingen aan uw eigendom remmen. De gemeente denkt graag met u mee, mocht daar behoefte aan zijn.	
	Op basis van welke periode is het behoud van het object beoordeeld? Tussen 1940 en 1960 was er nog een bijhuis/aanleunwoning achter het huis. De eikenboom stond er toen nog niet.	De inventarisatie inzake de cultuurhistorische waardenkaart is in 2017 – 2018 verricht, op basis van die situatie heeft beoordeling plaats gevonden. De wijzigingen die tot nu toe hebben plaatsgevonden hebben geen (negatieve) invloed gehad op de waardering van het pand.	
	Aanvragen voor vergunningen worden met dit plan aan andere kaders getoetst dan tot nu toe. Worden eigenaren gecompenseerd, bijvoorbeeld in de mogelijkheid elders een bijgebouw te bouwen of kelder?	Voor het reguliere onderhoud is geen vergunning nodig. Voor alle overige werkzaamheden wel. Mogelijkheden van compensatie zijn er al binnen huidig bestemmingsplannen om bijvoorbeeld de woning te splitsen in 2 woningen en in sommige gevallen een extra woning toe te kennen.	

		Daarnaast wordt de mogelijkheden van een subsidieregeling, gericht op het in stand houden van cultuurhistorische waarden onderzocht. Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II.	
	De eik in de voortuin is een onlosmakelijk onderdeel van de uitstraling, maar ook een potentieel risico bij storm en ongedierte (eikenprocessierups). Is deze boom ook onderdeel van de cultuurhistorische waarde? En zo ja, gaat de gemeente dan bijdragen aan onderhoud en risicobeheersing?	De eik is geen particulier beschermwaardige boom volgens de bomenkaart Alphen. De boom maakt geen onderdeel uit van het waardevolle object en niet van het ensemble waar woning onder valt.	
75	Dorpsstraat 78: Maken bezwaar tegen de wijze waarop de gemeente over eigendommen lijkt te beslissen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder paragraaf 2.1, onder I.1 en I.7.	
	Hebben tijdens de informatieavond geen bevredigend antwoord op vragen gekregen. De waardering kan verstrekken gevolgen hebben, maar dat is voor de eigenaren moeilijk in te schatten. Vragen om een individuele toelichting, zodat zij voldoende ingelicht zijn om al dan niet formeel met zienswijzen te reageren tijdens de ter inzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan.	Het pand kent de waardering 'zeer hoog'. Deze panden hebben een zeer hoge cultuur- en architectuurhistorische waarde en van belang voor de ruimtelijke en cultuurhistorische kwaliteit van de gemeente. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Cultuurhistorie is dat kaders worden geboden voor ontwikkeling, niet voor het bevriezen van de huidige situatie. Wij willen geen ontwikkelingen aan uw eigendom remmen. De consequenties van de waarderingen worden beschreven in paragraaf 2.1, onderdeel III.10 . Met het organiseren van de informatieavonden hebben we eigenaren de mogelijkheid geboden vóór de formele procedure start (terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan) mee te laten denken over de uitwerking van het beleid. Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I.7.	
76	Gemeneweg 8 en 10: Foto's zijn verwisseld; tekst staat wel bij het juiste object.	Dit wordt gecorrigeerd.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt aangepast.
	Eigenaar nr. 8 vraagt nieuwe foto op te nemen (volledig pand in landscape).	Nagegaan wordt of dit mogelijk is.	

77	Secretariaat bewonersvereniging Het Rietveld: Beperkt zich in de reactie tot het vaardorp het Rietveld in Hazerswoude-Dorp.		
	Het gedeelte oostelijk van de Rietveldse molen is als ensemble op de kaarten aangegeven. De vaart westelijk van de molen maakt naar het oordeel van de bewonersvereniging onderdeel uit van het lint. De locatie rond de Rietveldse molen verdient een ruimere bescherming. De vereniging vraagt dit deel toe te voegen aan het ensemble.	Ook het westelijk deel van de Rietveldse molen, tot aan de Burgemeester ten Heuvelweg, dus inclusief de vaart westelijk van de molen, maakt onderdeel uit van het ensemble.	
	In de waardering van het ensemble scoren betekeniswaarde en zeldzaamheid niet heel hoog. Het vaardorp maakt dit buurtschap uniek en dit dient sterker in de waardering tot uiting te komen.	Uit de geïnventariseerde waarden blijkt dat het ensemble de waarden bevatten om de categorie 'gemiddeld' te krijgen. Het rapport van RAAP is de basis geweest. Aanvullend wordt verwezen naar paragraaf 2.1, onder V.	De waardering wordt heroverwogen en indien noodzakelijk wordt de cultuurhistorische waardenkaart hierop aangepast.
	Vraagt afgraven van percelen en aanleg van waterbergingen binnen de omgrenzing van het ensemble uit te sluiten en buiten die omgrenzing te reguleren met een aanlegvergunningstelsel. Stelt voor dat het vergunningstelsel zo wordt ingericht dat als zulke ingrepen onvermijdelijk zijn in het ruimere gebied, per saldo toch een landschappelijke versterking wordt gerealiseerd.	Veelal is voor het buitengebied reeds een vergunningstelsel voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden van toepassing. In artikel 4 en 5 is een dergelijk vergunningstelsel ook opgenomen, aanvullend ten behoeve van cultuurhistorie. Afgraven van percelen en aanleg van waterbergingen worden daarmee niet uitgesloten. Aan het verlenen van een omgevingsvergunning kunnen voorwaarden worden gekoppeld met advisering van deskundige.	
78–80	Westeinde 16a, 18, 28 en 30: Het totale perceel valt onder het bestemmingsplan cultuurhistorische waarden. Dit is een beperking van het recht van eigendom. Wat zijn de concrete gevolgen en welke criteria en afweging heeft de gemeente gehanteerd?	Verwezen wordt naar de beantwoording onder paragraaf 2.1, onder III.4. en VI. De consequenties van de waarderingen worden beschreven in paragraaf 2.1, onder III.10. Hoe de waarderingen tot stand zijn gekomen, wordt beschreven in paragraaf 2.1, onder V.	

	Westeinde 16a: alleen het voorste deel is rijksmonument (smalle deel 1860). Brede deel is veel jonger en geen rijksmonument, maar wel als zodanig ingetekend. Verzoekt dit aan te passen.	Bestaande monumenten behoren tot de hoogst scorende categorie, maar zijn nu al beschermd op basis van de aanwijzing tot monument. De cultuurhistorische waardenkaart brengt geen wijzigingen aan maar verwijst hiernaar. In de cultuurhistorische waardenkaart en daarmee het bestemmingsplan zijn de aangewezen monumenten overgenomen. Perceel wordt aangepast tot de aangeduide bouwwerken. Zie hiervoor ook reactie onder paragraaf 2.1, onder III.4.	De verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
	Westeinde 18 + 16a: beiden rijksmonument. Op de bestemmingsplankaart lijkt het of de tas (schuur) ook bij het rijksmonument hoort. Dat is niet het geval. Verzoekt dit aan te passen.	Bestaande monumenten behoren tot de hoogst scorende categorie, maar zijn nu al beschermd op basis van de aanwijzing tot monument. De cultuurhistorische waardenkaart brengt geen wijzigingen aan maar verwijst hiernaar. In de cultuurhistorische waardenkaart en daarmee het bestemmingsplan zijn de aangewezen monumenten overgenomen. Perceel wordt aangepast tot de aangeduide bouwwerken. Zie hiervoor ook reactie onder paragraaf 2.1, onder III.4.	De verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
	Nu geldt bestemmingsplan Buitengebied Rijnwoude 2015. Daarnaast moet worden voldaan aan regelgeving op het gebied van land- en tuinbouw, ARBO etc. Worden met het nieuwe bestemmingsplan belemmeringen opgelegd t.a.v. andere wetgeving of doelmatig exploiteren van de gebouwen?	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder III.25.	
	Mag groot onderhoud worden uitgevoerd zonder vergunning en wat verstaat de gemeente onder groot onderhoud?	Genoemde objecten zijn Rijksmonumenten. Vanuit de landelijke wetgeving wordt het vergunningsvrije bij Rijksmonumenten bepaald. Regulier onderhoud (o.a. schilderwerk) is vergunningsvrij. Kleine en reguliere onderhoudswerkzaamheden waarbij de materiaalsoort, kleur, vorm, detaillering en profilering niet anders worden, kunt u zonder vergunning uitvoeren. De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed heeft op haar website brochures staan die uitleggen wat onder het reguliere onderhoud valt. Ook de toelichting van het ontwerp	

		bestemmingsplan gaat hier nader op in. Zie hiervoor ook reactie onder paragraaf 2.1, onder III.10.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder paragraaf 2.1, onder I-III.	
81	Zuidijk 7: Boerderij Ada Hoeve is gebouwd in 1936; ontwerp is van architect Dekker. In de voormalige gemeente Rijnwoude staan veel meer woningen en boerderijen van deze architect.	Correct.	
	Mogen ramen en kozijnen worden vervangen door nieuwe kozijnen met dubbel glas?	Verwezen wordt naar de beantwoording onder paragraaf 2.1, onder III.23.	
	De dakpannen zijn door erosie aan het einde van de levensduur en zijn niet meer nieuw te verkrijgen. Mogen andere pannen of andere afdekking, zoals dakpanplaten worden gebruikt?	Het wijzigen van een dakafwerking is een wijziging waarvoor een omgevingsvergunning dient te worden aangevraagd. De Welstandscommissie zal hierover advies uitbrengen. Aanvullend wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder II.9.	
	In de reactie komt verder een aantal vragen of opmerkingen aan de orde, die in meerdere inspraakreacties aan de orde komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder III.	
HAZERSWOUDE-RIJNDIJK			
82	Frederik van Eedenplein 4: Hebben pand verbouwd en in 2018 van de gemeente gekocht.	Correct.	
	In 2015 is aangegeven dat alleen het kunstwerk in de raadzaal in ere moet worden gehouden. Bij de aankoop in 2018 heeft de gemeente niet gerept over verandering van de status van het pand. Waren kopers destijds wel geïnformeerd, dan hadden zij andere stappen genomen.	Voor het pand aan de Frederik van Eedenplein 4 is als gevolg van het aanvragen van de gemeentelijke monumentenstatus door het Cuypersgenootschap een bijzondere situatie ontstaan. Deze procedure is de gemeente verplicht te doorlopen.	

	Monumentenstatus heeft geen positief effect op de taxatiewaarde, zeker niet bij een behoorlijk incourant bedrijfspand.	Zie hiervoor de reactie onder paragraaf II.6 en III.7 .	
	Willen met de gemeente kijken naar een oplossing die voor beide partijen passend is.	Gezien de gesprekken die in het verleden hebben plaatsgevonden bij de aankoop en de huidige aanvraag van het Cuypersgenootschap om dit pand aan te wijzen als gemeentelijk monument, worden indieners uitgenodigd voor een gesprek.	
83	Frederik van Eedenplein 4a: Informatie op de website lijkt niet van toepassing op het pand, omdat het veel later is gebouwd en maar een paar jaar als kantoorruimte van het gemeentehuis is ingezet. Daarna is het verkocht aan de Rabobank.	Correct. Uitbreiding van het gemeentehuis heeft in 1982 plaatsgevonden en het voormalige Rabobank gebouw (huidige fietswinkel) is in 1995 verbouwd. De omschrijving uit de cultuurhistorische waardenkaart is niet van toepassing op de aanbouw Frederik van Eedenplein 4a, maar op het oude gemeentehuis.	De cultuurhistorische waardenkaart en verbeelding van het bestemmingsplan worden aangepast.
84	Acht bewoners Groene Venster naast de Westvaart: Verzoeken het brede groene venster als karakteristiek en waardevol op te nemen op de cultuurhistorische waardenkaart en het bestemmingsplan cultuurhistorie.	Dit brede groene venster is zowel als waarde “landschappelijk gebied” almede als waardevol ensemble opgenomen in de cultuurhistorische waardenkaart. Het venster wordt beschermd door de artikelen 4 en 5 van het ontwerp bestemmingsplan Cultuurhistorie.	
	Verwijzen naar de rapporten Focus Oude Rijn en Ruimtelijke Kwaliteit Oude Rijnzone (buro Bosch & Slabbers Landschapsarchitecten): de sterke agrarische identiteit die langs grote delen van de Oude Rijn het karakter bepaalt en de Oude Rijnzone zelf is een deels verdicht lint, met langs de rivier een afwisseling tussen open en verdichte delen. Op een aantal plaatsen langs de rivier is sprake van extreme vergezichten haaks op de rivier. Zichtlijnen van een dergelijke lengte zijn in de Randstad uitzonderlijk.	Correct.	

	Het venster nabij de Westvaart is ook verankerd in provinciale en gemeentelijke beleidsnota's (o.a. Transformatievisie, Gebiedsprofiel Wijk en Wouden).	De cultuurhistorische waardenkaart en het bestemmingsplan Cultuurhistorie doet hieraan niets af. Aanvullend wordt verwezen naar paragraaf 2.1, onder III.21 .	
KOUDEKERK AAN DEN RIJN			
85	Dorpsstraat 68A: niet aangemerkt als monument maar is dat wel.	Dorpsstraat 68a staat inderdaad geregistreerd als Gemeentelijk monument. Dit zal worden aangepast in de cultuurhistorische waardenkaart.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangepast.
	Dorpsstraat 68 (ambtswoning burgemeester): Wel aangemerkt als monument, maar is dat niet.	Correctie zal plaatsvinden.	De cultuurhistorische waardenkaart wordt hierop aangepast.
	Wil op de hoogte gehouden over de verdere procedure met betrekking tot zijn pand en het bestemmingsplan.	Wanneer het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat, volgt nadere berichtgeving.	
86	Reactie heeft betrekking op Rijndijk 137 .		
	Heeft geen uitnodigingsbrief ontvangen.	Verwezen wordt naar de beantwoording in paragraaf 2.1, onder I .	
	Vraagt of na afloop van de procedure de catalogus kan worden toegestuurd.	Dit object is reeds een gemeentelijk monument. De cultuurhistorische waardenkaart brengt hierin geen wijzigingen aan maar verwijst hiernaar. Bestaande monumenten behoren tot de hoogst scorende categorie, maar zijn nu al beschermd op basis van de aanwijzing tot monument. In de cultuurhistorische waardenkaart en daarmee het bestemmingsplan zijn de aangewezen monumenten overgenomen.	
87	Het betreft alleen Hoogewaard 8 . Het bouwjaar is 1907.	In de cultuurhistorische waardenkaart is een algemene periodisering opgenomen. In dit specifieke geval 1900 – 1920. Het bouwjaar van het pand Hoogewaard 8 valt binnen deze periodisering.	
88	Stichting Landschappelijk Lint Lagewaard en Landlustweg: Heeft zorgen over het op de juiste manier bepalen en vaststellen van de grenzen van het ensemble. Bij een werkelijke bescherming hoort een	Aanpassing heeft plaatsgevonden op basis van de gegevens uit rapport van Raap, de kadastrale grenzen, topografie en luchtfoto's. Hierbij is de grens uit het rapport van Raap als leidraad gebruikt. Er is zoveel mogelijk uit gegaan van de kadastrale grenzen om te voorkomen dat de dubbelbestemming niet gevonden worden. Er is	

	bufferzone aan weerszijden van het lint, die veel ruimer verloopt dan de perceelsgrenzen.	geen bufferzone aangebracht (zie hiervoor antwoord onder beschermingszone).	
	Provincie Zuid-Holland en gemeente hebben in het verleden al bepaald dat ook de directe omgeving van het lint beschermd dient te worden: "Transformatievisie 2020/Focus Oude Rijn" (in het bijzonder pagina's 29 en 30): een strook van 200 meter aan beide zijden van de Lagewaard mag niet bebouwd worden.	Een ensemble is niet hetzelfde als een gebied waarin niet gebouwd mag worden. Het artikel inzake ensembles (artikel 4 van de regels) laat bebouwing onder voorwaarden toe. Het uitsluiten van bebouwing (voor wonen) is in het onderliggende ruimtelijk plan geregeld (beheersverordening Buitengebied Rijnwoude/Bedrijventerrein Hoogewaard). Aanvullend wordt verwezen naar paragraaf 2.1, onder III.25 .	
	Opname van de 200 m beschermingszone in het ontwerpbestemmingsplan en de CHWK doet recht aan het vertrouwensbeginsel dat verwacht mag worden van een goede en betrouwbare overheid.	In het ontwerp bestemmingsplan Cultuurhistorie is geen beschermingszone van 200 meter naast het ensemble gelegd. Dit is ook geen verplichting vanuit Cultuurhistorie en maakt geen onderdeel uit van een ensemble. Bij aanvragen dient uiteraard te worden gekeken naar het naastgelegen gebied (zoals een ensemble) en hoe dit passend op of bij elkaar kan worden gemaakt.	
	Het onderzoeken van het Oog van Koudekerk als mogelijke woningbouwlocatie baart de stichting zorgen. Het lint Lagewaard/Landlustweg is bijzonder in haar soort en verdient een goede bescherming.	In de cultuurhistorische waardenkaart is het lint Lagewaard / Landlustweg gekwalificeerd als een waardevol ensemble. Bij nieuwe ontwikkelingen zal deze vastgelegde waarde mee moeten worden genomen in de onderbouwing van het plan.	
ZWAMMERDAM			
89	Lindenhovestraat 12a (het zomerhuis bij boerderij "Lindenhove"): Op de waardenkaart staat dat nummers 12 en 12a rijksmonument zijn. Dat is niet juist. Alleen de boerderij (kadastraalnr 1345) is rijksmonument. Het zomerhuis heeft kadastraalnr 1342. Begin 2019 is dit expliciet nagevraagd bij de gemeente.	Dit is correct.	De cultuurhistorische waardenkaart en verbeelding van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.