

Mijn naam is Esther Pouwelse woonachtend op Zijde 79, ook wel bekend als De villa van Flederus. Omdat de tijd beperkt is, beperk ik me tot een aantal punten van de beantwoording op onze zienswijze.

punt 2.

Veiligheid op de Zijde en de veiligheid van mijn gezin in het bijzonder heeft vanzelfsprekend onze aandacht en is een punt van zorg. In de ingediende zienswijze geven wij aan dat door de plannen er geen veiligere situatie ontstaat aan de Zijde, daarnaast zal de toch al zo overbelaste straat nog verder belast worden. Tenslotte blijken de meeste verplaatsingen over de Zijde inwoners van Boskoop te zijn. Het argument dat de nieuwe weg alleen gebruikt zal worden door fietsers zegt niets over de veiligheid op de Zijde. Mijn kinderen zullen De Zijde moeten blijven oversteken op hun weg naar school waar de verkeersintensiteit alleen maar zal toenemen.

Punt 3.

Aan de nieuwe parallelweg wordt flink 'gepropt' met huizen waar het grootste gedeelte van het plan juist ruim van opzet is. In de reactie stelt de gemeente dat de ontwikkelaar vrij is om een keuze te maken of de woningen aaneen gebouwd worden. Ook stelt u dat er in gesprekken is overeengekomen dat het aantal woningen is aangepast naar 5. Dit is niet geheel juist. De bebouwde oppervlakte is in beide situaties, 7 of 5 woningen vrijwel identiek. Voor ons als omwonenden is het niet zo relevant hoeveel voordeuren de bebouwing kent, maar de breedte en maximale en hoogte van het totale bouwvlak is bepalend. Een goothoogte van 6 meter bij woningbouw direct achter ons is voor ons niet acceptabel. Helemaal merkwaardig is dat hier een zichtslot wordt gedempt, deze sloot is bepalend voor het doorzicht vanaf de Zijde.

Daarnaast hebben wij bezwaren tegen de bebouwing 6 meter uit onze zijgevel. Dit heeft grote invloed op ons leefplezier en privacy. Inhoudelijk wordt er niet op dit punt ingegaan in uw reactie. U geeft enkel aan dat de maatvoering aan de achterzijde ruimtelijk aanvaardbaar is, dit lijkt ons voor de bebouwing aan de zijkant geenszins het geval. Bouwen zo dicht bij onze gevel heeft daarnaast ENORME invloed op de waarde van ons pand. Tenslotte gaat, naast de eerder genoemde punten, de vrije ligging verloren. Dit is voor ons onaanvaardbaar. Onze belangen worden met de huidige bouwplannen onevenredig geschaad.

Punt 4.

Onze woning is opgenomen in de cultuurhistorische waardenkaart van de gemeente. Dit draagt, naar zeggen van de gemeente, bij aan de bijzondere identiteit van dit historisch woonlint. Dezelfde commissie is tegelijkertijd van mening dat de stedenbouwkundige waarde niet veranderd door bebouwing. Waar in eerdere argumenten steeds gesproken is van het unieke karakter van een kwekersvilla dichtbij het centrum met zichtlijnen tot Laag Boskoop is dat anderhalf jaar later niet meer van belang. Sterker nog, in uw reactie stelt u dat bebouwing ten goede komt aan de uitstraling van het pand. Dit is naast een discrepantie bijna lachwekkend te noemen.

Punt 9.

We hebben de mogelijkheid om met ons bootje de sloten te bevaren en maken hier ook zeer geregeld gebruik van. In de plannen bestaat deze mogelijkheid niet meer. Dit betekent concreet dat ons een recht wordt afgenomen. De reactie van de gemeente is op dit punt inhoudelijk onjuist. Het plaatsen van

bruggen, dammen en duikers geeft in de getekende plannen geen toegang tot de wateren vanaf ons perceel. Dit terwijl de nieuw te bouwen woningen deze toegang wel krijgen. Ook hierin worden wij flink geschaad. Op de verbeelding is niet te zien hoe de huidige watergangen doorlopen tot de zijde, dit is belangrijk voor het kenmerkende Boskoopse slagenlandschap. Ik vraag u om als commissie ook hier nog eens kritisch naar de te kijken en daar waar nodig ophaalbruggen in te tekenen.

Tenslotte wil ik opmerken dat u in uw reactie geregeld de afspraken met de ontwikkelaar aanhaalt. Er hebben inderdaad verschillende gesprekken plaatsgevonden. De gesprekken zijn echter opeens stopgezet door de ontwikkelaar. Ten allen tijde zijn we bereid de gesprekken te hervatten om te kijken waar dit toe leidt.