

Status : openbare vergadering
Datum : donderdag 13 oktober 2016
Aanvang : 20.30 uur
Locatie : Raadzaal gemeentehuis, Stadhuisplein 1
Registratienr : 2016/35324

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw J.W.E. Spies (burgemeester)

De griffier: mevrouw drs. J.A.M. Timmerman

De raadsleden: de heren S. Bak (ChristenUnie), J.G. van Beek (CDA) en R.J. Blom (Nieuw Elan), mevrouw C.J. Blom-de Rooter (ChristenUnie), de heer P.B.W. Bontekoe (CDA), mevrouw M.J.A. van Brussel-ter Braak (NieuwElan), mevrouw E.W. Ens (VVD), de heren J.R. Ensing (CDA), R.H.A. Geurts (SP), J.M. Goedegebuure (SGP) en H.H. Goes (PvdA), mevrouw A. de Groot-Slagter (RijnGouweLokaal), de heer R. van Heusden (Nieuw Elan), mevrouw P.H.E. Heijkoop (GroeneHartDemocraat), mevrouw G. Keskin-Akdemir (PvdA), mevrouw M.J. Kottenhagen (GroenLinks), mevrouw W.E.F.T. van der Louw (CDA), de heren R. Middelraad (D66), P.J.A. Morssink (D66) en H.F.A. van der Nat (SP), mevrouw I.T. Prins (D66), de heer R.C. Prins (VVD), mevrouw M.M. Romeijn-van Gameren (ChristenUnie), de heren J.G. Schotanus (SGP) en E. Straver (PvdA), mevrouw M.R. Verkleij-Lemmers (CDA), de heer M. Vermeulen (CDA), mevrouw W.E. Verschuur (Beter Alphen), mevrouw L.A. Voorend (SP), mevrouw M.J.S. Vorenkamp-van de Westeringh (VVD), mevrouw M.C.M. de Vos-Verwajen (VVD), de heren R. de Vries (Nieuw Elan), R. Vrugt (CDA) en F.J.H. van Zuylen (GroenLinks)

Verder: de wethouders: de heren G.P. van As (Nieuw Elan), M.H. du Chatinier (ChristenUnie), T. Hoekstra (VVD), J.A. de Jager (CDA), E.G. de Leest (D66) en C.J. van Velzen (CDA)

Afwezig met kennisgeving: de heer R.B. Driesen (GroenLinks), de heer J.A. de Jeu (Nieuw Elan), mevrouw P.C.H. Hoogenes (Nieuw Elan), de heren W.N. Roest (PvdA) en B. Wienbelt (VVD)

1 Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet alle gasten op de tribune welkom.
Afwezig zijn de heren Wienbelt, De Jeu, Driesen en Roest en mevrouw Hoogenes.
De SP kondigt een amendement bij agendapunt 14 aan. De heer Geurts vraagt nog een korte vraag te mogen stellen bij agendapunt 4. Daar wordt mee ingestemd.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Benoeming en beëdiging raadscommissielid mevrouw J. van Kesteren (GroeneHartDemocraat) (2016/32219)

Mevrouw Van Kesteren wordt unaniem benoemd tot raadscommissielid.
Zij legt de belofte af.

3 Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 22 september 2016 (nr 2016/32218)

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 Vragen raadsleden

De dames Verschuur en Verkleij stellen vragen over de stand van zaken m.b.t een mogelijk huisvestingsplan van arbeidsmigranten aan de Steekterweg en het beleidskader waaraan een eventuele aanvraag wordt getoetst. Wethouder Hoekstra meldt dat het college aanstaande dinsdag een besluit neemt over deze aanvraag. Het beleidskader waaraan getoetst wordt, is de "Flexnotitie" uit 2015. De in 2016 vastgestelde criteria, die worden toegepast bij het huisvesten van "spoedzoekers" vullen daarop aan. Desgevraagd merkt de wethouder op dat bij de politie geen incidenten bekend zijn over de reeds in de omgeving van de Steekterweg gehuisveste arbeidsmigranten..

N.a.v. een vraag van mevrouw Verkleij over het plaatsen van bladkorven, antwoordt wethouder Hoekstra dat bladkorven beschikbaar zijn voor hen die daar actief om vragen, bereid zijn deze te beheren en als het plaatsen van bladkorven terplekke toegevoegde waarde heeft. Dit zal in Week in Beeld worden gecommuniceerd.

N.a.v. een vraag van de heer Geurts antwoordt wethouder De Leest dat wat betreft de toekomst van de SWA een besluit is genomen over de projectorganisatie maar niet over de definitieve organisatorische invulling van het werkbedrijf.

5 Lijst ingekomen mededelingen en brieven (nr 2016/32295)

Mevrouw De Vos en de heer Vermeulen stellen vragen over brief 5.21; Tafeltje Dekje. Wethouder De Jager geeft een korte toelichting over de stand van zaken met betrekking tot deze voorziening: kern van het probleem ligt in het opwarmen van de maaltijden.

Door de stelselherziening mag de zorginstelling dit niet langer doen. Vraag is wie mag/kan dat doen nu doen en wat zijn de financiële consequenties hiervan? De wethouder is met betrokkenen in overleg. Uitgangspunt is dat de maaltijdvoorziening in ieder geval in 2017 gegarandeerd moet zijn. In de agendacommissie zal worden besproken om tijd in te plannen om over deze kwestie te spreken.

Mevrouw Verschuur kondigt aan een motie vreemd aan de orde over de onderwerp in te dienen.

Mevrouw Heijkoop constateert m.b.t 5.13 "vrijgeven voor inspraak van de notitie ruimte-voor-ruimte-regeling" terecht dat de inspraaktermijn 6 weken moet zijn en niet 4 (vooruitlopend op mogelijke besluitvorming van de raad over de inspraakverordening). Dit wordt aangepast.

De heer Bak vraagt n.a.v. punt 6: collegebesluit startnotitie Green Tech Valley naar het moment waarop de raad bij deze ontwikkeling betrokken wordt. Wethouder Van Velzen merkt op dat een bezoek aan de hoofdentree Hoogeveenseweg meegenomen kan worden in een werkbezoek Greenport. Een verzoek hiertoe ligt voor bij de agendacommissie.

Toelichting wethouder De Jager over aanbesteding Jeugdhulp

De gemeente kan nog niet overgaan tot het definitief beleggen van de jeugdhulp voor de periode 2017-2019 als gevolg van de uitspraak in het kort geding dat het consortium Rivierduinen heeft aangespannen. Het college staat nog steeds achter de aanbesteding die voorziet in een nieuwe, integrale aanpak van de jeugdhulp, die recht doet aan de multi-problematiek die vaak ten grondslag ligt aan de hulpvraag.

Het vonnis biedt voldoende aanknopingspunten om hoger beroep in te stellen, hetgeen ook is gedaan. De continuïteit van de jeugdhulp is gegarandeerd per 1 januari 2017. Hiervoor worden tijdelijke overeenkomst met jeugdhulpaanbieders gesloten.

Desgevraagd antwoordt de wethouder dat aansluiting bij Holland Rijnland op dit gebied niet aan de orde is omdat dat niet aansluit bij onze keuzes, opvattingen en aanpak van de gewenste transformatie: een integrale aanpak van de jeugdhulp. Haast is geboden; desondanks zal de wethouder, waar mogelijk, de raad betrekken bij het vervolg. Er wordt gezocht naar een geschikt moment.

Besprekstukken:

6 **Besluit locatie station Hazerswoude (2016/24616)**

De locatiekeuze is besproken in de raadscommissievergaderingen van 15 september en 4 oktober 2016.

Fracties spreken waardering uit voor de inzet en betrokkenheid van velen in het intensieve participatietraject dat heeft plaatsgevonden om te komen tot een keuze van de locatie voor het station in Hazerswoude. Betreurd wordt dat dit, ondanks al deze inspanningen, niet heeft geleid tot een breed gedragen voorkeurslocatie. Het is een lastige keuze omdat elke variant voor- en nadelen heeft.

De fracties van CDA, Nieuw Elan en RGL dienen een amendement in dat een aanpassing van de variant 5 inhoudt, in die zin dat er een *gelijkvloerse* kruising voor fietsers komt via een verplaatste overweg, met het fietspad voor de doorgaande fietsers aan de westkant van de Gemeeneweg en een veilige oversteek voor de fietsers die naar het station willen aan de zuidzijde van het spoor.

Een aantal fracties verbaast zich over het (late) moment waarop dit voorstel wordt ingediend, nu alle varianten immers uitvoerig geïnventariseerd, onderzocht en beoordeeld zijn.

De fracties van PvdA en GL dienen een motie in met als strekking dat, als gekozen wordt voor variant 5, de ongelijkvloerse kruising in beeld moet komen zodra blijkt dat de kosten hiervan binnen dezelfde bandbreedte vallen als die bij de uitwerking van variant 5.

Wethouder Hoekstra geeft aan niet tegen het amendement te zijn maar wijst op het interactieve proces dat doorlopen is en de uitkomst hiervan: via de trechtermethode zijn alle varianten tot twee varianten teruggebracht. Het is aan de raad een keuze te maken. Hij raadt de motie: af omdat dit nooit past binnen de financiële bandbreedte. Wat de keuze van de raad ook zal zijn: hij roept, net als alle fracties én de voorzitter, alle betrokkenen op de verdere uitwerking van deze locatiekeuze met vereende krachten op te pakken.

De raad wil betrokken blijven bij de in het vervolgtraject te nemen besluiten en vraagt aandacht voor de verkeersveiligheid, de veiligheid rondom de gasleiding, en de belangen van de omwonenden.

Hoofdelijke stemming:

Het **amendement** wordt verworpen met 12 stemmen voor (De Vries, Vrugt, Van Beek, dhr Blom, Bontekoe, Van Brussel, Ensing, De Groot, Van Heusden, Van der Louw, Verkleij, Vermeulen) en 22 (Voorend, Vorenkamp, De Vos, Van Zuylen, Bak, mw Blom, Ens, Geurts, Goedegebuure, Goes, Heijkoop, Keskin, Kottenhagen, Middelraad, Morssink, Van der Nat, mw Prins, dhr Prins, Romeijn, Schotanus, Straver, Verschuur) tegen.

Stemverklaring mw Vorenkamp: vindt de nu voorliggende variant een te groot beslag op

grond leggen, niet de meest veilige en meest sobere.

De raad besluit met 24 stemmen voor (Voorend, De Vries, Vrugt, Bak, Van Beek, mw Blom, dhr Blom, Bontekoe, Van Brussel, Ens, Ensing, Geurts, De Groot, Van Heusden, Van der Louw, Middelraad, Morssink, Van der Nat, mw Prins, dhr Prins, Romeijn, Verkleij, Vermeulen, Verschuur), en 10 (Vorenkamp, De Vos, Van Zuylen, Goedegebuure, Goes, Heijkoop, Keskin, Kottenhagen, Schotanus, Straver) tegen:

- 1 in te stemmen met de variant van het treinstation Hazerswoude–Rijndijk met een gelijkvloerse kruising voor gemotoriseerd verkeer en een ongelijkvloerse kruising voor fietsers via een verplaatste overweg (variant 5) en het opstarten van de hiervoor benodigde procedures;
- 2 het college te mandateren om met de provincie in overleg te treden over de financiële voor- en nadelen van het voorkeursalternatief ten opzichte van de gesloten HOV-bestuursovereenkomst.

De motie wordt verworpen met 9 stemmen voor (Vorenkamp, De Vos, Van Zuylen, Goedegebuure, Goes, Keskin, Kottenhagen, Schotanus, Straver) en 25 (Voorend, De Vries, Vrugt, Bak, Van Beek, mw Blom, dhr Blom, Bontekoe, Van Brussel, Ens, Ensing, Geurts, De Groot, Heijkoop, Van Heusden, Van der Louw, Middelraad, Morssink, Van der Nat, mw Prins, dhr Prins, Romeijn, Verkleij, Vermeulen, Verschuur) tegen.

7 Vaststellen bestemmingsplan Geluidzone Industrierrein Oude Rijn en bestemmingsplan Geluidzone Industrierrein Heimanswetering (2016/9218 en aanvullende informatie 2016/30771)

Dit voorstel is besproken in de raadscommissievergadering van 8 september 2016. De stukken zijn naar aanleiding van het debat in de commissievergadering aangepast. De raad vraagt aandacht voor de communicatie met betrokkenen: belanghebbenden moeten actief worden benaderd en geïnformeerd ook bij een conserverend bestemmingsplan, waarin sprake is van geringe (technische) wijzigingen.

Wethouder De Leest zegt toe dat de communicatie in het vervolg zorgvuldig zal worden opgepakt. Desgevraagd merkt hij op dat op Heimanswetering handhavend wordt opgetreden maar dat (nog) geen overtreding is geconstateerd i.v.m. piekbelasting. Wat betreft voormalig Bos Beton: het terrein is in verkoop als bedrijfsterrein waardoor vooralsnog geen medewerking wordt verleend aan het loslaten van vergunning. Met de eigenaar worden op dit moment gesprekken gevoerd. Ook op de containerterminal wordt gehandhaafd.

De raad besluit unaniem:

- 1 de indieners van de zienswijzen zoals vermeld in Bijlage I onder de nummers 1 tot en met 5 ontvankelijk te verklaren;
- 2 de beantwoording van de zienswijzen zoals opgenomen in de Nota zienswijzen (Bijlage I) vast te stellen;
- 3 de plantoelichting en planregels van het ontwerpbestemmingsplan Geluidzone industrierrein Oude Rijn te wijzigen zoals aangegeven in Bijlage II van dit besluit;
- 4 de plantoelichting en planregels van het ontwerpbestemmingsplan Geluidzone industrierrein Heimanswetering te wijzigen zoals aangegeven in Bijlage III van dit besluit;
- 5 het bestemmingsplan Geluidzone Industrierrein Oude Rijn met identificatienummer NL.IMRO.0484.B.134geluidouderijn-VA01 digitaal met de bijbehorende bestanden,

(on)gewijzigd vast te stellen in overeenstemming met het ter inzage gelegde ontwerp en de hiervoor onder 3 aangegeven wijzigingen;

- 6 het bestemmingsplan Geluidzone Industrierrein Heimanswetering met identificatienummer NL.IMRO.0484.B147geluidheimans-VA01 digitaal met de bijbehorende bestanden, gewijzigd vast te stellen in overeenstemming met het ter inzage gelegde ontwerp en de hiervoor onder 4 aangegeven wijzigingen.

8 Vaststellen omgevingsplan Rijnhaven Oost (2016/27172)

Op 8 september heeft een hoorzitting over het omgevingsplan plaatsgevonden. Dit voorstel is besproken in de raadscommissievergadering van 29 september 2016. Na de commissievergadering zijn aangepaste stukken aangeleverd.

Aandacht wordt gevraagd voor rechten van zittende ondernemers. Ook punt 9 van het raadsvoorstel (delegatie aan college) vraagt aandacht: de raad wil tijdig over wijzigingen/ontwikkelingen worden geïnformeerd en ook in deze "proeftuin" een vinger aan de pols houden.

Wethouder Hoekstra beantwoordt de gestelde vragen: dit omgevingsplan is een experiment dat raad en college samen aangaan, en dit experiment betreft ook de verdeling van de bevoegdheden raad-college. De plangrens ligt vast maar dit betekent niet dat ontwikkelingen daar omheen niet worden meegenomen, voor zover mogelijk. De huidige rechten blijven overeind. Wat betreft de wandelpromenade: de ambitie is een toegankelijke oever; de uitvoering hiervan wordt in samenspraak met de betreffende initiatiefnemer uitgewerkt. De onderzoeken naar vervuiling zijn langer geldig maar de verplichting blijft dat risico's in beeld moeten blijven. De eigenaar van de grond is verantwoordelijk voor de vervuiling van die grond. Het omgevingsplan is het instrument bij uitstek voor het optimaal benutten van de creativiteit van ondernemers. De wethouder is nog in gesprek met de eigenaar van de snackbar aan de haven over een nieuwe locatie. Verwacht daar overeenstemming over te bereiken.

De raad besluit unaniem:

- 1a. De nota van zienswijzen (bijlage II) naar aanleiding van de inspraak op het ontwerp omgevingsplan Rijnhaven Oost vast te stellen en op grond daarvan:
 - b. Alle indieners van de zienswijzen, zoals vermeld in Bijlage I onder de nummers 1 t/m 19, ontvankelijk te verklaren;
 - c. De zienswijzen van de indieners vermeld in Bijlage I onder nummers 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14,15 en 16 geheel of gedeeltelijk gegrond te verklaren en de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. De planregels, toelichting en verbeelding van het ontwerp omgevingsplan Rijnhaven Oost, alsmede het ontwerp van het gebiedsbeleid Rijnhaven Oost te wijzigen zoals aangegeven in Bijlage III van dit besluit en het addendum (verseonnummer 2016/31388) zoals behandeld in de raadscommissie d.d. 29 september 2016;
3. Het omgevingsplan Rijnhaven Oost (planregels, toelichting en verbeelding) met identificatienummer NL.IMRO.0484.OPrijnhavenoost-VA01 digitaal met de bijbehorende bestanden vast te stellen in overeenstemming met de onder 2 aangegeven wijzigingen;
4. Het gebiedsbeleid Rijnhaven Oost met identificatienummer NL.IMRO.0484.GBrijnhavenoost-VA01 digitaal met de bijbehorende bestanden vast te stellen in overeenstemming met de onder 3 aangegeven wijzigingen;
5. De analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen;

6. Akkoord te gaan met het doorvoeren van technische wijzigingen na vaststelling van het omgevingsplan ten behoeve van de digitale ontsluiting ter bevordering van de gebruiksvriendelijkheid. Dit heeft geen invloed op de inhoud van het vastgestelde plan.
7. Geen exploitatieplan vast te stellen op grond van artikel 6.12, tweede lid, onder a, van de Wet ruimtelijke ordening, omdat dit op grond van artikel 7c lid 10 Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet eerst bij het verlenen van de omgevingsvergunning mag gebeuren;
8. De APV en de Rijnhavenverordening niet van toepassing te verklaren voor het gebied Rijnhaven Oost voor zover het betreft de bepalingen als vermeld in bijlage IV van dit besluit omdat deze bepalingen reeds zijn opgenomen in de planregels van het omgevingsplan. Voor wat betreft de overige regels blijven de genoemde verordeningen onverkort van toepassing op dit gebied;
9. Indien het omgevingsplan is vastgesteld zoals onder punt 3, de bevoegdheid om het gebiedsbeleid Rijnhaven Oost, zoals genoemd onder 4 punt, te kunnen wijzigen (denk aan nadere bepalingen over bouwhoogte, stedelijke kwaliteit, duurzaamheid) te delegeren aan het college van B&W.

Hamerstukken (met eventueel een korte stemverklaring):

9 Vaststellen Inspraakverordening Alphen aan den Rijn 2016 (aangepast) (2016/10278)

De conceptverordening is besproken in de raadscommissievergadering van 8 september 2016. De heer Goes (plv. voorzitter) zit dit agendapunt voor.

Er worden twee amendementen ingediend.

Het amendement van GroeneHartDemocraat en GroenLinks wordt opgeknipt in twee delen. Deel 1 (6.1a) betreft wijziging van artikel 2.2: elk bestuursorgaan besluit t.a.v. eigen bevoegdheden of inspraak wordt verleend. Deel 2 (6.1b) betreft het schrappen van artikel 2 lid 4 sub h, waarmee beginspraak als formele inspraak wordt beschouwd.

Het amendement van RijnGouweLokaal, GroeneHartDemocraat en SP (6.2) betreft het stellen van inspraaktermijn op 6 weken (i.p.v. 4 weken).

De burgemeester licht voorliggende wijziging van de verordening toe: doel is inwoners zo actief mogelijk bij de besluitvorming te betrekken op een transparante en voortvarende manier. De voorgestelde werkwijze is pragmatisch en doet recht aan de reeds bestaande praktijk. Met het schrappen van artikel 2 lid 4 sub h kan zij instemmen, de termijn van 4 weken kan wat haar betreft worden gehandhaafd.

Amendement 6.1a: wordt verworpen met stemmen voor van de PvdA, GroenLinks, SGP, RijnGouweLokaal, GroeneHartDemocraat en SP.

Amendement 6.1b wordt unaniem aangenomen

Amendement 6.2 wordt aangenomen met de stemmen tegen van BeterAlphen, D66, ChristenUnie en Nieuw Elan.

De raad besluit met stemmen tegen van de fractie SGP:

- 1 de Inspraakverordening Alphen aan den Rijn 2016 (inclusief de aangenomen amendementen) en de bijbehorende toelichting vast te stellen;
- 2 de Inspraakverordening Alphen aan den Rijn 2014 in te trekken;
- 3 de nieuwe Inspraakverordening met de toelichting hierop bekend te maken, zodat deze in werking kan treden.

10 Vaststellen bestemmingsplan Halte Snijdelwijk (2016/24575)

Stemverklaringen:

Mevrouw Van der Louw vraagt aandacht voor de veiligheid van fietsers en voetgangers en verzoekt de raad daarover te informeren.

De heer Prins vindt deze halte overbodig, les voor de toekomst.

Mevrouw Kottenhagen betreurt de noodzakelijke kap van bomen.

De raad besluit met de stemmen van de SGP tegen:

- 1 de indieners van de zienswijze zoals vermeld in Bijlage 1 ontvankelijk te verklaren;
- 2 de beantwoording van de zienswijzen zoals opgenomen in de Nota zienswijzen en ambtelijke wijzigingen (Bijlage 1) vast te stellen;
- 3 de toelichting te wijzigen zoals aangegeven in Bijlage 1 bij dit besluit;
- 4 het bestemmingsplan Halte Snijdelwijk met identificatienummer NL.IMRO.0484.B148haltesnijdelwk-VA01 digitaal met bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in overeenstemming met het ter inzage gelegde ontwerp en hiervoor onder punt 3 aangegeven wijzigingen;
- 5 de analoge verbeelding van het bestemmingsplan vast te stellen.

11 Vaststellen Verordening Kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Alphen aan den Rijn (2016/17267)

Dit voorstel is besproken in de raadscommissievergadering van 6 oktober 2016.

De raad besluit unaniem: de Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht vast te stellen.

12 Vaststellen bestemmingsplan ten westen van Sikkel 4 en 5, Hazerswoude-Dorp (2016/28787)

Dit voorstel is besproken in de raadscommissievergadering van 29 september 2016.

De raad besluit unaniem:

- 1 de indiener van de zienswijze, vermeld in de Nota van Beantwoording zienswijzen onder nummer 1 ontvankelijk te verklaren;
- 2 de zienswijze van de indiener vermeld in de Nota van Beantwoording zienswijzen, onder nummer 1 gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- 3 de Nota van beantwoording zienswijzen van het ontwerpbestemmingsplan 'Sikkel ten westen van 4 en 5, Hazerswoude-Dorp' vast te stellen;
- 4 het bestemmingsplan 'Sikkel ten westen van 4 en 5, Hazerswoude-Dorp', met identificatienummer NL.IMRO.0484.B143Dsikkeltw4en5-VA01 met de bijbehorende bestanden, vast te stellen;
- 5 de analoge afgeleide verbeelding van het bestemmingsplan 'Sikkel ten westen van 4 en 5, Hazerswoude-Dorp' vast te stellen;
- 6 geen exploitatieplan vast te stellen op grond van artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening.

13 Vaststellen Beleidsbrief Erfgoed (2016/29032)

Dit voorstel is besproken in de raadscommissievergadering van 6 oktober 2016 (enkele toezeggingen).

Stemverklaringen:

De dames Ens en Van der Louw vragen de aanwijzingen tot gemeentelijke monumenten in goed overleg met eigenaren tot stand te laten komen; maatwerk moet mogelijk zijn.

De raad besluit unaniem:

- 1 in te stemmen met de verwerking van de zienswijzen tegen de ontwerpbeleidsbrief Erfgoed zoals opgenomen onder het kopje Participatie in het raadsvoorstel;
- 2 in te stemmen met de definitieve tekst van de Beleidsbrief Erfgoed;
- 3 jaarlijks te laten rapporteren over de uitvoering van de actiepunten uit deze brief dan wel daarvoor de benodigde raadsbesluiten voor te bereiden.

14 Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied Boskoop, 3e actualisatie en Sierteeltgebied, eerste herziening (2016/23602)

Dit voorstel is besproken in de raadscommissievergadering van 6 oktober 2016.

Amendement SP, GroeneHartDemocraat, BeterAlphen en RijnGouweLokaal: reactie van M. Bos gegrond verklaren omdat aard en complexiteit van de teelt en de bedrijfsvoering vereisen om op dit bedrijf aanwezig te zijn.

Wethouder Van Velzen ontraadt dit amendement:

Het amendement wordt verworpen met stemmen voor van GroenLinks, BeterAlphen, RijnGouweLokaal, SP, GroeneHartDemocraat en de heer Middelraad (D66).

De raad besluit unaniem:

- 1 de indieners van de zienswijzen zoals vermeld in Bijlage I en II ontvankelijk te verklaren;
- 2 de Nota zienswijzen en ambtelijke wijzigingen zoals opgenomen Bijlage I en II vast te stellen;
- 3 het bestemmingsplan Buitengebied Boskoop, 3^e actualisatie met identificatienummer NL.IMRO.0484.B152buigebbosk3act-VA01 digitaal met de bijbehorende bestanden, vast te stellen in overeenstemming met het ter inzage gelegde ontwerp en de in Bijlage I aangegeven wijzigingen;
- 4 het bestemmingsplan Sierteeltgebied, eerste herziening met identificatienummer NL.IMRO.0484.B153HDsierteelt1hr-VA01 digitaal met de bijbehorende bestanden, vast te stellen in overeenstemming met het ter inzage gelegde ontwerp en de in Bijlage II aangegeven wijzigingen;
- 5 de analoge verbeeldingen van de onder beslippunt 3 en 4 genoemde bestemmingsplannen vast te stellen.

15 Vaststellen van de visie op Ruimtelijke Kwaliteit, als een richtlijn hoe om te gaan met Ruimte voor Ruimte regeling voor sierteeltbedrijven buiten de contour (2016/19363)

Dit voorstel is besproken in de raadscommissievergadering van 6 oktober 2016. Het raadsvoorstel/-besluit is daarna aangepast.

De raad besluit unaniem:

- 1 het rapport "Transformatie van bedrijven buiten de sierteeltcontour", Advies ruimtelijke kwaliteit d.d. 16 maart 2016, opgesteld door Terra Incognita, vast te stellen als een richtlijn hoe om te gaan met Ruimte voor Ruimte regeling voor sierteeltbedrijven buiten de contour;
- 2 in te stemmen met het clusteren van bouwrechten op de locaties van De Jong en Van Griethuizen aan de Vierheemskinderenweg in Hazerswoude - Dorp, zoals weergegeven onder paragraaf 4.1 van dit rapport;
- 3 grondbank-principe voor toepassing Ruimte voor Ruimte verder te laten onderzoeken;
- 4 alternatieve locaties voor bouwcontingenten verder te laten onderzoeken.

16 Beschikbaar stellen middelen (€139.429,-- t.l.v. Algemene reserve) voor uitvoeren onderzoeken in het kader van de sanering van de Coupépolder (2016/27777)

De raad besluit met de stemmen van PvdA en BeterAlphen tegen:

- 1 een budget van € 139.429,00 beschikbaar te stellen ten laste van de algemene reserve voor het uitvoeren van de volgende onderzoeksplannen op basis van onderzoeksopzet van Wareco en advies hierover van de deskundigencommissie:
 - a onderzoek naar de potentie van de natuurlijke afbraak van de bodemverontreiniging in de Coupépolder; Wareco (op basis van de onderzoeksopzet en het advies hierover van de deskundigencommissie, opdracht te verlenen tot het uitvoeren van de volgende onderzoeksplannen:
 - b onderzoek naar het verminderen/stopzetten van de onttrekking van het percolaatwater uit de ringdrainage in de Coupépolder;
- 2 de wijziging van de programmabegroting 2016 vast te stellen.

17 Intrekking verordening op de heffing en de invordering van staangeld 2016 (2016/27930)

De raad besluit unaniem: de verordening op de heffing en de invordering van staangeld 2016 in te trekken met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor de datum van intrekking hebben voorgedaan.

18 Motie en sluiting

Motie BA inzake huisvesting arbeidsmigranten Steekterweg: gevraagd wordt het beleidskader terzake te heroverwegen en de raad een aangepast voorstel te doen en tot die tijd een besluit over huisvesting van arbeidsmigranten aan Steekterweg aan te houden.

Wethouder Hoekstra merkt op dat een evaluatie van het beleidskader nu nog niet beschikbaar is, dat is ook te vroeg. Een besluit over mogelijke huisvesting aan Steekterweg wordt as dinsdag in college besproken.

De motie wordt verworpen met de stem van de fractie van BA voor.

De voorzitter sluit de vergadering.

AMENDEMENT

Agendapunt 6. Raadsvergadering 13 oktober 2016
Onderwerp: Besluit locatie station Hazerswoude Koudekerk
De raad van Alphen aan den Rijn in vergadering bijeen d.d. 13 oktober 2016
Ondergetekenden amenderen besluitpunt 1 als volgt: <ol style="list-style-type: none">1. in te stemmen met de variant van het treinstation Hazerswoude-Rijndijk met een gelijkvloerse kruising voor gemotoriseerd verkeer en een gelijkvloerse kruising voor fietsers via een verplaatste overweg, met het fietspad voor de doorgaande fietsers aan de westkant van de Gemeneweg en een veilige oversteek voor de fietsers aan de zuidzijde van het spoor die naar het station willen en het opstarten van de hiervoor benodigde procedures;2. blijft ongewijzigd
Toelichting: <ol style="list-style-type: none">1. In de Commissie RED van 15 september 2016 is onder andere gesproken over de verkeersveiligheid voor fietsers. In variant 5 wordt de gelijkvloerse spoorovergang voor fietsers vervangen door een tunnel. De "prijs" daarvoor is dat de fietsers van en naar Hazerswoude dorp de Gemeneweg gelijkvloers moeten kruisen (met stoplichten). Het gaat om 1000 fietsers per dag en 10.000 auto's per dag op de Gemeneweg. Zo lijkt het oplossen van het ene probleem (gelijkvloerse overwegkruising voor fietsers) een nieuw en groter probleem te veroorzaken (nieuwe kruising van 1000 fietsers en 10.000 auto's).2. De fietstunnel onder het spoor is geen doel op zich maar een maatregel om de verkeersveiligheid voor fietsers te verhogen. Daarom is aan het College gevraagd of voor fietsers de veiligheid in variant 5 groter, gelijk of kleiner dan in een variant waarbij de fietstunnel vervalt, het fietspad aan de westkant van de Gemeneweg blijft en de fietsers dus het spoor gelijkvloers kruisen en niet aan de zuidkant van het spoor de Gemeneweg hoeven te kruisen.3. Het College heeft het volgende geantwoord:<p>"Er is niet zondermeer te stellen of er sprake is van een grotere, gelijke of kleinere veiligheid voor de fietser in het voorstel van de heer Ensing. Wel ligt er de uitdaging om het ontwerp zodanig te maken dat het uitlokken van onveilig gedrag van verkeersdeelnemers zoveel mogelijk wordt voorkomen. Variant 5 voldoet ons inziens het meest aan dit streven. Een ongelijkvloerse situatie heft de barrièrewerking met het spoor op, met al zijn positieve effecten op de doorstroming van en verkeersveiligheid voor de fietser. Daar staat tegenover dat, gelet op de risicoanalyse overwegen, er geen directe noodzaak is voor een ongelijkvloerse oplossing.</p>4. In de Commissievergadering van 4 oktober 2016 heeft het College aangegeven dat een variant met de omlegging van de Gemeneweg en het fietspad aan de westkant van de Gemeneweg blijft en de fietsers dus het spoor gelijkvloers kruisen en niet aan de zuidkant van het spoor de Gemeneweg hoeven te kruisen, veiliger lijkt dan de variant 5, zeker bij de situatie waarin het spoor een "enkel spoor" blijft.5. Het streven van de Raad is om een evenwichtige oplossing te bereiken die geen onnodige risico's oproept voor de doorgaande fietsers.

6. Onderstaande situatietekening is een indicatie van een mogelijke oplossing.



Fractie CDA

Fractie RijnGouweLokaal

Fractie Nieuw Elan

Jos Ensing

Ank de Groot

Rob de Vries

Motie

De gemeenteraad van Alphen aan den Rijn, in vergadering bijeen op 13 oktober 2016 en beraadslagende over agendapunt 6 betreffende de keuze voor de uitwerking van een variant voor de treinhalte Hazerswoude-Koudekerk,

Gehoord de beraadslagingen, waarbij zich een meerderheid aftekent die het collegevoorstel volgt om variant 5 als uitgangspunt te kiezen voor de uitwerking van het halteontwerp

Overwegende

- dat er zich bij die uitwerking nog onvoorziene omstandigheden kunnen voordoen die de kosten van deze variant verder doen stijgen dan in de voorliggende ramingen is aangegeven;
- dat de kosten niet (meer) van doorslaggevende betekenis zijn bij de keuze voor variant 5;
- dat de provincie heeft aangegeven dat de kosten -binnen bepaalde grenzen- geen rol zullen spelen bij het volgen van de keuze van de gemeenteraad;

Voorts overwegende

- dat in december 2014 de optimale variant, te weten een ongelijkvloerse kruising van het spoor voor alle verkeer in combinatie met het verlagen van het bestaande spoor, vooral op basis van de kosten is afgevallen,
- dat in de ongelijkvloerse kruising de positieve eigenschappen van beide uitgewerkte varianten kunnen worden verenigd, namelijk:
 - o het perron en de ontvangstruimte worden maximaal in westelijke richting verplaatst, conform variant 5;
 - o de bereikbaarheid van halte voor *alle* reizigers vanuit *alle* richtingen is optimaal door situering van het stationsplein conform variant 5;
 - o de relatie bus-trein is uitstekend door liften en trappen vanaf de bushaltes op het viaduct rechtstreeks uitkomend op het treinperron;
 - o de overlast in de bestaande wijk Rhynenburch wordt tot een minimum beperkt mede door de lagere ligging van het spoor (geluid) en beter dan in de varianten 1A en 5; de veiligheid voor *alle* verkeersdeelnemers wordt maximaal bewerkstelligd door ongelijkvloers kruisen voor langzaam verkeer van trein en auto zoals in variant 1A en bovendien voor auto en trein onderling;
 - o er ontstaan optimale en compacte inpassingsmogelijkheden in het Westvaartpark zoals in variant 1A;

- er blijft een directe en snelle route via de Gemeneweg naar N11 waarmee het risico van sluipverkeer op de Rijndijk (oost en west) wordt voorkomen, zelfs beter dan in variant 1A en veel beter dan in variant 5;
- het conflict met de gasleiding wordt vermeden, net zoals in variant 1A;
- de bouwfases kunnen worden doorlopen zonder noemenswaardige hinder voor alle verkeer, door de Gemeneweg vanaf het spoorviaduct tot de Potgieterlaan 20 tot 25 meter naar het westen op te schuiven;
- ten slotte is de ongelijkvloerse kruising in alle opzichten het meest toekomstvast en duurzaam en ook geschikt om goed te functioneren bij een latere baanverdubbeling en mogelijke verdere frequentieverhoging van de treinverbinding;

geeft op grond hiervan te kennen

- dat de ongelijkvloerse kruising in beeld moet komen zodra blijkt dat de kosten hiervan binnen dezelfde bandbreedte vallen als die bij de uitwerking van variant 5;
- dat in die situatie de ongelijkvloerse kruising als alternatief verder moet worden uitgewerkt;

draagt daarom het college op om

- in haar overleg met de provincie, ProRail en de Gasunie deze mogelijkheid van de ongelijkvloerse kruising van het spoor voor alle verkeer nadrukkelijk onder de aandacht te brengen en de resultaten hiervan inclusief de financiële gevolgen voor het einde van 2016 terug te koppelen naar de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag.

PvdA, H. H. Goes

GroenLinks, M. Kottenhagen



GROENLINKS



AMENDEMENT

Raadsvergadering van 13 oktober 2016

Onderwerp: agendapunt 9 , vaststellen inspraakverordening Alphen aan den Rijn.

De ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Artikel 2 Inspraakprocedure

Voorgesteld wordt artikel 2.2 als volgt te wijzigen:

1. Elk bestuursorgaan besluit ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid.

en **artikel 2 lid 4 sub h** te schrappen;

en daarmee *artikel 2 in zijn geheel te behouden uit de oude versie*.

Motivering:

In artikel 2 lid 4 sub h wordt de start van inspraak naar voren verlegt bij de beginspraak zonder dat het op dat moment formele inspraak is (zie definitie beginspraak). De onduidelijkheid of er al inspraak is geweest, neemt hiermee toe.

Beginspraak in de definitie wordt omschreven als ' informele mogelijkheid", maar wordt in artikel 2 lid 4 sub h feitelijk **als inspraak** beschouwd. Immers: art. 2. lid 4: Geen inspraak wordt verleend als sub h: indien al beginspraak is verleend. In de memorie van toelichting artikel 150 gemeentewet wordt duidelijk beschreven dat informatiebijeenkomsten, spreekuur bezoek, referenda etc **niet tot inspraak behoren. Citaat memorie van toelichting:**

"Alternatieven voor inspraak

Inspraak is onderdeel van het totale besluitvormingsproces. Het moet naar onze mening onderscheiden worden van de andere mogelijkheden die men heeft om zich tot het gemeentebestuur te wenden. Te denken valt hierbij aan het spreekrecht bij raads- en commissievergaderingen (regeling via het reglement van orde of een commissieverordening). **Andere mogelijkheden die buiten de inspraak vallen zijn: het schrijven**

van brieven, het bezoeken van spreekuren, het houden van informatiebijeenkomsten, referenda enz. Inspraak is uiteraard ook van een andere orde dan de mogelijkheid om de uitkomsten van de beleidsvaststelling aan te vechten door middel van bezwaar en beroep."

Met de aanpassing van artikel 2 in de versie van het college wordt hiermee voorbij gegaan aan de bedoeling van de wetgever (gemeentewet artikel 150) en wil de gemeente Alphen aan den Rijn de beginspraak (informatiebijeenkomsten etc) alsnog tot inspraak verheffen.

In artikel 2 komt de Raad als bestuursorgaan niet meer aan zet, immers als het college al ergens een informatiebijeenkomst heeft gehouden, is dit een beginspraak die leidt tot formele inspraak.

GroenHartDemocraat	Groen Links	RijnGouweLokaal
Pauline Heijkoop	René Driesen	Ank de Groot

Amendement

Raadsvergadering van 13 oktober 2016

Onderwerp: agendapunt 9, vaststellen inspraakverordening Alphen aan den Rijn.

De ondergetekenden stellen de volgende amendementen voor:

Artikel 4 Inspraakprocedure

Voorgesteld wordt:

artikel 4.1 als volgt te wijzigen:

“1. Op inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht van toepassing en geldt een inspraaktermijn van 6 weken conform het bepaalde in artikel 3:16, lid 1, van de Algemene Wet Bestuursrecht.”

en artikel 4.3 te schrappen

en artikel 4.4 en artikel 4.5 te vernummeren in 4.3 en 4.4

en in artikel 4.4 (nieuw) te schrappen “van lid 2 en 3” .

=====

Motivering:

In artikel 4.3 wordt aangegeven dat in alle andere gevallen dan bedoeld in artikel 4.1 en 4.2 afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht van overeenkomstige toepassing is op de inspraak, maar dat de inspraaktermijn geen 6 maar 4 weken bedraagt. Wij vinden dat naar de burger toe bijzonder verwarrend. Nog verwarrender wordt het als in artikel 4.2 staat dat “als de termijn van de inspraakprocedure in de officiële zomervakantieperiode valt, de termijn ook 6 weken is”.

Wij pleiten ervoor de gebruikelijke wettelijke termijn van 6 weken in de verordening te handhaven en niet twee verschillende termijnen in één verordening, ja zelfs in één artikel te gebruiken. De Algemene Wet Bestuursrecht hanteert niet voor niets in artikel 3:16 lid 1 een termijn van 6 weken. Burgers moeten in staat zijn hun inspraak goed voor te bereiden en te organiseren en hebben daar een redelijke termijn voor nodig en die is in Nederland in de meeste gevallen 6 weken.

De reden om de inspraaktermijn van 6 naar 4 weken te verkorten, hangt samen met de door het college gewenste spoed. Dat argument snijdt naar onze mening geen hout. Een goede inspraak kan latere bezwaar- en beroepsprocedures voorkomen omdat plannen nog tijdig kunnen worden aangepast, waardoor tijd gewonnen wordt.

RGL

GHD

SP

Ank de Groot

Pauline Heijkoop

Harre van der Nat

Agendapunt 14 raadsvergadering 13 oktober 2016

Onderwerp: vaststellen Bestemmingsplan Buitengebied Boskoop, 3^e actualisatie

De raad van Alphen aan den Rijn in vergadering bijeen d.d. 13 oktober 2016

amendeert besluitpunt 2 als volgt:

2. de Nota zienswijzen en ambtelijke wijzigingen zoals opgenomen in Bijlage I vast te stellen, *met dien verstande dat –i.t.t. het standpunt van het college van burgemeester en wethouders– de reactie van reclamant M. Bos onder nummer 6 gegrond wordt verklaard en de wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van een 1^e bedrijfswoning op het perceel Laag Boskoop 106 te Boskoop gehandhaafd blijft.*

Toelichting.

De Agrarische beoordelingscommissie alles overziende van mening is dat, op basis van de omvang, inkomensvorming, hoeveelheid werk, en doordat M. Bos (de zoon) firmant is met perspectief van overname, het bedrijf voldoet aan de criteria van een volwaardig agrarisch bedrijf. Zij adviseert derhalve op dit bedrijf, nadat het nieuwe gedeelte grond bewezen in gebruik is genomen, één bedrijfswoning toe te staan.

Gezien de aard en complexiteit van de teelt en de bedrijfsvoering is er een noodzaak om op dit bedrijf aanwezig te zijn. Dit nog los van het sociale aspect.

Jonge kwekers, met hart voor de zaak, ondersteund moeten worden.

De ontvangen nadere info van de heer Meijer zoals verstuurd per mail aan de raadsleden op 9 oktober 2016 waarin hij een aantal zaken verduidelijkt, onder andere over de situatie rond vader Bos.

En gaat over tot de orde van de dag,

Ronald Geurts (SP) Pauline Heijkoop (GroeneHartDemocraat)



MOTIE VREEMD AAN DE ORDE

HUISVESTING ARBEIDSMIGRANTEN.

De raad van Alphen aan den Rijn bijeen d.d. 13 oktober 2016.

OVERWEGENDE DAT:

- ❖ er onrust is ontstaan onder de bewoners van de Steekterweg en omgeving over de mogelijke komst van een "Polenhotel" - althans arbeidsmigranten/ spoedzoekers- in de leegstaande panden aan de Steekterweg nrs. 29-90;
- ❖ de in behandeling genomen aanvraag getoetst wordt aan onlangs -door de raad- vastgestelde criteria. Dit is door wethouder Hoekstra in de commissievergadering Ruimtelijk Economisch Domein van 08 september 2016, medegedeeld;
- ❖ de beantwoording van vanavond op de door BA gestelde vragen , de onrust van de bewoners niet is c.q. wordt weggenomen;
- ❖ bij nader inzien mogelijk onvoldoende is gerealiseerd wat deze mogelijke locatie betekent voor de omgeving, mede afgezet tegen andere ontwikkelingen die in dit gebied zijn gerealiseerd c.q. nog zullen gaan plaatsvinden;
- ❖ andere locaties zich wellicht beter lenen voor de huisvesting van "spoedzoekers;
- ❖ afgevraagd moet worden of de beleidsregels die worden gehanteerd wel vastgesteld dan wel bijgesteld hadden moeten worden ;
- ❖ het daarom aanbeveling verdient om de beleidsregels "opnieuw" tegen het licht te houden;

DRAAGT HET COLLEGE OP;

- 1 om het vastgestelde beleidskader over de "huisvesting van arbeidsmigranten c.q. Spoedzoekers te heroverwegen aan de hand van de meest actuele informatie en de Raad hierover een aangepast voorstel te doen.
- 2 dit aangepaste voorstel te behandelen in de Raad van november aanstaande;
- 3 de ingediende aanvraag voor het huisvesten van arbeidsmigranten in de leegstaande panden aan de "Steekterweg " nrs. 29 - 90, aan te houden en hier niet eerder op te beslissen dan nadat het beleidskader voor de huisvesting van arbeidsmigranten / spoedzoekers is "heroverwogen"

En gaat over tot de orde van de dag.

BA fractie

W. Verschuur