

Beantwoording Technische vragen raadslid Wouter van Kleef (GL) over bp Steekterpoort II

Tijdens de vergadering van de commissie RED van donderdag 8 april was ik aanwezig en stelde ik aan de wethouder een aantal vragen over punt 3, bestemmingsplan Steekterpoort 2. Deze vragen kunt u terugluisteren in het verslag. Helaas zijn niet alle vragen door de wethouder of zijn adviseur beantwoord of volledig beantwoord en werd mijn verzoek voor het woord via handje, chat en beeld helaas niet opgemerkt in de tweede termijn.

Aangezien het een openbare vergadering betrof en het onderwerp voor de gemeenteraadsvergadering van 22 april ter besluitvorming geagendeerd staat, is mijn verzoek om de vragen en de antwoorden eveneens te voegen bij de stukken van het bedoelde agendapunt.

Vragen van raadslid Van Kleef tijdens de commissie RED van 8 april 2021:

Vraag 1

- 1 Voor GL is de koppeling tussen plan voor een distributiecentrum in gebied Steekterpoort en de Containerhaven essentiële.
 - a. Kan de wethouder garanderen dat de aan en afvoer van de containers die in het toekomstige distributiecentrum worden opgeslagen en verwerkt via de haven verloopt?
 - b. Kan hij dit in de vergunningen en privaatrechtelijke overeenkomst met de diverse gebruikers van het terrein laten vastleggen?
 - c. Kan de wethouder bovenstaande gevraagde toezeggingen en uitwerking eveneens gestand doen voor de containerlogistiek van bedrijven die zich in de toekomst op de percelen A, B ,C en D van gebied Steekterpoort I en II willen vestigen?

Antwoord

- a. Neen, wij herhalen ons antwoord op een eerder gestelde vraag van de heer P. Bakker. Wij zijn eigenaar van de gronden. In die hoedanigheid kunnen wij uitsluitend privaatrechtelijke afspraken maken met kandidaat-kopers die hier een grootschalig transport- en distributiebedrijf willen realiseren.
- b. Zie antwoord onder a. Wij kunnen dit alleen vastleggen in privaatrechtelijke overeenkomsten.
- c. Neen. Het bestemmingsplan dat voorligt gaat alleen over Steekterpoort II. Steekterpoort 1 voorziet in vestiging van bedrijven tot en met milieucategorie 3.2. Er is geen aanleiding hierin verandering te brengen.

Vraag 2

- 2 We lezen dat de hoogte van het geplande grote distributiegebouw in Steekterpoort 15 meter wordt. Dat is een aanzienlijke hoogte, maar lager dan bij plannen van enkele jaren terug. We zien wel dat voor Perceel A op de Steekterpoort in de bestemming een maximale bouwhoogte van 25 meter is opgenomen. Het perceel ligt dicht bij de bebouwde kom en het landschap van de Gouwe. We vragen de wethouder deze hoogte te heroverwegen en aan te passen aan de hoogte van 15 meter, da maximale hoogte die bij

bestemmingsplan Steekterpoort geldt. Kan de wethouder dit toezeggen en daarvoor met een voorstel komen?

Antwoord

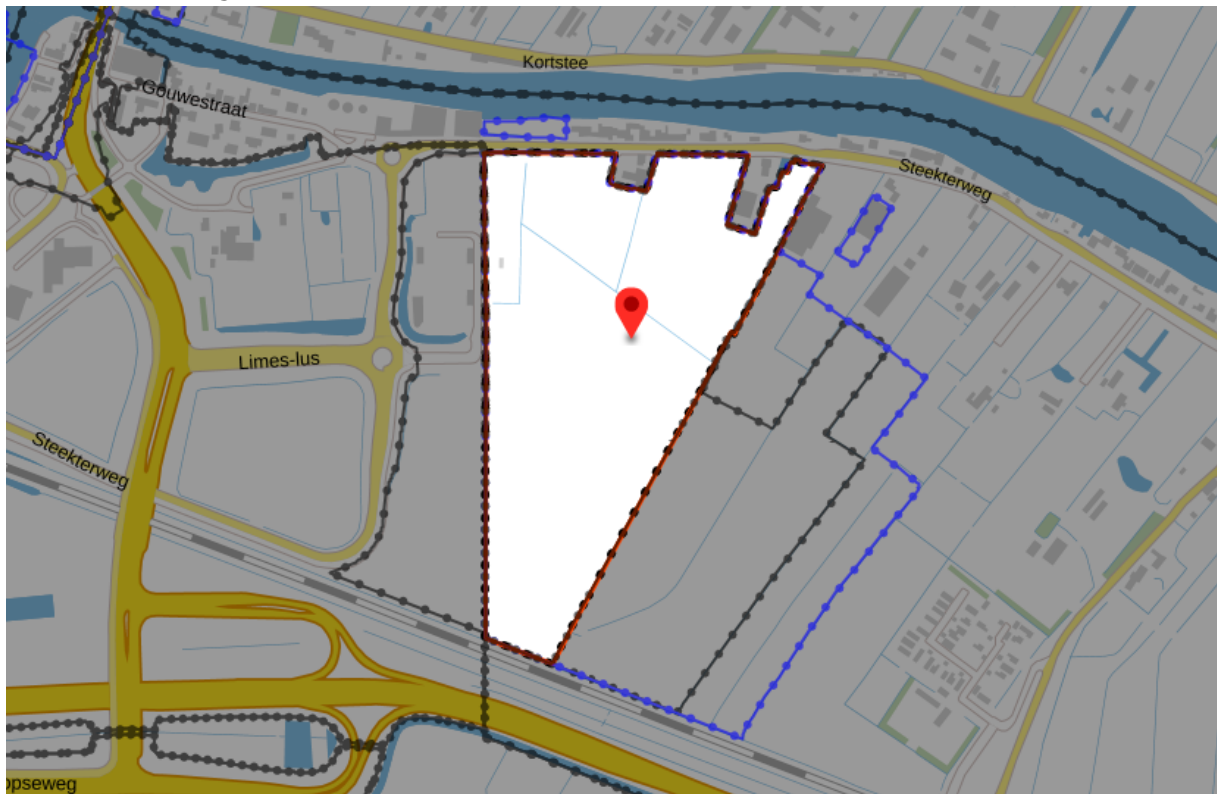
Neen, op dit moment is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Vraag 3

- 3 Een verduidelijkende vraag. Kunt u de huidige bestemming van het gebied Steekterpoort II expliciet aangeven (dus niet de bestemming Steekterpoort I of eerdere nietig verklaarde bestemmingen, zoals in de toelichting of waarop uw adviseur tijdens de beantwoording uitgebreid op in ging. Dat is volkomen duidelijk.)

Antwoord

In het bestemmingsplan Limes was de grond bestemd voor 'Bedrijventerrein - Uit te werken'. Deze uitwerkingsbevoegdheid is vernietigd door de Raad van State, zodat voor dit onderdeel wordt teruggevallen op het bestemmingsplan Steekterweg (1988), waarin de gronden zijn bestemd voor 'Gebied met landschappelijke waarden en agrarische doeleinden'. Het gebied is hieronder aangeduid.



Wit gedeelte betreft plangebied bestemmingsplan 'Steekterweg'.

Vraag 4

- 4 GroenLinks stelde de vraag naar aanleiding van de stelling in de stukken dat woningbouw op het deelplan Steekterpoort niet mogelijk is. In het structuurplan voor 2013 werd deze optie ons inziens wel mogelijk en wenselijk geacht. We hebben de wethouder gevraagd te beargumenteren waarom woningbouw aldaar niet mogelijk is. Graag een antwoord hierop.

Antwoord

Ik verwijs hiervoor naar de thematische beantwoording in de Nota van beantwoording zienswijzen (paragraaf 2.1.1 Waarom uitbreiding bedrijventerrein Steekterpoort II), waarin is aangegeven waarom woningbouw hier niet wenselijk is.