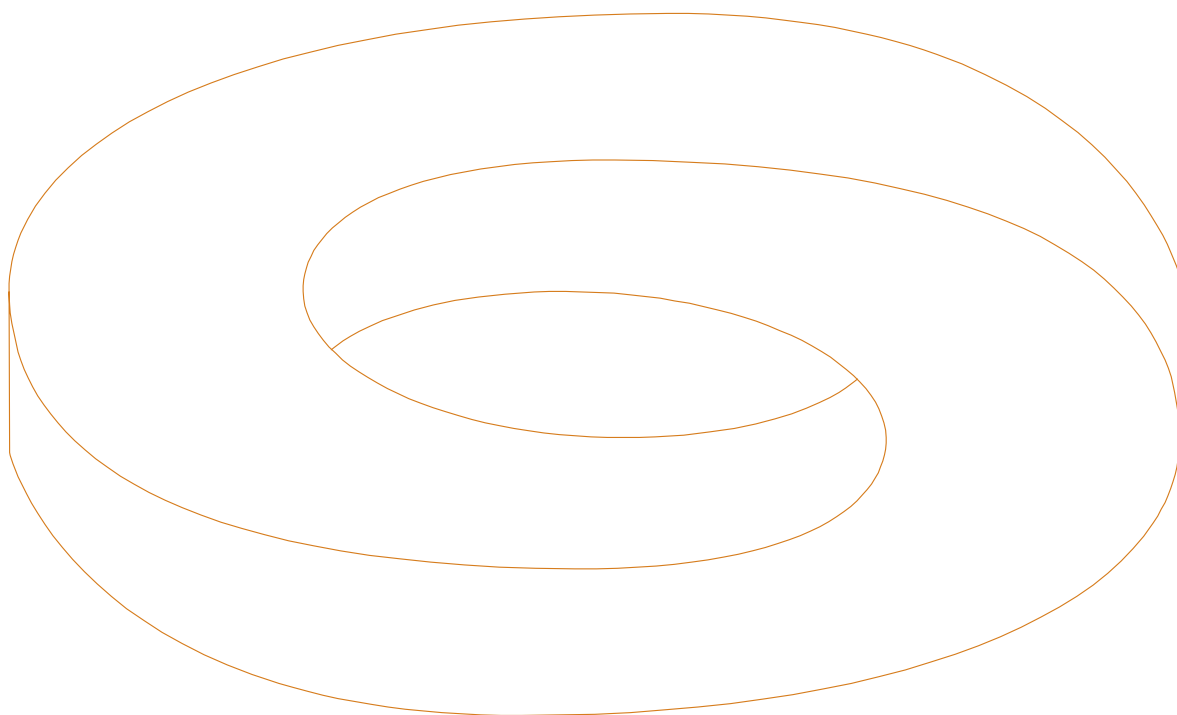


MKB-vriendelijkste gemeente van Nederland 2015/2016

Gemeente Alphen aan de Rijn



Voorwoord

Groningen, oktober 2016

Geachte heer, mevrouw,

Voor u ligt het resultaat van het in 2015 en 2016 gehouden onderzoek naar de MKB-vriendelijkste gemeente van Nederland, met een verbijzondering naar uw gemeente.

Op basis van dit onderzoek is een ranglijst gevormd en is in het najaar van 2016 de MKB-vriendelijkste gemeente van Nederland bekendgemaakt.

De prijsuitreiking is een initiatief van MKB-Nederland en VNO-NCW in samenwerking met kennispartner Flynth. Het onderzoek is uitgevoerd door onderzoeksbureau Lexnova. De prijs dient als stimulans voor gemeenten om zich in te blijven spannen voor het midden- en kleinbedrijf en een optimaal ondernemingsklimaat te creëren.

Wij bedanken op deze plek alle ondernemers en gemeenten die hun medewerking aan dit onderzoek hebben verleend.

J.B.A. Ham, MSc
Y.F. Abrahams, MSc
L.A.J. Terwisscha van Scheltinga, MSc

Lexnova Advies en Onderzoek



Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Inleiding	1
1.2	Doel van het onderzoek	1
1.3	Populatie, steekproef en respons	1
2	Ranglijsten	2
2.1	Inleiding	2
2.2	Tevredenheid van de ondernemers	2
2.3	Het imago van de gemeente	4
2.4	Communicatie en beleid	7
2.5	Beoordeling prijs/kwaliteitsverhouding van de gemeentelijke lasten	10
2.6	Totaalscore – Ranglijst provincie Zuid-Holland	12
2.7	Totaalscore – Top drie gemeenten in heel Nederland	14
2.8	Positie op de landelijke ranglijst	14



1 Inleiding

1.1 Inleiding

Elke twee jaar vragen Lexnova en MKB-Nederland aan ondernemers welke gemeente het meest ondernemersvriendelijk is. Op basis hiervan wordt de ranglijst opgesteld van de MKB-vriendelijkste gemeente van Nederland.

1.2 Doel van het onderzoek

Het doel van het onderzoek is om gemeenten te ‘prikken’, zodat deze worden gestimuleerd om het lokale ondernemersklimaat te verbeteren. Ook in 2015/2016 wordt het onderzoek naar de MKB-vriendelijkste gemeente uitgevoerd.

Het onderzoek behelst in feite het vaststellen van een ranglijst van gemeenten. Deze ranglijst moet aangeven wat de relatieve positie van iedere gemeente in Nederland is als het gaat om de kwaliteit van het ondernemersklimaat. Het zegt feitelijk niet zozeer iets over de absolute prestaties van de afzonderlijke gemeenten, wel over de prestaties in vergelijking met andere gemeenten.

Deze rangorde is gebaseerd op vier pijlers:

1. De tevredenheid van de ondernemers over de eigen gemeente
2. Het imago van de gemeente bij ondernemers buiten de gemeente
3. De gemeentelijke communicatie en het gemeentelijke beleid met betrekking tot het midden- en kleinbedrijf
4. De beleving van gemeentelijke lasten (prijs/kwaliteitsverhouding)

Deze vier aspecten zijn onderzocht door middel van een kwantitatieve digitale en telefonische enquête.

1.3 Populatie, steekproef en respons

Het onderzoek is voor iedere gemeente in Nederland gehouden. Hiervoor hebben in totaal 21.096 ondernemers verdeeld over 390 gemeenten hun medewerking verleend aan het onderzoek. In de provincie Zuid-Holland hebben 3.276 ondernemers meegewerkt. Het aantal afgenomen enquêtes per gemeente is afhankelijk van het aantal ondernemers in die gemeente. Er zijn drie categorieën gemeenten gehanteerd, namelijk klein, middelgroot en groot. Kleine gemeenten huisvesten minder dan 1.500 ondernemers, middelgrote gemeenten 1.500 tot 5.000 ondernemers en grote gemeenten meer dan 5.000 ondernemers.

Bij kleine gemeenten zijn gemiddeld 33 enquêtes afgenomen, bij middelgrote gemeenten gemiddeld 53 en bij grote gemeenten gemiddeld 81 enquêtes. Op basis van branche, bedrijfsomvang en geografische ligging is het onderzoek op totaalniveau representatief te noemen.



2 Ranglijsten

2.1 Inleiding

Het onderzoek naar de MKB-vriendelijkste gemeente van Nederland richt zich, zoals eerder genoemd, op vier pijlers: de tevredenheid van de ondernemers, het imago van de gemeente, de gemeentelijke communicatie en het gemeentelijke beleid en ten slotte de beoordeling van de ondernemers op de prijs/kwaliteitsverhouding van de gemeentelijke lasten. Om een totale ranglijst te kunnen genereren zijn de scores op de vier pijlers bij elkaar opgeteld¹. Hieronder wordt verder uitgelegd hoe de vier pijlers zelf berekend zijn, hoe de gemeente **Alphen aan den Rijn** scoort en hoe overige gemeenten in de provincie Zuid-Holland scoren op deze verschillende onderdelen.

2.2 Tevredenheid van de ondernemers

Aan alle ondernemers is gevraagd naar het rapportcijfer (tussen 1 en 10) voor het ondernemersklimaat van de eigen gemeente. De waardering voor dat klimaat berust op door de gemeente beïnvloedbare factoren, zoals regelgeving, lokale belastingen, openbare voorzieningen en ondernemersvriendelijkheid. Op basis van het gemiddelde cijfer van de ondervraagde ondernemers zijn de gemeenten gerangschikt.² In de tabel hieronder staat de ranglijst van alle gemeenten in de provincie Zuid-Holland voor de pijler tevredenheid.

Ranglijst – Tevredenheid van de ondernemers

Rang	Gemeente	Cijfer
1	Hellevoetsluis	7,3
2	Barendrecht	7,2
3	Capelle aan den IJssel	7,1
4	Molenwaard	7,0
5	Gorinchem	6,8
6	Goeree-Overflakkee	6,7
7	Hendrik-Ido-Ambacht	6,7
8	Westland	6,7
9	Strijen	6,6
10	Zwijndrecht	6,6
11	Teylingen	6,6
12	Zoeterwoude	6,5
13	Cromstrijen	6,5
14	Waddinxveen	6,5
15	's-Gravenhage	6,5

¹ Om de vier pijlers bij elkaar op te tellen is per pijler een standaardscore berekend. Met deze standaardscore is het mogelijk om scores op verschillende verdelingen te kunnen vergelijken (hier rapportcijfers en punten). Het is zodoende mogelijk 'appels' met 'peren' te vergelijken en hiermee ook de vier pijlers onderling.

² De ranglijst is gebaseerd op het gemiddelde rapportcijfer van de ondervraagde ondernemers, voor de duidelijkheid is in de tabel het rapportcijfer afgerond en met één decimaal weergegeven.



Rang	Gemeente	Cijfer
16	Zuidplas	6,4
17	Krimpenerwaard	6,4
18	Voorschoten	6,4
19	Hillegom	6,3
20	Zoetermeer	6,3
21	Rotterdam	6,3
22	Lisse	6,2
23	Leiden	6,2
24	Rijswijk	6,2
24	Nieuwkoop	6,2
26	Schiedam	6,2
27	Zederik	6,1
28	Kaag en Braassem	6,1
29	Maassluis	6,1
30	Hardinxveld-Giessendam	6,1
31	Oud-Beijerland	6,1
31	Pijnacker-Nootdorp	6,1
33	Alphen aan den Rijn	6,0
34	Katwijk	6,0
35	Dordrecht	6,0
36	Alblasserdam	6,0
37	Lansingerland	6,0
38	Ridderkerk	6,0
39	Leidschendam-Voorburg	6,0
40	Wassenaar	6,0
41	Bodegraven-Reeuwijk	6,0
42	Westvoorne	5,9
43	Gouda	5,9
44	Krimpen aan den IJssel	5,9
44	Sliedrecht	5,9
46	Papendrecht	5,9
47	Brielle	5,8
48	Vlaardingen	5,8
49	Albrandswaard	5,8
50	Oegstgeest	5,8
51	Leiderdorp	5,7
52	Delft	5,7
53	Giessenlanden	5,7
54	Korendijk	5,6
55	Midden-Delfland	5,6
56	Noordwijkerhout	5,6
57	Nissewaard	5,5



Rang	Gemeente	Cijfer
58	Binnenmaas	5,4
59	Leerdam	5,3
60	Noordwijk	5,2

In het algemeen werden de gemeenten in provincie Zuid-Holland gemiddeld gewaardeerd met een 6,2. In 2013 scoorde Alphen aan de Rijn op dit onderdeel een 6,4. Daarmee stond het op de 30^{ste} plaats in deze ranglijst.

2.3 Het imago van de gemeente

Aan alle deelnemende ondernemers is gevraagd welke gemeente behalve de eigen gemeente men het meest ondernemersvriendelijk vindt. De gemeenten zijn op basis van het percentage van het aantal keren dat een gemeente genoemd wordt gerangschikt. De gemeente die het meest genoemd wordt staat op de eerste plaats en de minst genoemde op de laatste plaats. Zoals in de tabel hieronder te zien heeft in provincie Zuid-Holland de gemeente **Rotterdam** de hoogste imagoscore behaald.

Vaak blijkt dat gemeenten met een grote algemene naamsbekendheid veelvuldig genoemd worden en gemeenten met een geringe naamsbekendheid (bijna) niet. Hierdoor krijgen we een vertekend beeld wanneer we het alleen over het imago qua ondernemersklimaat hebben. Bij het samenstellen van de ranglijst is hiervoor gecorrigeerd³.

Ranglijst – Imago

Rang	Gemeente	Percentage
1	Rotterdam	5,09
2	Zoetermeer	0,55
3	Westland	0,45
4	's-Gravenhage	0,39
5	Gorinchem	0,35
5	Delft	0,35
7	Capelle aan den IJssel	0,31
8	Leiden	0,29
8	Dordrecht	0,29
10	Oud-Beijerland	0,26
11	Alphen aan de Rijn	0,24
11	Alblasserdam	0,24
13	Krimpenerwaard	0,18
13	Gouda	0,18
15	Lansingerland	0,16

³ In marktonderzoek gaan we uit van een normale verdeling. Doordat de scores van een aantal gemeenten buiten deze normale verdeling vallen (er ontstaat een scheve verdeling) zou de genormaliseerde score dusdanig hoog of laag uitvallen dat deze pijler te zwaar zou meetellen in de totale score. Een manier om een verdeling die scheef is te normaliseren is het toepassen van een logaritmische schaal. De onderlinge ranking verandert hierdoor niet. Voor de totale ranglijst zijn we uitgegaan van deze aangepaste standaardscore.



Rang	Gemeente	Percentage
16	Barendrecht	0,14
16	Zuidplas	0,14
16	Lisse	0,14
19	Waddinxveen	0,12
19	Rijswijk	0,12
19	Ridderkerk	0,12
22	Schiedam	0,10
22	Katwijk	0,10
22	Krimpen aan den IJssel	0,10
25	Pijnacker-Nootdorp	0,08
25	Leidschendam-Voorburg	0,08
25	Wassenaar	0,08
25	Giessenlanden	0,08
29	Zoeterwoude	0,06
29	Hardinxveld-Giessendam	0,06
29	Brielle	0,06
29	Vlaardingen	0,06
29	Midden-Delfland	0,06
34	Hellevoetsluis	0,04
34	Molenwaard	0,04
34	Goeree-Overflakkee	0,04
34	Hendrik-Ido-Ambacht	0,04
34	Maassluis	0,04
34	Bodegraven-Reeuwijk	0,04
34	Westvoorne	0,04
34	Papendrecht	0,04
34	Korendijk	0,04
34	Noordwijkerhout	0,04
34	Nissewaard	0,04
34	Binnenmaas	0,04
46	Cromstrijen	0,02
46	Voorschoten	0,02
46	Hillegom	0,02
46	Kaag en Braassem	0,02
46	Sliedrecht	0,02
46	Albrandswaard	0,02
46	Leerdam	0,02
46	Noordwijk	0,02
54	Strijen	0,00
54	Zwijndrecht	0,00
54	Teylingen	0,00
54	Nieuwkoop	0,00



Rang	Gemeente	Percentage
54	Zederik	0,00
54	Oegstgeest	0,00
54	Leiderdorp	0,00

in 2013 scoorde Alphen aan de Rijn op dit onderdeel een percentage van 0,55. Daarmee stond het toen op de 7^{de} plaats in deze ranglijst.



2.4 Communicatie en beleid

Aan alle ondernemers is gevraagd of hun gemeente:

- een aanspreekpunt heeft voor ondernemers
- regelmatig investeert in voorzieningen ten behoeve van het bedrijfsleven
- structureel overleg voert met ondernemers
- specifiek beleid heeft voor het midden- en kleinbedrijf
- bedrijven ondersteunt met subsidies of stimuleringsregelingen
- op haar website informatie heeft voor ondernemers
- beleid heeft voor startende ondernemingen.

Op deze stellingen konden de ondernemers 'ja', 'nee', of 'weet niet' antwoorden. De antwoordcategorie 'ja' kreeg vier punten, 'nee' kreeg geen punten en 'weet niet/misschien' kreeg één punt.

Ondernemers antwoorden op basis van hun kennis van de aanwezigheid van bepaalde voorzieningen. Die kennis kan gebaseerd zijn op zowel eigen ervaring met de voorziening in kwestie, als op het feit dat ze weten dat de gemeente die voorziening aanbiedt (bijv. door communicatie van de zijde van de gemeente). Het antwoord 'weet niet' hoeft niet te betekenen dat de voorziening in kwestie niet aanwezig is. Om die reden krijgt de gemeente in de score voor dit antwoord het voordeel van de twijfel (het antwoord levert 1 punt op). Al met al wordt de score op dit onderdeel dus mede bepaald door het beeld dat ondernemers hebben van de aanwezigheid van gemeentelijke voorzieningen en niet alleen door het werkelijk aanwezig zijn daarvan.

Weging

In een aselechte steekproef van 1.000 ondernemers is gevraagd welke van de bovenstaande zeven aspecten men het meest belangrijk vond. Op basis hiervan zijn de aspecten gewogen. De bovenstaande stellingen zijn in volgorde van weging weergegeven: de zwaarste bovenaan, de lichtste onderaan. Dit betekent dat als belangrijkste aspect het aanspreekpunt voor ondernemers wordt gezien en als minst belangrijke aspect het beleid voor startende ondernemingen. In de huidige analyse is deze weging op precies dezelfde manier uitgevoerd.

Hierna wordt de ranglijst van de provincie Zuid-Holland weergegeven voor de pijler communicatie & beleid.

Ranglijst – Communicatie & Beleid

Rang	Gemeente	Score
1	Hardinxveld-Giessendam	3,0
2	Hellevoetsluis	2,9
3	Westvoorne	2,8
4	Barendrecht	2,8
5	Schiedam	2,8
6	Gorinchem	2,8
7	Hendrik-Ido-Ambacht	2,7
8	Kaag en Braassem	2,7



Rang	Gemeente	Score
9	Giessenlanden	2,7
10	Zederik	2,7
11	Zwijndrecht	2,6
12	Leiden	2,6
13	Maassluis	2,6
14	Strijen	2,6
15	Molenwaard	2,6
16	Voorschoten	2,6
17	Capelle aan den IJssel	2,6
18	Goeree-Overflakkee	2,5
19	Nieuwkoop	2,5
20	Binnenmaas	2,5
21	Cromstrijen	2,5
22	Westland	2,5
23	Zoetermeer	2,5
24	Brielle	2,5
25	Gouda	2,5
26	Ridderkerk	2,5
27	Dordrecht	2,4
28	Alblasserdam	2,4
29	Vlaardingen	2,4
30	Krimpen aan den IJssel	2,4
31	Hillegom	2,4
32	Rotterdam	2,3
33	Krimpenerwaard	2,3
34	Zuidplas	2,2
35	Rijswijk	2,2
36	Midden-Delfland	2,2
37	Waddinxveen	2,2
38	Zoeterwoude	2,2
39	Bodegraven-Reeuwijk	2,2
40	Katwijk	2,1
41	Noordwijk	2,1
42	's-Gravenhage	2,1
43	Pijnacker-Nootdorp	2,1
44	Delft	2,0
45	Teylingen	2,0
46	Papendrecht	2,0
47	Leidschendam-Voorburg	2,0
48	Alphen aan den Rijn	2,0
49	Oegstgeest	2,0
50	Sliedrecht	1,9



Rang	Gemeente	Score
51	Nissewaard	1,9
52	Lisse	1,9
53	Leerdam	1,8
54	Albrandswaard	1,8
55	Oud-Beijerland	1,7
56	Lansingerland	1,7
57	Leiderdorp	1,5
58	Noordwijkerhout	1,5
59	Wassenaar	1,4
60	Korendijk	1,2

De maximumscore op dit onderdeel is theoretisch 4,0 punten. Het gemiddelde in de provincie Zuid-Holland is 2,3 punten. In 2013 scoorde Alphen aan de Rijn ook 2,0 punten op dit onderdeel. Daarmee stond het op de 34^{ste} plek in deze ranglijst. Het landelijk en provinciaal gemiddelde op dit onderdeel is gestegen, hetgeen het verschil in positie op deze ranglijsten verklaard.



2.5 Beoordeling prijs/kwaliteitsverhouding van de gemeentelijke lasten

Alle ondernemers is gevraagd om een rapportcijfer (tussen 1 en 10) te geven over de prijs-kwaliteitsverhouding van gemeentelijke producten en belastingen, oftewel op het aspect 'waar voor uw geld'. Het gaat hierbij om lasten als Onroerende Zaak Belasting, rioolheffing en leges voor vergunningen, tegenover investeringen in openbare voorzieningen, bedrijfsterreinen, citymarketing en dergelijke. Op basis van het gemiddelde cijfer zijn de gemeenten op dit onderdeel gerangschikt.

Ranglijst – Lasten

Rang	Gemeente	Cijfer
1	Hellevoetsluis	7,3
2	Capelle aan den IJssel	6,9
3	Hendrik-Ido-Ambacht	6,9
4	Molenwaard	6,8
5	Gorinchem	6,8
6	Barendrecht	6,6
7	Goeree-Overflakkee	6,6
8	Zwijndrecht	6,5
9	Westvoorne	6,4
10	Strijen	6,4
11	Teylingen	6,4
12	Cromstrijen	6,4
13	Hillegom	6,3
14	Zoeterwoude	6,3
15	Zoetermeer	6,3
16	Kaag en Braassem	6,3
17	Westland	6,2
18	Voorschoten	6,2
19	Lisse	6,2
20	Krimpenerwaard	6,1
21	Hardinxveld-Giessendam	6,1
22	Waddinxveen	6,1
23	's-Gravenhage	6,1
24	Oegstgeest	6,1
25	Oud-Beijerland	6,1
26	Nieuwkoop	6,0
27	Schiedam	6,0
28	Zederik	6,0
29	Leidschendam-Voorburg	6,0
30	Zuidplas	6,0
31	Leiden	6,0
32	Maassluis	5,9
33	Krimpen aan den IJssel	5,9



Rang	Gemeente	Cijfer
34	Rijswijk	5,9
35	Dordrecht	5,8
36	Bodegraven-Reeuwijk	5,8
37	Ridderkerk	5,8
38	Sliedrecht	5,8
39	Albrandswaard	5,8
40	Brielle	5,8
41	Papendrecht	5,7
42	Nissewaard	5,7
43	Alblasserdam	5,7
44	Giessenlanden	5,7
45	Lansingerland	5,7
46	Gouda	5,7
47	Katwijk	5,6
48	Leiderdorp	5,6
49	Korendijk	5,6
50	Wassenaar	5,6
51	Midden-Delfland	5,6
52	Rotterdam	5,5
53	Vlaardingen	5,5
54	Noordwijkerhout	5,5
55	Binnenmaas	5,5
56	Pijnacker-Nootdorp	5,4
57	Delft	5,3
58	Alphen aan den Rijn	5,3
59	Leerdam	5,3
60	Noordwijk	4,8

Gemiddeld wordt de prijs/kwaliteitsverhouding in provincie Zuid-Holland gewaardeerd met een 6,0. In 2013 scoorde Alphen aan de Rijn een 6,0. Daarmee stond het op de 40^{ste} plaats in deze ranglijst.



2.6 Totaalscore – Ranglijst provincie Zuid-Holland

Hieronder zijn in één tabel de scores van alle gemeenten in de provincie Zuid-Holland op de vier pijlers opgenomen. Tevens is de totale rang van de gemeenten in de provincie Zuid-Holland weergegeven in de eerste kolom en de rang die de gemeenten in het onderzoek in 2012/2013 behaalden.

Totale ranglijst provincie Zuid-Holland – MKB-vriendelijkste gemeente 2015/2016

Rang 2015/ 2016	Rang 2012/ 2013	Gemeente	Rang tevredenheid (rapportcijfer)	Rang Imago	Rang Communicatie & Beleid	Rang Lasten
1	32	Hellevoetsluis	1 (7,3)	34	2	1
2	3	Capelle aan den IJssel	3 (7,1)	7	17	2
3	5	Barendrecht	2 (7,2)	16	4	6
4	6	Gorinchem	5 (6,8)	5	6	5
5	29	Molenwaard	4 (7,0)	34	15	4
6	20	Hendrik-Ido-Ambacht	7 (6,7)	34	7	3
7	49	Goeree-Overflakkee	6 (6,7)	34	18	7
8	21	Westland	8 (6,7)	3	22	17
9	2	Zoetermeer	20 (6,3)	2	23	15
10	55	Hardinxveld-Giessendam	30 (6,1)	29	1	21
11	66	Westvoorne	42 (5,9)	34	3	9
12	61	Schiedam	26 (6,2)	22	5	27
13	44	Cromstrijen	13 (6,5)	46	21	12
14	39	Leiden	23 (6,2)	8	12	31
15	62	Voorschoten	18 (6,4)	46	16	18
16	-	Krimpenerwaard	17 (6,4)	13	33	20
17	59	Kaag en Braassem	28 (6,1)	46	8	16
18	42	's-Gravenhage	15 (6,5)	4	42	23
19	8	Zoeterwoude	12 (6,5)	29	38	14
20	36	Rotterdam	21 (6,3)	1	32	52
21	4	Waddinxveen	14 (6,5)	19	37	22
22	24	Zuidplas	16 (6,4)	16	34	30
23	63	Hillegom	19 (6,3)	46	31	13
24	18	Maassluis	29 (6,1)	34	13	32
25	25	Dordrecht	35 (6,0)	8	27	35
26	23	Ridderkerk	38 (6,0)	19	26	37
27	31	Alblasserdam	35 (6,0)	11	28	43
28	22	Rijswijk	24 (6,2)	19	35	34
29	35	Gouda	43 (5,9)	13	25	46
30	37	Krimpen aan den IJssel	44 (5,9)	22	30	33
31	14	Lisse	22 (6,2)	16	52	19
32	41	Giessenlanden	53 (5,7)	25	9	44



Rang 2015/ 2016	Rang 2012/ 2013	Gemeente	Rang tevredenheid (rapportcijfer)	Rang Imago	Rang Communicatie & Beleid	Rang Lasten
33	53	Brielle	47 (5,8)	29	24	40
34	13	Oud-Beijerland	31 (6,1)	10	55	25
35	54	Leidschendam- Voorburg	39 (6,0)	25	47	29
36	11	Katwijk	34 (6,0)	22	40	47
37	56	Bodegraven-Reeuwijk	41 (6,0)	34	39	36
38	28	Vlaardingenvla	48 (5,8)	29	29	53
39	52	Zwijndrecht	10 (6,6)	54	11	8
40	38	Strijen	9 (6,6)	54	14	10
41	16	Pijnacker-Nootdorp	31 (6,1)	25	43	56
42	27	Alphen aan den Rijn	33 (6,0)	11	48	58
43	10	Papendrecht	46 (5,9)	34	46	41
44	7	Lansingerland	37 (6,0)	15	56	45
45	43	Delft	52 (5,7)	5	44	57
46	34	Binnenmaas	58 (5,4)	34	20	55
47	40	Midden-Delfland	55 (5,6)	29	36	51
48	26	Sliedrecht	44 (5,9)	46	50	38
49	50	Albrandswaard	49 (5,8)	46	54	39
50	-	Nissewaard	57 (5,5)	34	51	42
51	15	Teylingen	11 (6,6)	54	45	11
52	47	Zederik	27 (6,1)	54	10	28
53	60	Nieuwkoop	24 (6,2)	54	19	26
54	48	Wassenaar	40 (6,0)	25	59	50
55	30	Noordwijkerhout	56 (5,6)	34	58	54
56	33	Leerdam	59 (5,3)	46	53	59
57	65	Korendijk	54 (5,6)	34	60	49
58	9	Noordwijk	60 (5,2)	46	41	60
59	12	Oegstgeest	50 (5,8)	54	49	24
60	58	Leiderdorp	51 (5,7)	54	57	48



2.7 Totaalscore – Top drie gemeenten in heel Nederland

De totaalscore is berekend door de scores op de vier verschillende pijlers⁴ bij elkaar op te tellen en hieruit een ranglijst samen te stellen. Omdat de scores op de vier pijlers niet even belangrijk hoeven te zijn voor de ondernemers (en zodoende ook niet een even groot gewicht hoeven te hebben in de totaalscore), zijn er in 2010 1.000 ondernemers bevroegd naar welke pijlers zij het meest belangrijk vinden. Hieruit bleek dat ondernemers alle pijlers even belangrijk vinden. De pijlers wegen in dit onderzoek dan ook even zwaar.

Op basis van deze eindscore is de rangorde bepaald. Net als bij een allround-kampioenschap schaatsen kan in theorie de totaalwinnaar een gemeente zijn die op geen enkel onderdeel eerste is, maar in de breedte kennelijk het beste presteert.

Hieronder staan de totaalscores van de Nederlandse top drie en is weergegeven op welke manier de scores op de vier pijlers berekend zijn:

Top drie gemeenten in Nederland – MKB-vriendelijkste gemeente 2015/2016

	Tevredenheid			Imago			Communicatie & Beleid			Lasten			Totaal
	standaard score (=a)	a*0,25 (=b)	rang	standaard score (=c)	c*0,25 (=d)	rang	standaard score (=e)	e*0,25 (=f)	rang	standaard score (=g)	g*0,25 (=h)	rang	
1 Rijssen-Holten	2,95	0,73	2	1,27	0,31	5	1,78	0,44	10	2,51	0,62	3	2,13
2 Bunschoten	3,15	0,78	1	0,52	0,13	75	1,46	0,36	28	2,80	0,70	1	1,98
3 Beverwijk	1,97	0,49	11	0,34	0,08	120	2,69	0,67	1	2,57	0,64	2	1,89

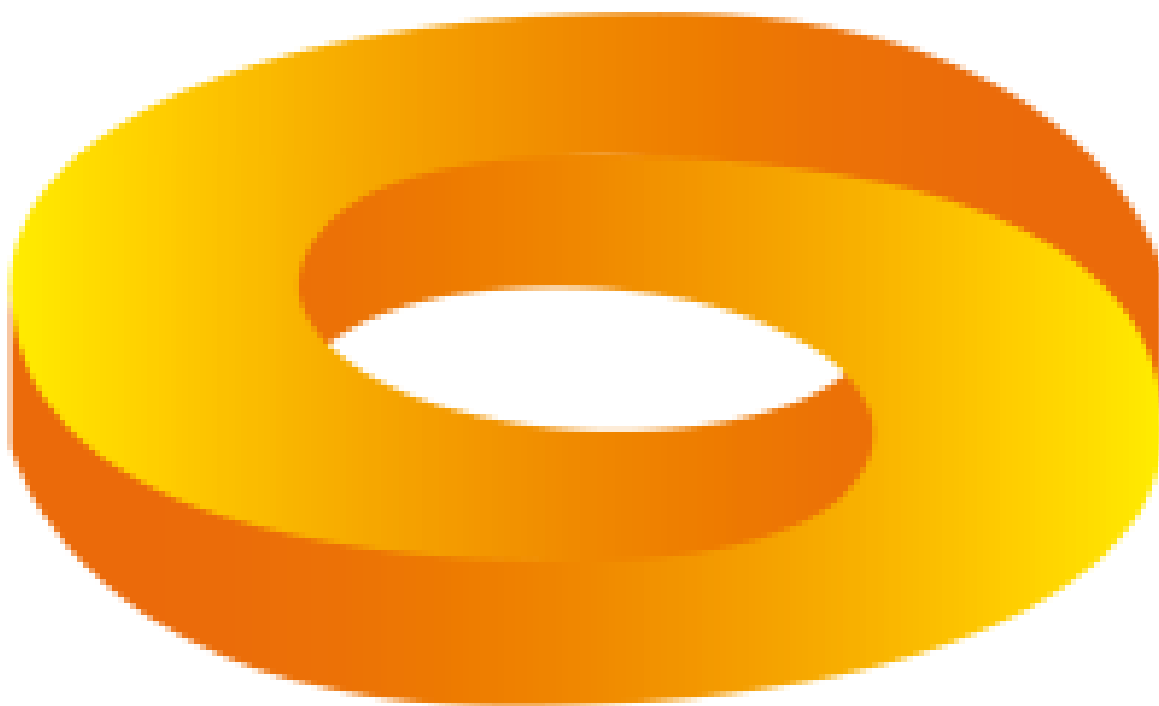
2.8 Positie op de landelijke ranglijst

De plaats op de totale landelijke ranglijst van de gemeente **Alphen aan de Rijn** is: 299 (van de 390 gemeenten).

Aan het onderzoek hebben 49 ondernemers in de gemeente **Alphen aan de Rijn** deelgenomen.



⁴ Zoals al eerder genoemd is van de vier pijlers is een genormaliseerd getal ('standaardscore') berekend om ze op één noemer te kunnen brengen.



LEXNOVA BV
Ossenmarkt 5
9712 NZ Groningen
www.lexnova.nl
050 313 11 33

lexnova 
advies en onderzoek