

Besluitenlijst vergadering raadscommissie ruimtelijk en economisch domein

Status : openbaar
Datum : 22 juni 2017
Locatie : raadzaal

Aanwezig:

Voorzitter:	H.H. Goes	(PvdA)
Commissieleden:	Mw. W.E.F.T. van der Louw-Vergeer/J.R. Ensing*	(CDA)
	Mw. E.W. Ens/R.C. Prins*	(VVD)
	S. Bak	(CU)
	J.M. Goedegebuure	(SGP)
	P.J.A. Morssink	(D66)
	E.J. Straver/P.C. Bakker*	(PvdA)
	Mw. I.A.H. van de Kolk/O. Uittenbogaard*	(SP)
	R.J. Blom/R. de Vries*	(NE)
	Mw. M.J. Kottenhagen/W. van Kleef*	(GL)
	J.C. de Groot/J.P. van Leeuwen*	(RGL)
	Mw. W.E. Verschuur	(BA)
	M.E.P. Ceulen	(GHD, ged.)

* wisselend aanwezig

Commissiegriffier: A.J. van Putten
Publiek: 15 belangstellenden
College wethouders Hoekstra, Van As, Van Velzen en De Leest
Ambtelijke ondersteuning: A. Ditmer, beleidsadviseur afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling en P.D. Wekx, directeur.
Insprekers: 4
Pers: 1

1 Vaststellen van de agenda

De voorzitter heet een ieder van harte welkom, schetst de bedoeling en het verloop van deze avond en wijst er op dat het hier een openbare vergadering betreft die live wordt uitgezonden. Door een storing kunnen de aanwezigen in de zaal de vergadering zelf niet volgen vanaf het scherm. Zonder verdere op- of aanmerkingen wordt met de agenda ingestemd.

2 Spreekrecht inwoners/organisaties over aan de raad gerichte brieven, mededelingen college/rapporteurs gemeenschappelijke regelingen over ruimtelijke en economische zaken

De heer C. van den Berg maakt gebruik van het algemene spreekrecht. Samenvatting inspreker: vraagt aandacht voor het maaibeeld. Er is vorig jaar afgesproken om het beleid te wijzigen, er zal alleen in het vroege voorjaar worden gemaaid, tenzij de verkeersveiligheid in het geding is. En dat is ook nog eens bevestigd door de burgemeester. De bestuivers krijgen steeds minder aanbod van stuifmeel met gevolg dat de bijen uitsterven. Het is dan ook niet zo verwonderlijk dat de bijen in de steden het

veel beter doen, meer aanbod van voer en geen pesticiden. De boeren doen ook niets om de situatie te veranderen, geen bloemen langs de slootkant. Als wethouder Hoekstra dat niet wil inzien, dan laat de toekomst van zijn kinderen en alle anderen hem volslagen koud (zie verder aangeboden en bijgevoegde inspreektekst).

Wethouder Hoekstra gaat in op het maaibeleid. Er wordt uitgegaan van verschillende buitenruimten (denk aan: gazon, wilde bermen die minder vaak gemaaid hoeven te worden en doorgaande wegen). De uitlatingen van burgemeester Spies kloppen voor wat betreft de wilde bermen (maaïen in het vroege najaar en dan pas weer in het najaar). Zegt toe dat hij zal nagaan of er bij de dijksloten is/wordt gemaaid overeenkomstig het vastgestelde maaibeleid en komt hierop terug.

3 Bespreken Plan van aanpak citymarketing (141855)

In de raadscommissievergadering van 2 februari is na een toelichting van de rekenkamercommissie en van wethouder Van As op het rapport van de rekenkamercommissie over Citymarketing afgeconcludeerd dat het rapport een bredere focus behoeft overeenkomstig de wens van de commissie. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van een plan van aanpak.

Op 23 mei heeft het college een besluit genomen over het Plan van Aanpak Citymarketing. Het college geeft aan dat dit plan Alphen aan den Rijn op de kaart zet. De aanbevelingen uit het rapport van het onderzoek van de Rekenkamercommissie Alphen aan den Rijn zijn ter harte genomen. Het is een volgende stap in onze marketing na het rapport 'Groene stad met lef', het oprichten van EDBA en het aantrekken van een marketeer. Daarnaast is er in deze collegeperiode hard gewerkt aan meer groen in het centrum, het verbeteren van de openbare ruimte, een actief wervingsbeleid voor nieuwe bedrijven en het versterken van de recreatie in het groene hart. Het stadshart is zo goed als klaar en trekt veel bezoekers. Daarmee zijn al veel stappen gezet die flink bijdragen aan de zeven ambities en aanbevelingen uit het rapport 'Groene stad met lef' van de commissie Citymarketing.

Bij het dossier is een inhoudelijke reactie van citymarketeer op lijst van aanbevelingen uit het rapport 'Onderzoek citymarketing Alphen aan den Rijn' in 2016 van de rekenkamercommissie gevoegd. De commissie kan aangeven of dit plan van aanpak aan de wensen voldoet.

Het conceptbesluit uit februari: op basis van het bestuurlijk rapport d.d. 15 december 2016 en het onderzoeksrapport d.d. 14 november 2016 van de rekenkamercommissie Alphen aan den Rijn naar citymarketing in de Gemeente Alphen aan den Rijn, de in het bestuurlijk rapport opgenomen aanbevelingen:

- (voor de citymarketeer): geef concrete invulling aan het advies citymarketing;
- (voor het college en de gemeenteraad): informeer u over de citymarketingstrategie, het jaarlijkse marketingactiviteitenplan en later het jaarverslag/evaluatie met de resultaten, en stuur waar nodig bij;
- (voor de citymarketeer): besteed in de uitwerking en de uitvoering van de citymarketing ook aandacht aan de kernen;
- (voor het college en de gemeenteraad): zie er op toe dat in de strategie voldoende aandacht is voor de specifieke sterktes van de kernen in de citymarketing van de gemeente;

- (voor het college en de gemeenteraad): zet in op realistische citymarketing en pas daarvoor óf de ambities óf het budget óf beide aan;
 - (voor de citymarketeer): stel een realistische strategie en dito jaarplan op en zorg voor aanvullende financiering;
 - (voor het college en de gemeenteraad): werk toe naar een onafhankelijk bestuur dat over de prestaties van de citymarketingorganisatie gaat;
 - (voor de citymarketeer): zorg voor goede monitoring;
 - (voor de citymarketeer, het college en de gemeenteraad): besef dat de effecten van (city)marketing lastig zijn te meten, probeer daarom vooral – waar mogelijk – inzicht te krijgen in ontwikkelingen/trends, bereik van doelgroepen/bezoekers;
 - (voor college en de gemeenteraad: zie er op toe dat de monitoring goed wordt uitgevoerd en bekijk en beoordeel hoe de citymarketingorganisatie presteert op de afgesproken proces- en prestatie-indicatoren;
 - (voor de citymarketeer): investeer intensief in het bouwen van een duurzaam netwerk met verschillende belanghebbenden,
- te onderschrijven en het college van burgemeester en wethouders te verzoeken uitvoering te geven aan de aanbevelingen. De raad hierover uiterlijk 31 december 2017 te informeren.

De commissie vindt in het algemeen wel dat het een goed leesbaar en helder stuk is, dat de vormgeving er goed uit ziet en het plan van aanpak best wel ambitie uitstraalt. De kernen blijven evenwel nog steeds te veel onderbelicht. Citymarketing wekt de indruk dat het nog steeds om de stad Alphen gaat. Noem het Alphenmarketing i.p.v. Citymarketing. Er is veel om Alphen op de kaart te zetten, maar is hier eigenlijk wel voldoende budget voor? En hoeveel wordt er nu eigenlijk in totaal voor uitgetrokken? Onduidelijk blijft wat we vanavond nu gaan vaststellen! Het pva is zo algemeen opgesteld dat andere gemeenten dit ook zo kunnen toepassen. Het is onvoldoende onderscheidend. Afgevraagd wordt of de zgn. “korte termijn doelstellingen” wel voldoen aan de bedoelingen van citymarketing. De doelstellingen moeten meer SMART worden geformuleerd. Dan pas kun je ambassadeurschap uitdragen! De wethouder wordt meegegeven om dit mee te nemen bij het concreter (her)formuleren van de doelstellingen. Het blijft onduidelijk op welke wijze de onafhankelijkheid van het bestuur, dat over de prestaties van de citymarketingorganisatie gaat, wordt geregeld en hoe dit geborgd is/blijft. Mag de citymarketeer of anderen dan geen oordeel meer vormen over projecten o.i.d. en trekt de gemeente zich volledig terug? Er is behoefte aan meer toelichting bij de projecten (als voorbeeld wordt genoemd Landmark). De rol van de raad blijft onduidelijk in dit traject. Afgevraagd wordt hoe bijv. aanbeveling 2 zich verhoudt met het pva. Wanneer zijn we bijvoorbeeld succesvol? Als je niet exact weet wat je prestatie-indicatoren zijn, hoe kun je dan monitoren en tijdig bijsturen? Als we de doelstellingen en effecten niet specifieker hebben dan schieten we ons (lees: de raad) zelf in de voet! In 2018 moeten we de resultaten opnieuw bezien. Wat als ze niet zijn gehaald? De commissie is benieuwd wat de wereld buiten Alphen van deze ambitie vindt. Misschien een mooi onderwerp voor een onderzoek? Onduidelijk is wat het bedrijfsleven financieel bijdraagt? Waarom vooral vooraanstaande mensen (sporters, ondernemers e.d.) het ambassadeurschap geven en niet meer andere “normale burgers”? Het groenbeleid waar Alphen zo bekend om staat, blijft onderbelicht. Zo kunnen rotondes (de entree van de gemeente) veel beter en aantrekkelijker worden ingericht. Het gaat nu vooral om acties op de korte termijn. Hoe het

verder gaat in de toekomst blijft onduidelijk. Onze Kroonjuwelen, waaronder de Molenviergang, Archeon, Avifauna, Museum Benthuisen, theater Castellum, evenement Zomerspektakel, Greenport Boskoop, Tennistoernooi TEAN, onze mooie monumentale hefbruggen en watertorens, onze ambitie om groene stad met lef te worden volledig gemist c.q. komen nauwelijks aan bod. Trekt de "lichttoren" eigenlijk wel meer mensen aan? En is voldoende nagedacht over mogelijke negatieve consequenties voor de omgeving (licht- en horizonvervuiling) en voor Avifauna. Is bekend of er een vergunning van de Omgevingsdienst nodig is en of deze überhaupt wel verleend kan worden? Hoe kan je uit dit vaag omschreven pva nu vaststellen wat we gaan en willen bereiken. Afgevraagd wordt of dit het benodigde geld allemaal wel waard is? De fractie van BA kondigt aan hier volgende week bij het bespreken van de financiële stukken op terug te zullen komen. Dit pva is niet goed uitgewerkt. De hieruit voortvloeiende financiële consequenties zijn niet onderbouwd. In het verstrekken van meer inzicht hierin bestaat wel behoefte. Het pva beperkt zich voor wat betreft het bereiken van de jongeren tot losse flodders. Sommige fracties zijn hierover teleurgesteld. Het aanbod voor jongeren in het uitgaansleven is minimaal. Er is geen nachtnet, het openbaar vervoer ondervindt veel vertraging, jongerenhuisvesting is slecht en de huren zijn schrikbarend hoog. Het pva vervalt in algemeenheden. Het historisch besef wordt totaal gemist en ook de bezoekers uit het buitenland.

Wethouder Van As gaat in op de gemaakte op- en aanmerkingen en schetst het proces van totstandkoming van het plan van aanpak citymarketing. We moeten niet te voortvarend starten. Juist langzaam beginnen. Een fundament neerleggen voor het kunnen zetten van verdere stappen. Natuurlijk is dit pva niet compleet. Het is een eerste start. De wethouder heeft desgevraagd tijdens een interview aangegeven €500.000 of meer per jaar nodig te hebben om het pva meer te kunnen concretiseren. Zegt toe dat het de bedoeling is om met een concreet actieplan te komen. De lichttoren heeft meer een symbolische waarde dan "aantrekkingskracht". De kosten die tot nu toe zijn gemaakt worden toegelicht door de citymarketeer. Over de achterliggende gedachte van deze lichttoren wordt nog gecommuniceerd met de omgeving. De heer P.D. Wekx zegt dat het de bedoeling is om meetbare doelstellingen in de p & c cyclus te verwerken. De hiervoor benodigde prestatie indicatoren worden in de aankomende begroting verwerkt. Het is niet de bedoeling dat dit stuk nog terugkomt naar de commissie. Het is een stuk van het college.

Dit bevreedt veel commissieleden en zij kunnen zich hier niet mee verenigen, gelet op het eerder aangehouden raadsbesluit uit februari. Afgesproken wordt na enige discussie dat nog eventueel nadere vragen kunnen worden gesteld via de griffie en dat deze met de vragen van vanavond als concretere onderbouwing van het pva zullen worden aangeleverd in de vorm van een memo o.i.d. Vervolgens zal worden aangegeven hoe en op welke wijze met de aanbevelingen wordt omgegaan in relatie tot het actieplan, in combinatie met het aanleveren van meetbare indicatoren. In september kan het aangepaste actieplan met prestatie indicatoren dan in zijn totaliteit worden besproken.

Hierna concludeert de voorzitter dat dit onderwerp vooralsnog voldoende is besproken en overeenkomstig de gemaakte afspraak in september terugkomt voor het vormen van een standpuntbepaling.

4 Verkenning en eerste debat Visie op Water (100106)

Samenvatting

Op 26 mei 2016 heeft de raad de Visie op Water vastgesteld. Het raadsbesluit is geamendeerd. Vervolgens heeft de visie voor de inspraak, 6 weken ter inzage gelegen van donderdag 9 juni 2016 tot en met woensdag 20 juli 2016. Er zijn tijdens deze periode een vijftal inspraakreacties ingediend. De inspraakreacties zijn verwerkt in de nu voorliggende definitieve Visie op Water 2017. De raad wordt voorgesteld om middels de nota van beantwoording, de visie op water gewijzigd vast te stellen. Er is maximaal rekening gehouden met de ingediende inspraakreacties zoals is te lezen in de Nota van Beantwoording en in de Visie op Water 2017.

De indieners van een zienswijze zijn uitgenodigd.

Het in 2016 genomen geamendeerde besluit (2016/5815):

De raad van Alphen aan den Rijn, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 maart 2016, en gehoord de beraadslagingen over het amendement in de raadsvergadering van 26 mei 2016,

besluit:

- 1 de Visie op Water vast te stellen met als basis scenario 2 ('Houden wat je hebt': dat zich concentreert op het deugdelijk vastleggen van de bestaande en voormalige situatie van de vaarwegen, maar er wordt niet extra geïnvesteerd in het vaarwegennetwerk. De gemeente neemt daarvoor de rol van vaarwegbeheer en nautisch beheer op zich voor de delen van de waterwegen waar momenteel gevaren wordt);
- 2 het college van burgemeester en wethouders zal hiervoor zo spoedig mogelijk, maar niet later dan 1 november 2016, een uitvoeringsplan vaststellen, dat ter instemming en vaststelling aan de raad wordt aangeboden;
- 3 in geval er zich kansen voordoen voor een gedeeltelijke invulling van scenario 3 en er getoetst is op voldoende draagvlak ('Uitbreiden en doorontwikkelen') zal het college van burgemeester en wethouders een concreet voorstel doen aan de raad. Een dergelijk concreet voorstel dient naast een inhoudelijke beschrijving van het voorstel, inclusief onderbouwing, een volledige kostenraming te bevatten, inclusief eventuele noodzakelijke en/of uit het voorstel voortvloeiende vervolg investeringen.

Conceptbesluit:

- 1 de Nota van Beantwoording inspraakreacties Visie op Water vast te stellen;
- 2 de Visie op Water 2017 gewijzigd vast te stellen.

Insprekers:

De heer H. van Dam, namens IVN/Vrienden van het Heempad Boskoop. Samenvatting

inspreker: wil ik de makers van het plan Visie op Water een compliment maken. Het plan schittert van creatieve vindingen met als doel meer recreatie in het westelijk deel van Boskoop. Als de helft gerealiseerd kan worden dan betekent dat nieuwe kansen voor het watertoerisme. Maar dit mag niet ten koste gaan van bestaande natuur. Mijn bezwaar tegen het mogelijk verdwijnen van het Spoorbos heb ik eerder toegelicht bij een vorige inspraak. Dit natuurbos tussen Zijde en Laag Boskoop, ongeveer 3 ha groot, kan een blijvend onderdeel gaan vormen van het waterplan, zonder bomenkap voor het, in mijn ogen, niet goede plan Loefzijde met huisjes, volkstuintjes en steigers. Somt vervolgens een aantal redenen op waarom het Spoorbos bij de Parklaan niet mag verdwijnen en wat de

toegevoegde hiervan waarde is. Zou graag met raadsleden, bestuurders en plannenmakers een afspraak maken om ter plekke kennis te maken van dit unieke gebied (zie verder aangeboden en bijgevoegde inspreektekst).

De heer Carlo Hoonhout namens bewoners Parklaan Noord. Samenvatting inspreker: spreekt zijn verontrusting uit over de plannen over de Loefzijde in combinatie met deze Watervisie. Na deze visie worden mijn/onze zorgen alleen maar groter. Niet alleen is er de onverantwoorde kaalslag in de natuur, maar ook wordt er ruimte geboden aan 100 sloepen en vele passanten, die met hun bootjes allemaal via 2 sloten en sluizen naar bevaarbaar water kunnen gaan (zie verder aangeboden en bijgevoegde inspreektekst).

De heer Ronald Kolk namens Hoogheemraadschap Rijnland. Samenvatting inspreker: Het Hoogheemraadschap van Rijnland is betrokken geweest bij het opstellen van onderhavige visie en heeft dus kunnen meepraten om haar belang goed in het stuk te krijgen. De inbreng is echter tijdens dat proces niet verwerkt, waardoor wij gemeend hebben een formele zienswijze te hebben moeten indienen (zie verder aangeboden en bijgevoegde inspreektekst).

Naar aanleiding van deze inspraakreactie zegt wethouder Van Velzen dat het belang van het Hoogheemraadschap en de gesprekken die zijn gevoerd, aanleiding hebben gegeven tot het verwerken in en aanpassen van de visie. Naar aanleiding van de plannen Terra Nova projecten benadrukken de wethouders Van Velzen en Hoekstra dat de ingediende inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de Visie op water op het onderdeel vaarroute van Oostvaart naar Laag Boskoop en het opzetten van een watergilde. Het gaat om het upgraden van de hoofdvaartroute. Het heeft niets te maken met het mogelijk herontwikkeling van de Loefzijde. Sterker er is zelfs nog geen plan bekend c.q. binnengekomen bij de gemeente.

Er worden enige verhelderende vragen gesteld en voorstellen gedaan (het idee van de watertaxi wordt door de fractie van BA in herinnering gebracht); hoe wordt duidelijk dat met dit besluit wordt voldaan aan het eerdere besluit van de raad uit mei 2016; er moet nog een tekstuele check uitgevoerd worden vanwege enige onduidelijkheden; wanneer wordt het uitvoeringsprogramma aan de raad aangeboden?. Wethouder Van Velzen gaat in op de gestelde vragen en geeft een toelichting op het raadsvoorstel. Zegt toe nog eens kritisch het voorstel c.q. de toelichting door te nemen en daar waar nodig laten aanpassen).

Hierna concludeert de voorzitter dat dit onderwerp als hamerstuk kan worden aangeboden aan de raad voor de vergadering van 6 juli aanstaande.

5 Bespreking collegebrief uitstel actualisatie MER windmolenpark N11 (op verzoek van de fractie GL) (91356)

De fractie van GL wordt in de gelegenheid gesteld om te beweegredenen toe te lichten voor het verzoek om deze brief te willen bespreken. De fractie wil graag weten hoe de besprekingen met de provincie zijn verlopen. Waarom is er niet meer daadkracht getoond door het college. Op deze wijze zal het klimaatdoel (energieakkoord) niet worden gehaald. Is er ook van rijkswege nog steun te verwachten.

De heer J. van Dorp heeft zich als inspreker gemeld. Schetst het proces van de discussie over we of geen windmolens in Alphen aan den Rijn vanaf medio 2003.

Hierna geeft wethouder De Leest aan dat Alphen aan den Rijn echt meer windmolens nodig heeft om ons klimaatdoel te halen. Met uitsluitend zonnepanelen komt de gemeente er niet. Er zal dan ook blijvend bij de provincie worden aangeklopt om op dit standpunt terug te komen. Doet dan ook een beroep op alle fracties in de gemeenteraad om dit onder de aandacht te brengen bij hun partijgenoten bij de provincie en alsnog het licht op groen te krijgen voor meer windturbines binnen de gemeente. Dat is ook bittere noodzaak om er voor te zorgen dat, zoals afgesproken, in 2020 minstens 14 procent van de Alphense energiebehoefte duurzaam wordt opgewekt. Nu zit Alphen net over de helft: 8 procent. Na enige discussie concludeert de voorzitter dat dit punt voldoende is besproken.

Hierna sluiting te omstreeks 22. 50 uur.

Visie op Water, een goed plan, maar het Spoorbos bij de Parklaan mag niet verdwijnen.

Allereerst wil ik de makers van het plan Visie op Water een compliment maken.

Het plan schittert van creatieve vindingen met als doel meer recreatie in het westelijk deel van Boskoop. Als de helft gerealiseerd kan worden dan betekent dat nieuwe kansen voor het watertoerisme. Maar dit mag niet ten koste gaan van bestaande natuur. Mijn bezwaar tegen het mogelijk verdwijnen van het Spoorbos heb ik eerder toegelicht bij een vorige inspraak. Dit natuurbos tussen Zijde en Laag Boskoop, ongeveer 3 ha groot, kan een blijvend onderdeel gaan vormen van het waterplan, zonder bomenkap voor het, in mijn ogen, niet goede plan Loefzijde met huisjes, volkstuinjtes en steigers. Nogmaals toegevoegde punten:

- De nieuwe wijk Parklaan ligt ten oosten van de spoorbaan en loopt parallel op een tiental meters afstand vanaf het Spoorbos, aan de westzijde.
- Bewoners van de wijk waren nauwelijks op de hoogte van dit bestaande plan
- Er is nu al gebrek aan speelplekken en wandelruimte in deze jonge wijk.
- Met alle innovatie wordt voorbij gegaan aan de belangen van omwonenden.
- Boskoop heeft al twee volkstuin complexen, er is nauwelijks een wachtlijst.
- Volkstuinen kunnen ook elders, nl. in de afgesproken transformatie zones.
- Volkstuinen zijn vanwege veiligheid destijds nabij het spoor opgezegd.
- Als het plan Loefzijde wordt uitgevoerd gaat dat ten koste van veel natuur.
- Bewoners van de Parklaan en omgeving raken een beeldvormend bos kwijt
- Het Spoorbos is een onmisbaar deel van een groene verbinding tussen Gouwebos, Zwarte Padgebied en natuurontwikkeling nabij Rietveld.
- De grote meerderheid van Parklaanbewoners willen dit groene uitzicht behouden en van vogelrijkdom en vogelzang blijven genieten.
- Er zijn rond 150 handtekeningen opgehaald van vnl. betrokken bewoners.
- De bomenrij biedt een oase van rust, tevens groene buffer tussen Parklaan en commerciële bedrijfsactiviteiten.
- Mijn suggestie om het Spoorbos open te stellen voor kleinschalige recreatie voor in hoofdzaak omwonenden, met behoud van bomen, krijgt veel bijval.
- Het watervisieplan hoeft hier niet onder te lijden, integendeel, tegen een paar aanlegplekken nabij de open stukken zal nauwelijks bezwaar zijn.
- Namens IVN en Vrienden van het Heempad ben ik altijd bereid tot verder overleg en toelichting van de mogelijkheden voor natuur en de nabije wijk.
- Graag wil ik met raadsleden, bestuurders en plannenmakers een afspraak maken om ter plekke kennis te maken van dit unieke gebied. Omdat het gebied zelf niet toegankelijk is, kan de beeldvorming goed bekeken worden vanaf de westkant Parklaan en vanaf bedrijf Garden Plaza Boskoop.
- Betrokken kunnen zich voor een afspraak melden bij ondergetekende, Hans van Dam, tel. 0172-214775 of per e-mail: janny@countrygazette.nl
- Tenslotte, liefde en respect voor de natuur zal altijd beloond worden.

Hans van Dam, Boskoop, 20 juni 2017

Geachte leden van de Gemeenteraad en Wethouders,

Met dank aan Hans van Dam, die ons gewezen heeft op de inhoud van de Watervisie, sta ik hier namens een groot aantal bewoners van de Parklaan Noord.

Wij zijn verbaasd en verontrust:

- In de afgelopen en deze raadscommissievergaderingen worden visies behandeld omtrent de toekomst van water en structuur van Boskoop. In deze visies wordt terloops het 'Plan Loefzijde' aangestipt
- Iedere keer als ik lees over Plan Loefzijde, wordt deze steeds groter. Waar het begon als volkstuintjes met lichte horeca en 3 huizen, wordt er nu al een winkel met streekproducten toegevoegd en aanlegruimte voor 100 sloepen.
- Maar nu ik de plannen lees over de Loefzijde in combinatie met de Watervisie worden mijn zorgen alleen maar groter. Niet alleen is er de onverantwoorde kaalslag in de natuur, maar ook wordt er ruimte geboden aan 100 sloepen en vele passanten, die met hun bootjes allemaal via 2 sloten en sluizen naar bevaarbaar water kunnen gaan. Het enige voordeel dat ik hierin zie is dat de Hefbrug niet langer de meest gebruikte brug van Boskoop wordt, dat wordt het bruggetje van de Parklaan. En de file aan de Zijde wordt overschaduwd aan de file van bootjes die via de sluisjes naar de haven en gouwe willen varen.
- Over het plan Loefzijde en de impact op natuur en omgeving is vorige keer denk ik al veel gezegd. Ik wil daar alleen nog aan toevoegen dat ik inmiddels namens ruim 30 woningen aan de spoorzijde van de Parklaan bezwaar kan gaan indienen.

Ik ga ervan uit dat aan het eind van deze avond, net als vorige keer, gesteld zal worden dat de planwijzigingen voor de Loefzijde hier niet ter discussie staan, maar dat deze later aan de raad worden voorgelegd. Dat is ook uw goed recht. Maar laten we dan wel de Loefzijde plannen een keer serieus behandelen. Ik heb 9 weken geleden aan de gemeente gevraagd om informatie over gemaakte afspraken met Terra Nova en welke proces gevolgd gaat worden. Helaas heb ik hier geen antwoord op mogen ontvangen.

Dat is de reden waarom ik steeds op iedere vermelding van het woord 'Loefzijde' moet springen.

Zolang er geen besluit over de Loefzijde ontwikkeling is, kunnen we er dan ook voor zorgen dat de Loefzijde ontwikkelingen niet als feit in visies worden opgenomen? Op deze manier worden de plannen een 'self fulfilling prophecy'.

Een aantal van u zal wel denken, "weer discussie over de Loefzijde". Ik kan u gerust stellen, die mening deel ik. Maar om in voetbal termen te spreken: voor de bewoners van de Parklaan lijkt het op een wedstrijd waar de tegenstander er al een helft op heeft zitten en wij nog van de organisatie moeten horen hoe laat en waar de wedstrijd gespeeld wordt.

Samengevat: ik vraag u nu niet om een besluit te nemen over de Loefzijde, hoewel een besluit tegen natuurlijk zeer welkom zou zijn, maar ik vraag u wel om u bewust te zijn dat de plannen voor de Loefzijde in relatie tot de watervisie tot zeer nadelige gevolgen voor de Parklaan bewoners zal leiden.

Hartelijk dank.
Carlo Hoonhout

Inspreken bij behandeling in raadscommissie d.d. 22 juni 2017 Visie op Water
Toelichting op zienswijze hoogheemraadschap van Rijnland

- Het hoogheemraadschap van Rijnland is betrokken geweest bij het opstellen van onderhavige visie en heeft dus kunnen meepraten om haar belang goed in het stuk te krijgen. De inbreng is echter tijdens dat proces niet verwerkt, waardoor wij gemeend hebben een formele zienswijze te hebben moeten indienen.
- Scenariokeuze 2 “houden wat je hebt” is het gekozen uitgangspunt mits zich er kansen voordoen voor een gedeeltelijke uitvoering van scenario 3 “Uitbreiden en doorontwikkelen”.
- Onze zienswijze is grotendeels op scenario 2 gebaseerd en heeft geleidt tot een gedetailleerde beantwoording door de gemeente. De concept- beantwoording hebben wij ontvangen en reeds kunnen doornemen.
- Deze concept-beantwoording kunnen wij grotendeels volgens maar zal nog wel leiden tot wat aanscherpingen of het verzoek om verduidelijking. Hierover zullen wij in eerste instantie ambtelijk over communiceren.
Een voorbeeld hiervan is het verzoek om verwerking van opmerkingen in de bijbehorende tekeningen.
- Ten aanzien van onze opmerking over de invloed van het – toekomstig – varen op de beschoeiingen missen wij een reactie in de beantwoording. Het varen kan namelijk leiden tot consequenties voor de eigenaren van de beschoeiingen.
- Op het moment dat er sprake is van een diepere vaarweg dan de leggermaat aangeeft, dienen er nadere afspraken gemaakt te worden hoe er omgegaan wordt met het onderhoud. (daar waar wij uiteraard conform de legger verantwoordelijk zijn).
- Graag denken wij, zoals we dat reeds doen in de samenwerking met de gemeente, integraal mee.
Op het moment dat scenario 3 zich voordoet is het noodzakelijk dat er voorafgaand zorgvuldig onderzoek wordt gedaan naar de haalbaarheid. Pak als voorbeeld maar een casus voor de vervanging van een kunstwerk (bijv. een duiker door een brug). Aspecten die dan goed onderzocht moeten worden in relatie tot de vaarbreedte- en diepte zijn: de bodemgesteldheid, de invloed op keringen, de kwelgevoeligheid en de ligging van kabels en leidingen. De projectscope dient op dat moment verbreed te worden.
- Tot slot willen wij de gemeente meegeven dat het te allen tijde verstandig is bij uitvoering van deelprojecten voortvloeiend uit deze visie vooroverleg te voeren met ons. Dit ongeacht het feit of er sprak is van vergunningplichtige, meldingplichtige of vergunningvrije activiteiten.

Met vriendelijke groet,

Ronald Kolk, Procesleider & relatiebeheerder Beleid & Planontwikkeling, Hoogheemraadschap van Rijnland