

Mevrouw C.M. van Vliet - Smits
Loeteweg 4
2391 NL HAZERSWOUDE

Hazerswoude, 24 april 2017

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Alphen aan den Rijn,
Postbus 13
2400 AA Alphen aan den Rijn

Betreft: zienswijze – ontwerp bestemmingsplan Verlengde Roemer.

Geachte leden van de gemeenteraad van Alphen aan den Rijn,

Vanaf 16 maart 2017 tot en met 26 april 2017 ligt ter visie het ontwerp bestemmingsplan Verlengde Roemer.

Met deze brief geef ik mijn zienswijze weer op dit ontwerp.

Algemeen

Mijn zienswijze richt zich tot het gehele ontwerp bestemmingsplan niets uitgezonderd. Vanwege de veelheid van onderwerpen richt ik mij in eerste instantie tot de in deze reactie opgenomen onderdelen. Hierbij behoud ik mij het recht en de vrijheid voor om in een vervolprocedure ook andere onderdelen van dit bestemmingsplan van commentaar en reactie te voorzien of bezwaar tegen in te dienen.

Conclusie

De bestemmingswijziging van wonen en sierteelt naar verkeer heeft een zeer grote invloed op mijn leefomgeving en woonhuis Loeteweg 4. De gemeente Alphen aan de Rijn maakt het door deze bestemmingswijziging mogelijk dat er heel veel motorvoertuigen en vrachtwagens gaan rijden naast en voor mijn woning.

De hoofdoorzaak dat deze weg nodig is, is het volbouwen van de percelen rondom de Parklaan in Boskoop. Hierdoor is de Parklaan niet langer geschikt voor vrachtverkeer en als ontsluitingsweg van en naar het noordwestelijk gelegen sierteeltgebied van Boskoop en het boomkwekerijgebied ten noorden van de Voorweg en Loete van Hazerswoude – Dorp. Door de afsluiting van de Parklaan voor vrachtverkeer neemt dit vrachtverkeer een andere route. Nu zijn daarvoor beschikbaar de Roemer, het Tweede Laagboskoop en de Loete. Om de verkeersdruk op de erfontsluitingswegen te beperken is de gemeente voornemens de Verlengde Roemer aan te leggen. Deze weg komt op slechts 20 meter vanaf mijn woning te liggen. Door aanleg van nieuw asfalt(Verlengde Roemer) neemt de verkeersdruk op de plaatselijke erfontsluitingswegen af. Echter de verkeersdruk uit het noordwestelijk sierteelt gebied blijft onverminderd hoog. Al het verkeer uit dit gebied komt uiteindelijk allemaal uit bij het kruispunt Roemer-

N455(Hogeveenseweg). Hier ontstaan dagelijks files waardoor chauffeurs op zoek gaan naar alternatieve routes waardoor de modelmatige berekeningen van verkeersintensiteit niet realistisch zijn en of blijken.

Als ik de modelmatige verkeersintensiteit-modellen goed heb bestudeerd dan zijn er voordelen door afname van verkeer op de Brugemeester Simtweg, Compierekade en de Voorweg. Op de erfontsluitingswegen Burgemeester Smitweg en Compierekade blijft geen dan wel heel beperkt vrachtverkeer over. De Voorweg heeft een klein voordeel door afname van verkeer wat wegvalt tegen de toename van verkeer op de Loeteweg. Voorts zie ik een forse toename van verkeer op de Zijde in Boskoop en op Roemer Noord en -zuid.

Door de beperkte oplossing met een stukje nieuw asfalt is dit bestemmingsplan Verlengde Roemer geen oplossing voor de verkeersafwikkeling van het noordwestelijke sierteeltgebied. Hiermee mist dit bestemmingsplan haar doel zijnde een bijdrage leveren aan een betere verkeersafwikkeling van het Sierteeltgebied naar de provinciale wegen dan wel de N11. Hiermee bezorgt dit plan onevenredig veel overlast voor 4 woningen (waaronder Loeteweg 4). Deze woningen krijgen te maken met veel meer verkeer in de omgeving en met een Hogere waarde procedure voor geluid.

Inhoudelijk ga ik hieronder op een aantal onderdelen in.

Bestemmingsplangrens en mijn eigendom.

Het is voor ondergetekende onduidelijk maar tevens in het ontwerp niet gemotiveerd wat de reden is van de gemeente om de bestemmingsplangrens van het bestemmingsplan Verlengde Roemer in te tekenen over mijn eigendom en daarmee de bestemming wonen aan de westzijde van mijn eigendom te wijzigen in de bestemming Verkeer. Dit is absoluut onnodig omdat naast mijn eigendom ruim voldoende ruimte over is om deze weg aan te leggen.

Regels bestemmingsplan

Artikel 3.2 van uw regels in het ontwerpbestemmingsplan Verlengde Roemer maakt het mogelijk om bouwwerken (geen gebouwen) te plaatsen tot 10 meter hoog. Dit ten behoeve van het realiseren van geluidwerende voorzieningen, reclame uitingen, parkeren en water. Zoals aangegeven grenst deze bestemming direct aan mijn tuin en huis aan de zuid- en westzijde. Dit maakt het voor u mogelijk om direct naast mijn erf een geluidsmuur of object te plaatsen van 10 meter hoogte Daar ben ik het niet mee eens omdat ik daardoor uitzicht verlies en het zonlicht van uit het westen en zuidwesten op mijn huis en tuin wordt weggenomen. Het is tevens in strijd met het burennrecht. Ook mijn terras aan de westzijde krijgt geen zonlicht meer in middag en avond. Ik vind dit niet goed overwogen en stel u hierbij voor om de bestemming water op te nemen voor de watergang die zich tussen uw perceel en mijn eigendom bevindt. Zodanig dat ik voor de breedte van de watergang gevrijwaard wordt van bebouwing.

Het is mij volstrekt onduidelijk wat de reden is dat u bouwwerken voor de deze weg wil plaatsen die hoger zijn dan 2 of 3 meter zoals nu in het huidige vigerende bestemmingsplan van kracht is en dat u deze nieuwe bestemming zo dicht aan de rand van het bestemmingsplan toelaat op mijn eigendom.

Milieuaspecten

Met dit ontwerp bestemmingsplan Verlengde Roemer maakt u de aanleg van deze weg mogelijk. Hierdoor ontstaan milieukundige problemen voor mijn leefomgeving in de vorm van;

- geluidoverlast in en rondom de woning;
- trillingen in en mogelijk schade aan de woning door het gebruik van de weg;
- overlast van fijnstof;
- lichtinval van koplampen van vracht- en personenauto's vanaf de kruising Verlengde Roemer-Loeteweg.
- Onderzoek PAS

Geluidoverlast in en rondom de woning

Voor het onderbouwen van dit ontwerp bestemmingsplan heeft de gemeente Alphen aan den Rijn een tweetal verkeersintensiteitsrapporten laten opstellen. Dit betreft een rapport van Goudappel Coffeng genaamd “ Effecten modelvariant doortrekken Roemer” verkeersmodel RVMH 2.3 dd. 14-01-2017(hierna **rapport 1**) en een tweede rapport van Goudappel Coffeng Verkeersafwikkeling kruispunt Roemer, Hogeveenseweg, Noordeinde en Zijde van 4 augustus 2016 (hierna **rapport 2**). Op de significante verschillen in beide rapporten kom ik later in deze zienswijze nog terug.

Uit rapport 1 blijkt dat er sprake is van een toename van 960 voertuigen waaronder 450 vrachtwagenbewegingen. Te vermeerderen met het aantal voertuigen dat nu over de Loeteweg rijdt volgens het overzicht uit rapport 2 zijn dat 1100 voertuigen waarvan 400 vrachtwagen. Op basis van de informatie uit de rapporten kom ik aan een verkeersknooppunt te wonen met ruim 2.000 voertuigen per dag.

Het gevolg van de verkeerstoename is dat ik meer geluid in mijn leefomgeving krijgt te verduren waarmee het leefklimaat nadelig wordt beïnvloed. Voor mijn woning is een hogere waarde procedure aangevraagd. Ik heb geen idee welke gevolgen dit heeft voor mij en mijn woning. Voorts is het voor mij onduidelijk en onvoldoende gemotiveerd wat de reden is dat het college afziet van het gebruik van een stil soort asfalt of lage geluidschermen.

Trillingen

Het gebied rondom mijn woning is opgebouwd uit een veenpakket van circa 10 meter diep op een zandondergrond. In het nieuwe kruispunt wordt een duiker aangelegd en naast mijn woning is een brug gepland. Beide worden onderheid. Doordat vrachtwagens over deze duiker en brug rijden geven zij trillingen via de fundatie naar de ondergrond. Het is onduidelijk welke gevolgen deze trillingen hebben voor de stabiliteit van mijn woning. Uit de toelichting en milieukundige onderzoeken wordt mij niet duidelijk of hiernaar onderzoek is uitgevoerd. Het effect daarvan voor mijn woning is niet onderzocht. De gemeente heeft aangeboden om deze brug verder naar het noorden aan te leggen, echter in uw voorgenomen bestemmingsplan zie ik dat niet terug.

Overlast door fijnstof

De toename van het vrachtverkeer op de Verlengd Roemer is 220 voertuigen per dag en de toename van vrachtverkeer op de Loeteweg is 230 voertuigen per dag, volgens **rapport 1**. Samen met het huidige aantal van 450 vrachtwagen bewegingen betekent dit een verdubbeling van het huidige aantal.

Op basis van deze toename mag ik ervan uitgaan dat de hoeveelheid fijnstof ook meer dan verdubbeld. Hoewel de toelichting aangeeft dat de toename binnen de wettelijke marge blijft kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat het leefklimaat rondom mijn woning door de toename van fijnstof fors verminderd.

Lichtinval van koplampen

In de huidige situatie is er al enige overlast door het schijnsel van koplampen van met name vrachtwagens in mijn woning. Dit wordt veroorzaakt door de bocht in de Loeteweg voor mijn woning. In het nieuwe bestemmingsplan en in de verbeelding van de weg komt de een kruising Loeteweg/ Verlengde Roemer schuin voor mijn woning. Deze kruising wordt half gedraaid aangelegd en niet haaks op de Loeteweg. Het aantal draaibewegingen met vrachtwagens verdubbeld waardoor ik ook veel meer overlast van de schijnsel van koplampen in mijn woning ga ondervinden. Mijn vraag is, wat is de reden dat de kruising niet haaks wordt aangelegd.

Onderzoek naar Stikstofdepositie aanpak PAS.

Helaas mis ik in het ontwerpplan het onderzoek en de gegevens over stikstof depositie in natuur2000 gebieden. Dit in het kader van het beleid Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Is dit gebeurd en zijn de gegevens beschikbaar of dient er nog een onderzoek plaats te vinden.

Verkeersaspecten

Vormgeving kruispunten

Zoals hierboven al is aangegeven komt er een nieuw kruispunt Loeteweg / Verlengde Roemer. Dit nieuwe kruispunt ligt op zeer korte afstand (40 meter) van de bestaande 3 sprong Roemer/ Voorweg/Loeteweg. Tevens is aan het begin van de Loeteweg de weg smaller uitgevoerd en verkeersgeleiding aanwezig.

In uw ontwerpplan is een ontwerp opgenomen voor de kruising Loeteweg / Verlengde Roemer. Echter omdat deze kruising Loeteweg/ Verlengde Roemer op slechts 40 meter afstand van de bestaande 3 sprong Roemer/Voorweg/Loeteweg ligt, had ik van u verwacht dan wel mogen verwachten, dat u in uw ontwerpplan aandacht zou besteden aan de invloed van de verkeersafwikkeling van beide knooppunten op elkaar. Zeker in een situatie met de toename van 960 verkeersbewegingen op deze kruispunten.

Langzaam verkeer op beide knooppunten

Als frequent fietser vraag ik tevens uw aandacht voor het langzaam verkeer op de genoemde 3 sprong en nieuw te realiseren kruispunt. De 3 sprong maakt onderdeel uit van het landelijke en provinciale fietsnetwerk. De 3-sprong Roemer/Voorweg/Loeteweg kent voor het fietsverkeer een vrij liggend fietspad voor de verbinding Roemer/ Voorweg. Fietzers die van dit vrij liggende fietspad willen oversteken naar de Loeteweg hebben een slecht uitzicht op het autoverkeer omdat de oversteek in een bocht van de weg ligt. Tevens is het eerste stukje van de Loeteweg smal door de aanwezige wegversmalling. Het is een slechte zaak dat u met uw ontwerpbestemmingsplan geen aandacht heeft besteed aan het langzaam verkeer langs de nieuwe Verlengde Roemer en de afwikkeling van het langzaam verkeer op de kruispunten. Ik vind het een gemis dat u in het ontwerpplan specifiek voor de vormgeving van deze kruispunten geen aandacht heeft besteed aan de ruimte voor en afwikkeling van het langzaam verkeer. Het zou een oplossing zijn als voor het eerste stuk van de Loeteweg een vrij liggend

fietspad wordt gerealiseerd met een goed en overzichtelijk kruispunt voor fietsverkeer met het autoverkeer.

Onderzoeken naar de verkeersintensiteitsbewegingen.

Voor het onderbouwen van dit ontwerp bestemmingsplan heeft de gemeente Alphen aan den Rijn een tweetal verkeersintensiteitsrapporten laten opstellen. Dit betreft **rapport 1** van Goudappel Coffeng genaamd “ Effecten modelvariant doortrekken Roemer” verkeersmodel RVMH 2.3 dd. 14-01-2017 en **rapport 2** van Goudappel Coffeng Verkeersafwikkeling kruispunt Roemer, Hogeveenseweg, Noordeinde en Zijde van 4 augustus 2016.

Op de significante verschillen in beide rapporten en de gevolgen voor verkeersafwikkeling uit het gebied en de Verlengde Roemer en de huidige Roemer heb ik de volgende constatering gevonden.

Beide rapporten gaan uit van de A1 variant maar deze is niet beschreven in het ontwerpbestemmingsplan en is niet vergelijkbaar met andere variantkeuzes.

In rapport 1 is een tabel aanwezig met de vervoersgegevens. Helaas is hierover een plaatje afgedrukt over de huidige vervoersstromen voor Zijde, Roemer, Loetweg en Voorweg. Dit is slordig en onzorgvuldig maar ook heel vervelend omdat daarmee geen inzicht is in de huidige vervoersintensiteit en daardoor ook de toename niet goed is waar te nemen.

Ik ga ervan uit dat dit bij de vaststelling van het definitieve plan is gecorrigeerd en daarmee ook goede inzage wordt gegeven is de toename van het verkeer.

Erg opvallend is dat het rapport uit 2016 gebruik maakt van intensiteitscijfers uit 2014 terwijl het rapport voor de Verlengde Roemer uit 2017 gebruik maakt van oudere cijfers uit 2013. Dat doet mij vermoeden dat deze beter in het referentiebeeld passen dan de nieuwere gegevens uit 2014.

Wat mij in de tabel RVMH 2.4 **van rapport 2** in de laatste 3 kolommen opvalt is, is dat er geen verschil is in verkeersintensiteit met of zonder Verlengde Roemer met de variant 1a Verlengde Bentwoudlaan.

Wat ik wel constateer is dat de 1a variant Verlengde Bentwoudlaan in 2030 voor een enorme toename van verkeer zorgt op de Zijde en een toename veroorzaakt van 24.000 voertuigen naar 29.000. Daarmee zou een keuze voor de Verlengde Bentwoudlaan meer voertuigen opleveren dan de Verlengde Roemer ooit kan wegnemen.

Op basis van deze verschillende gegevens zou ik u willen vragen om ter verificatie een nieuw verkeersintensiteitsonderzoek uit te voeren. Waarbij de Parkweg (desnoods tijdelijk) voor vrachtverkeer is afgesloten. Zodat een goed beeld ontstaat welke routes het vrachtverkeer neemt zolang de Verlengde Roemer nog niet beschikbaar is. Mogelijk zijn meer voordelen te halen uit een verbetering van het bestaande wegennet en Roemer dan in de aanleg van de Verlengde Roemer. Uiteindelijk komt het verkeer dat de Verlengde Roemer neemt uit op Roemer zuid en het knooppunt Roemer/Hogeveenseweg.

Start werkzaamheden aanleg Verlengde Roemer

Al enkel malen ben ik benaderd door een medewerker van de gemeente Alphen aan den Rijn met het verzoek of zij mogen beginnen met de aanleg en de voorbelasting voor de Verlengde Roemer

en de voorbereidingen van de aanleg van de weg. Dit verzoek is prematuur. Zolang er geen door de Raad van de gemeente Alphen aan den Rijn goedgekeurd bestemmingsplan Verlengde Roemer is, is het in strijd met de algemene beginselen van Behoorlijk Bestuur om het werk aan te vangen. De noodzaak is daartoe niet aanwezig. Alle bedrijven en woningen in het achter gelegen gebied zijn toegankelijk en bereikbaar. In het geval de gemeente toch een aanvang neemt met de werkzaamheden zal ik La Gro advocaten inschakelen voor de aanvraag van een voorlopige voorziening.

Afronding

In alle redelijkheid kan ik het besluit van B&W van Alphen aan den Rijn tot het opstellen van het bestemmingsplan Verlengde Roemer en de aanleg van deze weg niet delen. Het is geen oplossing voor een betere bereikbaarheid van het noordwestelijke sierteelt gebied. Het biedt de mogelijkheid om de Parklaan af te sluiten voor vrachtverkeer maar is een oplossing in de vorm van meer asfalt en een vlucht in meer infrastructuur met gemiddeld minder auto's. Erger nog er ontstaan op de Roemer Zuid files voor de aansluiting met de N445(Hogeveenseweg). Dit besluit van het college en de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn is niet de oplossing voor een betere bereikbaarheid van het sierteeltgebied en het afsluiten van de Parkweg. Alleen de erfontsluitingswegen Burg. Smitsweg en Compierrekade hebben op langere termijn een blijvend voordeel. Alle overige wegen in het gebied krijgen binnen een termijn van 10 jaar te maken met forse toename van verkeer tov 2014.

Met het indienen van deze zienswijze vraag ik u om met mijn standpunten rekening te houden en zo mogelijk aan tegemoet te komen bij het vaststellen van het bestemmingsplan Verlengde Roemer. In principe ben ik tegen de aanleg van deze weg omdat het geen oplossing biedt voor de geschetste problemen en voor mij veel overlast veroorzaakt.

Hoogachtend.

Mevrouw C.M. van Vliet – Smits
Loeteweg 4
2391 NL Hazerswoude dorp.