

Bijlage I: Nota van beantwoording zienswijzen

naar aanleiding van de omgevingsvergunning "Lasbedrijf Alphen B.V. J.G. van der Stoopweg 21, Koudekerk aan den Rijn

Gemeente Alphen aan den Rijn
Team Ontwikkeling Leefomgeving
Versie februari 2024

Behoort bij het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 25 april 2024

Nota van beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning Lasbedrijf Alphen B.V., J.G. van der Stoopweg 21, Koudekerk aan den Rijn

Hoofdstuk 1 INLEIDING

Deze nota bevat de beantwoording van de zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning voor Lasbedrijf Alphen B.V., J.G. van der Stoopweg 21, Koudekerk aan den Rijn. In deze Nota beantwoording zienswijzen zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van indieners van de zienswijzen weggelaten. Dit weglaten vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen zijn. Dit geldt niet voor ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (bijvoorbeeld een BV of een vof) en voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure. De NAW-gegevens van de indieners zijn wel bekend bij de gemeente maar niet openbaar. Uit de Nota beantwoording zienswijzen te herleiden op welke locatie de zienswijze betrekking heeft. Dit heeft er mee te maken dat de locatie benodigd is voor een goede beantwoording van de zienswijze en het daarmee samenhangende af te wegen belang.

HOOFDSTUK 2 BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

2.1. Beantwoording zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
1.			
	De woningen hebben geen hogere waarde, waarmee de toelaatbare geluidsbelasting van het industrieterrein hoogstens 50 dB(A) is.	Voor beide woningen is een hogere waarde verleend. Beschikking kenmerk MBG 98034143/1341 d.d. 12 augustus 1998. Beide woningen hebben een hogere waarde van 55 dB(A).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning

2.			
	De woningen zijn niet vermeld in paragraaf 5.3 van het bestemmingsplan geluidszone industrieterrein Oude Rijn d.d. 13 oktober 2016 waarin de woningen staan met een hogere waarde vanwege het industrieterrein.	In die paragraaf staat dat het alleen gaat om woningen die liggen in een gebied dat voorheen nog niet als een gezoneerd gebied was aangemerkt. En daarmee niet om de woningen aan de Landlustweg 9 en 10a die al in de zone lagen en een hogere waarde hadden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
3.			
	De Omgevingsdienst heeft in juni 2020 onvolledige informatie gekregen van het lasbedrijf, bij de actuele informatie zou niet zijn meegewerkt aan het verlenen van een vergunning.	In juni 2020 viel de aanvraag van het lasbedrijf nog onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Wij hebben toen het lasbedrijf om gevraagd om een inventarisatie van de bedrijfssituatie aan te leveren om na te kunnen gaan of de geluidsemissie paste in de grenswaarden van het Activiteitenbesluit. Dit bleek zo te zijn. Daarmee was er in juni 2020 geen reden om de melding niet te accepteren. Bij de overgang naar een vergunningplichtige inrichting (door overschrijding van de 2000m2) hebben wij om een geluidsrapport gevraagd en getoetst aan de grenswaarden van het gezoneerde terrein. Deze toetsing slaagde.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
5.			
	Er lijkt door aanvrager een bewuste tactiek te zijn gevolgd door eerst een omgevingsvergunning aan te vragen met een productieoppervlak van minder	Voor het bedrijf maakt het qua milieueisen niet uit of het productie oppervlakte groter of kleiner is dan 2.000 m2. In beide gevallen dient voldaan te worden aan dezelfde voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de grenswaarden voor lucht uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer. De vergroting van het productie oppervlakte leidt ook niet tot een groter gebouw of	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

	dan 2000m2, en vervolgens alsnog een vergunning aan te vragen voor een productieoppervlak van meer dan 2000m2.	tot een grotere doorzet/jaarcapaciteit van het bedrijf. Het gaat hier om het in pandig aanpassen/verwijderen van enkele fysieke begrenzings die het manoeuvreren met de containers bemoeilijken.	
6.			
	Voorgesteld wordt door indiener van de zienswijze om te eisen dat de deuren van het lasbedrijf maximaal 1,2 uur per dag open staan.	Uit paragraaf 3.3 van het geluidsrapport blijkt dat de roldeuren van het lasbedrijf maximaal 1,2 uur per dag open mogen staan. Hiermee is de openingstijd van de deuren al opgenomen in de vergunningaanvraag en maakt daarmee deel van de representatieve bedrijfssituatie van het lasbedrijf. Het is niet nodig om nadere voorschriften te stellen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
7.			
	<u>M.b.t. Landlustweg 10a :</u> Een MTG-woning aan de Landlustweg 7 en 10a kan geen reguliere woonbestemming zijn.	De Wet geluidhinder maakt voor het vaststellen van een Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting (MTG) geen onderscheid tussen de bestemming van een woning. Een agrarische woning wordt op dezelfde wijze behandeld als een reguliere woonbestemming, beide kunnen een MTG hebben	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
8.			
	Bij het bestemmingsplan Landlustweg 7 en 10a zijn hogere waarden vastgesteld voor de bestaande woningen in dit gebied.	Deze stelling is onjuist. De bestaande woningen aan de Landlustweg 7 en 10a hadden al een hogere waarde op grond van de beschikking kenmerk MBG 98034143/1341 d.d. 12 augustus 1998. De met het bestemmingsplan verleende hogere waarden gelden voor de woningen die met dit bestemmingsplan kunnen worden toegevoegd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
9.			

	Er wordt meer geluidshinder ondervonden aan de Landlustweg 7 en 10a door de ontwikkeling van het bedrijventerrein Hoogewaard.	Wij bestrijden niet dat door de ontwikkeling van het bedrijventerrein Hoogewaard er vaker geluid vanaf dit bedrijventerrein zal worden waargenomen aan de Landlustweg 7 en 10a. Wij achten het belang van de industrie hoger dan het belang van omwonenden in de zone van dit industrieterrein wanneer aan de grenswaarden wordt voldaan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
10.			
	Uit het rapport bij de vergunningaanvraag van het lasbedrijf blijkt dat de geluidsbelasting van het bedrijf bij woningen in de zone hoger is dan de toelaatbare waarde.	Het akoestisch onderzoek voor het lasbedrijf is opgesteld door Peutz, kenmerk FB 20316-1-RA-002 d.d. 24 januari 2022. Bij geluid houden wij rekening met de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus gedurende de dag-, avond- en nachtperiode waar de geluidsbelasting uit volgt en met de piekniveaus. Voor de geluidsbelasting geldt de grenswaarde die volgt uit de zonering van het terrein. Voor het piekniveau zijn de grenswaarden 70 en 60 dB(A) in de dag- en nachtperiode. De in de zienswijze geciteerde passage uit het rapport heeft betrekking op het piekniveau, dat ook wordt aangeduid als het maximale niveau. Tabel 5.2 van het rapport laat zien dat de genoemde piekniveaus van 61 dB(A) en 52 dB(A) optreden bij de woning aan de Landlustweg 12. Omdat deze piekniveaus onder de grenswaarden van 70 en 60 dB(A) liggen zijn zij toelaatbaar. Uit bijlage 6 van het rapport blijken de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, geluidsbelasting en piekniveaus vanwege het lasbedrijf bij de woningen aan de Landlustweg 9 en 10a. Deze geluidsniveaus zijn opgenomen in de volgende tabel 1.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning

		Tabel 1 Door het lasbedrijf veroorzaakte langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en piekniveaus gedurende de dag en de nacht in dB(A) en geluidsbelasting in dB(A) etmaalwaarde. <table><tr><th rowspan="2">Woning</th><th colspan="2">Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau</th><th rowspan="2">Geluidsbelasting</th><th colspan="2">Piekniveau</th></tr><tr><th>dag</th><th>nacht</th><th>dag</th><th>nacht</th></tr><tr><td>Landlustweg 9</td><td>25,2</td><td>17,1</td><td>27,1</td><td>56,1</td><td>50,0</td></tr><tr><td>Landlustweg 10a</td><td>24,5</td><td>16,0</td><td>26,0</td><td>56,0</td><td>49,9</td></tr></table>	Woning	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau		Geluidsbelasting	Piekniveau		dag	nacht	dag	nacht	Landlustweg 9	25,2	17,1	27,1	56,1	50,0	Landlustweg 10a	24,5	16,0	26,0	56,0	49,9	
Woning	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau			Geluidsbelasting	Piekniveau																				
	dag	nacht	dag		nacht																				
Landlustweg 9	25,2	17,1	27,1	56,1	50,0																				
Landlustweg 10a	24,5	16,0	26,0	56,0	49,9																				
11.																									
	Het bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogewaard is middels een zorgvuldig proces samen met omwonenden, de Klankbordgroep en een vertegenwoordiging van het bedrijventerrein tot stand gekomen. Om in de rand van het bedrijventerrein richting het dorp Koudekerk, richting het cultuurlint Lagewaard (en Stillegebied) en richting de groene bufferzone naar het dorp, geen geluidsoverlast gevende bedrijven toe te staan (en de hoogte van de gebouwen beperkt te houden) was een bewuste keuze, de zogenaamde ‘inwaartse zonering’. Uw	De te vergunnen bedrijfsactiviteiten gaan niet in tegen de milieucategorie-zonering in. Een zgn. ‘grote lawaaimaker’, kan in dit geval ook een categorie 3.2 bedrijf zijn.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning																						

	voorgenomen besluit gaat hier tegenin.		
12.			
	Het betreft een geluidhinderlijk bedrijf dat hier volgens het bestemmingsplan niet zou mogen zitten. De gemeente wist dat het bedrijf feitelijk niet past binnen de toegestane regels van het planologisch wettelijk kader. Toch heeft de gemeente de vergunning verleend en dit betreft een onrechtmatige daad. Dit dient te worden hersteld. Maar niet door het bestemmingsplankader op te rekken. Dat is de omgekeerde weg.	Middels artikel 5.6.1 van de regels kan binnenplannen worden afgeweken ten behoeve van de uitoefening van bedrijfsactiviteiten, die zijn opgenomen in een naast hogere categorie dan de bedrijfsactiviteiten als bedoeld onder de bestemmingsregels, indien deze gelet op de milieubelasting naar aard en invloed op de omgeving gelijkwaardig zijn aan de toegestane bedrijfsactiviteiten. Om dit aan te tonen is het akoestisch onderzoek “Lasbedrijf Alphen nieuwe vestiging Koudekerk aan den Rijn” met rapportnummer FB 20316-1-RA-002 van 24 januari 2022 aangeleverd. Voor het lasbedrijf is een emissie van 54 dB(A)/m² bepaald daar waar ter plaatse van het beoogde perceel een geluidemissiebudget van 64 dB(A)/m² is toegestaan. Hiermee voldoet het lasbedrijf aan het in het bestemmingsplan vastgestelde geluidemissiebudget op het beoogde perceel.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
13.			
	Beargumenterd wordt dat het bedrijf in de praktijk geen containers meer zal produceren en de aanvraag daarmee slechts een ‘formaliteit’ betreft. Dit klopt niet. Een bestemmingswijziging geeft op de plek aan dit bedrijf, maar bij eventuele verkoop ook aan een ander het recht om meer	De omgevingsvergunning vergund niet een hogere productie, maar een groter oppervlak waar die productie plaats kan vinden. Onder gaat het om meer ruimte om opslagmogelijkheid van gefabriceerde producten. De visie dat sprake zou zijn van onbehoorlijk bestuur deelt het college niet. Wij zijn naar ons oordeel zorgvuldig te werk gegaan. Na inventarisatie door de ODMH van de activiteiten was er in juni 2020 geen grond om de melding op grond van het	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning

	milieuoverlast te veroorzaken dan planologisch bestemd is. Dat dit nu even in de praktijk niet zo is, maakt niet dat hier het wettelijk kader voorgoed en langjarig voor zou moeten worden aangepast. Deze toevallige praktijksituatie kan niet de norm zijn. Het schept een precedent, als buurbedrijven eenzelfde verruiming zouden aanvragen is er geen reden meer dit niet toe te staan. Daarmee staat dus vast dat uw voornemen niet zou moeten worden uitgevoerd, het druist in tegen goede ruimtelijke ordening en is geen behoorlijk bestuur.	Activiteitenbesluit te weigeren. Nadat gebleken was van een overschrijding van de 2000m² oppervlakte hebben wij om een geluidsrapport gevraagd en de toetsing door de ODMH is geslaagd.	
14.			
	In de ruimtelijke onderbouwing bij de ontwerp-vergunning staat dat 'de bouw in volle gang is'. Feitelijk is het bedrijf al meer dan een jaar in vol bedrijf, dus de aanvraag klopt niet met de feiten. De huidige activiteiten veroorzaken geluidsoverlast en lichthinder in de omgeving. Ik verwijs hierbij naar de ODMH	Zie tevens reactie onder 13.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning

	waar de meldingen van deze overlast bekend is. Het vergunnen verankert deze situatie.		
15.			
	Er ligt aan het voorgenomen besluit geen ordentelijk geluidsonderzoek ten grondslag. Het college kan geen besluit nemen over verruiming van geluidsnormen en milieuhinder zonder dat dit goed onderzocht is. Het vraagt een goed en onafhankelijk geluidsonderzoek, waarbij gedurende geruime tijd op meerdere momenten van de dag en de week wordt gemeten wat nu de feitelijke geluidsoverlast van de omwonenden al is. Pas dan kan een weloverwogen voorstel worden besproken met de omgeving en omwonenden.	Het akoestisch onderzoek “Lasbedrijf Alphen nieuwe vestiging Koudekerk aan den Rijn” met rapportnummer FB 20316-1-RA-002 van 24 januari 2022 ligt ten grondslag van het besluit. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, hiertoe is een representatieve bedrijfssituatie beschreven en zijn de berekeningen uitgevoerd met het rekenprogramma Geomilieu die conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai rekent. De visie dat het voorgenomen besluit geen ordentelijk geluidsonderzoek ten grondslag ligt deelt het college niet. De geluidklachten die de afgelopen jaren bij de ODMH zijn ingediend, hebben grotendeels betrekking op andere bedrijven dan het Lasbedrijf Alphen en worden ook bij die andere bedrijven op- en aangepakt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
16.			
	Het vigerende bestemmingsplan is uitkomst van een lang en zorgvuldig proces met omwonenden, klankbordgroep en	Er wordt gebruik gemaakt van een binnenplanse afwijking. Hierbij wordt niet afgeweken van de uitgangspunten m.b.t. geluid uit het vigerende bestemmingsplan. De geluidsruijnte bedraagt 50 dB.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning

	bedrijventerrein. De door u voorgenomen wijziging is een wezenlijke verandering van uitgangspunten en doelstellingen van dat bestemmingsplan. Het wijzigen van dit bestemmingsplan op zo'n wezenlijk punt vraagt (zeker in kader van de nieuwe Omgevingswet) opnieuw een zorgvuldige participatie en raadpleging van klankbordgroep en omgeving. De activiteiten kunnen niet worden vergund vlak voordat de Omgevingswet per 1/1/2024 in werking is getreden. Het voornemen tot het verlenen van een vergunning is daarmee onzorgvuldig en onbehoorlijk.	De aanvraag voor de vergunning is ingediend in februari 2022, dus ruim voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Op grond van het overgangsrecht in de Omgevingswet wordt de vergunningaanvraag volgens het oude recht afgehandeld.	
17			
	In het vigerende bestemmingsplan is destijds gesteld (zie toelichting art 2.5) dat er geen 'aanleiding is om te veronderstellen dat het bestemmingsplan zou leiden tot nadelige milieugevolgen' en er derhalve geen onderzoeksverplichting zou zijn	Voor het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerrein Hoogewaard is in het verleden al een MER opgesteld. Zo is in 2013 is vanwege de herstructurering van het bedrijventerrein Hoogewaard in Koudekerk a/d Rijn een vormvrije MER-beoordeling uitgevoerd. Hierin zijn de nadelige milieugevolgen en de benodigde mitigeren maatregelen aan de orde geweest. Ten aanzien van lichthinder wordt opgemerkt dat met name bouwverlichting bij de aanleg van nieuwe gedeeltes van het	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning

	en geen MER nodig was. Uw voorgenomen wijziging zou er ieder geval toe leiden dat dit niet meer klopt en er weldegelijk milieuonderzoek nodig is (en zou zijn geweest). De voorgenomen wijziging om de geluidshinder op te rekken, maakt dat het gehele bestemmingsplan opnieuw beoordeeld zou moeten worden op milieueffecten. Het houdt dan immers geen stand dat er geen nadelige milieugevolgen te verwachten zijn, zeker niet nu we in de praktijk weten dat er al sprake is van zowel geluid- als lichthinder.	bestemmingsplangebied verstorende effecten kunnen hebben. Verder zijn er de afgelopen jaren bij de ODMH wel klachten over lichthinder ontvangen, maar die hadden geen betrekking op Lasbedrijf Alphen. Lichthinder als gevolg van dit bedrijf is, gelet op de locatie en de werkzaamheden, niet waarschijnlijk. De klachten met betrekking tot lichthinder door andere bedrijven op het Bedrijventerrein worden daar op- en aangepakt. Voor het overige verwijzen wij naar de reactie op zienswijze 12.	
18.			
	Het vigerend bestemmingsplan is opgezet volgens het principe van 'inwaartse zonering' wat betekent dat voor de randen bewust een lagere milieuhinder categorie is vastgelegd, om overlast naar de omgeving te voorkomen. Uw voornemen is hiermee in strijd.	De te vergunnen bedrijfsactiviteiten gaan niet in tegen de milieucategorie-zonering in. Een zgn. 'grote lawaaimaker', kan in dit geval ook een categorie 3.2 bedrijf zijn.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
19.			

	De inwaartse zonering heeft ten doen aan de randen bedrijven met lagere milieuhinder toe te staan. Er is in het bestemmingsplan doelbewust gekozen om een maximale geluidsproductie grens voor deze randzone op te nemen. Juist om te voorkomen dat bedrijven met grote geluidshinder zich hier kunnen vestigen. Het betreffende bedrijf voldoet hier niet aan.	Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar de reactie op zienswijze 12. Het bedrijf voldoet aan het in het bestemmingsplan vastgestelde geluidemissiebudget op het beoogde perceel.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
20.			
	Ook is het facetbestemmingsplan Geluidzonering Industrierrein Oude Rijnzone van belang. Ook dit is nog vigerend kader. Voldoet / ODMH De verkaveling en het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt hieraan, is gebaseerd op inwaartse zonering en op de lagere milieucategorie aan de rand van het bedrijventerrein. Uw wijzigingsvoornemen is hiermee dus in strijd. Er ligt daarmee geen ordentelijk akoestisch kader meer onder het bestemmingsplan Hoogewaard. Tevens dient u de	De ODMH heeft ook aan het facetbestemmingsplan getoetst, en ook hieraan voldoet de aanvraag.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning

	consequenties voor het facetbestemmingsplan Geluidzonering in kaart te brengen.		
21.			
	Een wijziging van het bestemmingsplan waarbij geluidshinderlijke bedrijvigheid wordt toegestaan aan de rand van het gebied, zal leiden tot planschade aan onze woning.	Het bedrijf voldoet aan het in het bestemmingsplan vastgestelde geluidsmisiebudget op het beoogde perceel. Er is geen sprake van verruiming van de geluidruimte. Het ontstaan van planschade acht het college daarom niet aannemelijk. Het staat de eigenaars van de omliggende percelen echter vrij om een verzoek tot planschade in te dienen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning
22.			
	De percelen 5172 en 5180 hebben de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein: betonwarenfabriek".	Dat klopt, maar de regels van het bestemmingsplan staan in algemene zin bedrijven tot en met categorie 4.2 toe. De betonwarenfabriek is enkel een maatbestemming voor 1 type bedrijf in een hogere milieucategorie dat hier is toegestaan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de omgevingsvergunning