



Afdeling Alphen – Nieuwkoop

Van : LTO-Noord afdelingen Alphen-Nieuwkoop en Rijn- en Vlietlanden
Aan : leden raadscommissie belastingverordeningen en –tarieven.
Betreft : zienswijze rioolheffing veehouderijbedrijven in buitengebied

Geachte commissieleden,

Wellicht kent u mij nog van de vergaderingen van deze commissie in 2015 en 2016. Toch zal ik mij eerst voorstellen: mijn naam is Bert Roest, secretaris van LTO-Noord afdeling Alphen-Nieuwkoop. Deze inspraak is mede namens het bestuur van de LTO-Noord afdeling Rijn- en Vlietlanden.

Het is u bekend dat wij in 2015 duidelijk bezwaar gemaakt hebben tegen de systematiek rioolheffing voor gebouwen zijnde niet-woning welke toen door de wethouder werd voorgesteld. Tevens hebben wij ook bezwaar gemaakt dat de in het buitengebied van de gemeente Alphen a/d Rijn gelegen agrarische bedrijven de heffing dienden te betalen.

Mede door de door de VOA en ons ingebrachte bezwaren heeft de wethouder de rioolheffing, welke voor een groot aantal bedrijven 800% was gestegen, naar beneden bijgesteld. Echter, de agrarische bedrijven in de gemeente blijven voor een onredelijk hoog bedrag rioolheffing betalen voor een dienst waar zij geen gebruik van maken.

Tijdens de commissievergadering van 8 december 2016 heeft uw collega Joost van Beek u de vraag gesteld of het redelijk en billijk is om voor een dienst te betalen waarvan geen gebruik gemaakt wordt. Het antwoord van de commissieleden was eensluidend: dit is niet redelijk en billijk. In de besluitenlijst van commissievergadering van 8 december 2016 staat het volgende vermeld:

“De gemeente is verantwoordelijk voor de afvoer van stedelijk afvalwater, hemelwater en grondwater. Deze taken zijn correct vertaald in de voorliggende verordening. Deze verordening kan dan ook worden vastgesteld. Waar het hier om gaat is de uitvoering van de gehanteerde systematiek, waarbij aan de randen van het harmonisatieproces een aantal ongewenste effecten lijkt te zijn ontstaan waarop de wethouder de volgende actie zal ondernemen (toezeggingen):

** in samenwerking met team belastingen van de gemeente en LTO de agrarische omgevingen in kaart brengen; per geval bekijken of sprake is van het al of niet uitvoeren van een gemeentelijke watertaak. Daarbij wordt gelet op : ligging, locatie, voorzieningen op accommodatie, wijze van waterafvoer en of het bedrijfs gedeelte af te splitsen is van woongedeelte; als er geen sprake is van een uitvoeren van een watertaak, dan ook geen rioolheffing;*

Door ondergetekende is een conceptbrief opgesteld voor leden en niet-leden van LTO-Noord waarin is aangegeven dat die agrarische bedrijven, waarvan de bedrijfsgebouwen geen afval-, hemel- of grondwater afvoeren op een gemeentelijke voorziening, bezwaar kunnen aantekenen tegen de rioolheffing. Op deze manier kon per geval beoordeeld worden of er sprake is van het al of niet uitvoeren van een gemeentelijke watertaak en of het bedrijfs gedeelte af te splitsen is van het woongedeelte. De wethouder ging niet akkoord met dit voorstel omdat “onze afspraak voor een gezamenlijke actie om maatwerk per agrarisch bedrijf te leveren op deze wijze niet wordt nagekomen” en nodigde LTO-Noord uit voor een gesprek. Tijdens dit overleg is ons verzocht een aantal casussen aan te leveren. Op 17 mei heeft een door de gemeente ingehuurd externe expert in een presentatie de regelgeving aangaande de rioolheffing uitgelegd. Kort samengevat: als het vrijstaande woonhuis van één watertaak van de gemeente gebruik maakt, mag de gemeente in de berekening van de rioolheffing de WOZ waarde van woonhuis en opstallen gebruiken. Op deze manier zijn de casussen door de externe expert beoordeeld. Indien bij een agrariër bijv. alleen het woonhuis, met een WOZ waarde van € 200.000,-, op een IBA is aangesloten en de los van het woonhuis staande bedrijfsgebouwen heeft met een WOZ waarde van € 600.000,-, waar de gemeente geen enkele watertaak uitvoert, wordt bij de berekening van de rioolheffing de WOZ waarde € 800.000,- gehanteerd. Dit is in duidelijke tegenspraak met de mening van de commissieleden tijdens de vergadering van 8 december 2016 en de toezegging van de wethouder: *Daarbij wordt gelet op: ligging locatie, voorzieningen op accommodatie, wijze van waterafvoer en of het bedrijfs gedeelte af te splitsen is van woongedeelte; als er geen sprake is van een uitvoeren van een watertaak, dan ook geen rioolheffing;*

Op 20 juni zou er een vervolg gesprek plaats vinden waar een nadere toelichting (van de externe expert ?) gegeven zou worden, echter 2 uur voor het geplande tijdstip werd deze bijeenkomst gecancelled. Een maand later ontving ondergetekende een e-mail bericht van de gemeente dat i.v.m. vakanties een afspraak gemaakt zal worden in de week van 18 september.

LTO Noord afdeling Alphen-Nieuwkoop
Korteraarseweg 156 – 2461 GP Ter Aar – T 0172 60 50 45 – F 0172 60 70 20 - E roestg@xs4all.nl
Rekeningnummer 101305850 KVK 123456789 BTW 12345678999

Het hoofdkantoor is gevestigd in Zwolle

Op 18 september was er nog niets vernomen van de gemeente en heeft ondergetekende contact opgenomen met de gemeente. Via de secretaresse van de wethouder werd de datum 16 oktober vastgelegd, echter deze werd uitgesteld vanwege vakantie van twee ambtenaren, naar 23 oktober. Voor dit laatste heeft de wethouder zijn excuses aangeboden. Tijdens deze bijeenkomst heeft de wethouder een brief "Beantwoording vragen rioolheffing" aan ons overhandigd en toegelicht.

Hieronder vraag 2 en cursief de beantwoording:

2. Bij veel agrarische objecten ligt het bedrijf lager dan de naastliggende sloot/dijk/weg van de gemeente. In die gevallen wordt het hemelwater daardoor opgevangen door de agrariër. Waarom worden de agrariërs dan toch belast met rioolheffing?

Wanneer er geen sprake is van een aansluiting op de riolering moeten deze percelen een aanslag krijgen wanneer het perceel profijt heeft van gemeentelijk investeringen in het beheer van hemel en/of grondwater. Daarvan kan sprake zijn indien bijvoorbeeld via het perceel hemelwater afvloeit naar een gemeentelijke sloot of -straatkolk. Ook kan daarvan sprake zijn indien het perceel profijt heeft van het beheer van de grondwaterstand door de gemeente.

Agrarische bedrijfsgebouwen liggen veelal en op een ruime afstand van en lager dan de openbare weg. Er vloeit geen hemel- en grondwater van deze percelen naar een gemeentelijke sloot of staatkolk, ergo in het buitengebied is het Hoogheemraadschap van Rijnland verantwoordelijk voor de afvoer van het hemel- en grondwater. Op de Hogedijk in Aarlanderveen, de Kortsteekterweg te Alphen a/d Rijn, Zierendeweg in Zwammerdam ect. zijn geen straatkolken aanwezig. Het hemel- en grondwater van de wegen wordt via de sloten van de agrarische bedrijven afgevoerd, feitelijk voeren de agrariërs een watertaak voor de gemeente uit en krijgen daar geen vergoeding voor, integendeel.

Dat de gemeente de grondwaterstand beheert in het buitengebied is onjuist, dit is een taak van Rijnland.

Conclusie: de argumenten in de beantwoording van vraag 2 zijn niet valide.

De besturen van de LTO-Noord afdelingen Alphen-Nieuwkoop en Rijn- en Vlietlanden betreuren het dat na het besluit van de commissievergadering belastingverordeningen en -tarieven van 8 december 2016, de wethouder die agrarische bedrijven in het buitengebied welke geen gebruik maken van een watertaak van de gemeente, toch een aanslag rioolheffing voor hun bedrijfsgebouwen opgelegd krijgen.

Blijft onverlet dat onze bezwaren tegen de rioolheffing voor agrarische gebouwen zijnde niet-woning in de buitengebieden waar de gemeente geen watertaak uitvoert, van kracht blijven.

De agrarische bedrijfswoningen die of aangesloten zijn op het riool of een gemeentelijke IBA voorziening hebben, komen uiteraard in aanmerking voor de rioolheffing maar dan volgens de systematiek van één- of meerpersoonshuishoudens.

Hierbij worden de wethouder en zijn ambtenaren uitgenodigd om bij een aantal veehouderijbedrijven de feitelijke situatie in ogenschouw te nemen.

Drs. G. Roest
Secretaris LTO-Noord afdeling Alphen-Nieuwkoop
Tel.: 0172-605045 / 06-24265758
e-mail: roestg@xs4all.nl